



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ

344 002 г. Ростов-на-Дону, ул. Станиславского, 10/11-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

о включении в реестр требований кредиторов

г. Ростов-на-Дону

03 марта 2026 года

Дело № А53-39874-1/2025

Арбитражный суд Ростовской области в составе судьи Хатламаджияна А.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Болотовым С.А., рассмотрев в судебном заседании заявление АО «Альфа-Банк» о включении в реестр требований кредиторов, в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Дерезко Ивана Владимировича (22.12.1989 г.р., место рождения: с. Пешково Азовского района Ростовской области, ИНН 610109541723, СНИЛС 128-684-059 91, адрес регистрации: Ростовская область, Азовский район, с. Пешково, ул. Шолохова, д. 7), в отсутствие участвующих в деле лиц, установил следующее.

АО «Альфа-Банк» (далее – общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов задолженности в размере в размере 2 768 983 рублей 96 копеек, обеспеченных залогом.

В отзыве финансовый управляющий возражений не заявил.

Заявление рассмотрено в порядке статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Изучив материалы дела, суд установил следующее.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 10.12.2025 должник признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина.

Сведения о введении процедуры реализации имущества должника опубликованы в газете «Коммерсантъ» №6(8180) от 17.01.2026.

При рассмотрении заявлений о включении в реестр требований кредиторов в силу статей 71, 100, 142, 201.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» судом проверяются обоснованность заявленных требований, определяется их размер и характер.

В обоснование требований заявитель указал следующее.

18.03.2023 Банк и Дерезко Иван Владимирович заключили соглашение о кредитовании на получение автокредитования. данному соглашению присвоен номер №F0AUTO10S23031801407.

Банк осуществил перечисление денежных средств заемщику в размере 2 781 800 рублей. В обеспечение исполнения обязательств по договору, должник передал Банку в залог автомобиль: марка TOYOTA, модель LAND CRUISER PRADO 150, год выпуска 2010, VIN JTEBH3FJ90K020329.

Решением Азовского городского суда от 30.08.2024 по делу 2-2642/2024 с Дерезко Ивана Владимировича в пользу Акционерного общества «АЛЬФА-БАНК» взыскана задолженность по договору F0AUTO10S23031801407 от 18.03.2023 в размере 2 747 048 рублей 96 копеек, а также госпошлина в размере 21 935 рублей. Обращено

взыскание на предмет залога - автомобиль марки TOYOTA LAND CRUISER PRADO 150, VIN: JTEBH3FJ90K020329, 2010 года выпуска, путем продажи с публичных торгов.

Решение суда вступило в законную силу, должником до настоящего времени не исполнено.

В соответствии с требованиями статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 13 Гражданского кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов, федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей являются обязательными для всех без исключения органов государственной власти, в том числе судов, рассматривающих дела о банкротстве.

В силу абзаца 2 пункта 10 статьи 16 Закона о банкротстве разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу судебным актом в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром.

По смыслу приведенной нормы права, при наличии вступившего в законную силу решения суда, подтверждающего состав и размер требований кредитора, арбитражный суд определяет лишь возможность их предъявления в процессе несостоятельности и очередность удовлетворения, не пересматривая спор по существу. Указанная правовая позиция отражена в определениях Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2017 года по делу № 305-ЭС16-19145, от 09.08.2018 года № 310-ЭС18-10882.

При оценке требования кредитора на предмет его обоснованности, в случае подтверждения его вступившим в законную силу судебным актом, арбитражный суд принимает во внимание обстоятельства, установленные таким судебным актом, и не оценивает представленные в материалы дела иные документы в подтверждение обоснованности (необоснованности) такого требования.

Иной подход недопустим, поскольку он допускает существование двух противоречащих друг другу судебных актов, что не соответствует положениям статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 13 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (определения Верховного Суда Российской Федерации от 25.11.2015 № 308-ЭС15-93062 и 11.06.2019 № 309-ЭС19-8070).

Поскольку задолженность подтверждена вступившим в законную силу решением суда, не является текущей, доказательств погашения не представлено, заявление кредитора следует удовлетворить.

Факт нарушения должником обеспеченного залогом обязательства подтвержден документально, в связи с чем, требование об обращении взыскания на заложенное имущество заявлено правомерно. Доказательств прекращения права залога не представлено. Залоговое имущество имеется в наличии, что подтверждается финансовым управляющим должника. При таких обстоятельствах заявление общества следует удовлетворить.

В соответствии с пунктом 3 статьи 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требование об установлении штрафных санкций учесть отдельно в реестре требований кредиторов, как подлежащее удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

включить требование АО «Альфа-Банк» в размере 2 768 983 рублей 96 копеек: 2 596 718 рублей 41 копейки основного долга, 140 300 рублей 73 копеек процентов и

10 029 рублей 82 копеек неустойки, 21 935 рублей госпошлины в третью очередь реестра требований кредиторов должника, как обеспеченные залогом имущества должника: автомобиля марки TOYOTA, модель LAND CRUISER PRADO 150, год выпуска 2010, VIN JTEBH3FJ90K020329.

Требование об установлении неустойки учесть отдельно в реестре требований кредиторов, как подлежащее удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Определение суда может быть обжаловано в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его вынесения через арбитражный суд, принявший определение.

Определение суда может быть обжаловано в кассационном порядке в Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в течение месяца с даты вступления определения по делу в законную силу через суд, вынесший определение, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

А.С. Хатламаджиян

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 08.04.2025 6:31:31

Кому выдана Хатламаджиян Арташес Семенович