

**Арбитражный суд Пензенской области**

Кирова ул., д. 35/39, Пенза г., 440000,
тел.: +78412-52-99-97, факс: +78412-55-36-96, <http://www.penza.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

о разрешении разногласий

город Пенза

27 марта 2026 года

Дело № А49-13103/2024

Резолютивная часть определения оглашена 24 марта 2026 года

Определение в полном объеме изготовлено 27 марта 2026 года

Арбитражный суд Пензенской области в составе судьи Горбаченко Е.В., при ведении протокола судебного заседания с использованием системы веб-конференции помощником судьи Артамоновой Е.А., рассмотрев заявление финансового управляющего Чахоян Кимы Самвеловны о разрешении разногласий

в рамках дела о признании гражданина Уварова Владимира Геннадьевича, 18.01.1976 года рождения, место рождения: г. Сызрань Самарская обл., место регистрации и место проживания: 440031, Пензенская область, г. Пенза, ул. Российская, д. 31, кв. 130, СНИЛС № 019- 576-251 76, ИНН 312322532671, несостоятельным (банкротом),

с участием в деле в качестве заинтересованного лица (ответчика) ПАО «Совкомбанк» (156000, Костромская область, г.Кострома, пр-кт Текстильщиков, д.46).

при участии в заседании

от заявителя: Морозова А.А. – представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда Пензенской области от 16.12.2024 заявление гражданина Уварова Владимира Геннадьевича принято к производству Арбитражного суда Пензенской области, возбуждено дело о банкротстве.

Решением от 04.03.2025 гражданин Уваров Владимир Геннадьевич признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена Чахоян Кима Самвеловна, член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих». Публикация в газете «Коммерсантъ» произведена 29.03.2025.

28.10.2025 в Арбитражный суд Пензенской области обратилась финансовый управляющий Чахоян Кима Самвеловна с заявлением, в котором просит разрешить разногласия между финансовым управляющим и залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк»; утвердить порядок реализации залогового имущества по положению на электронной торговой площадке «НИС» (ИНН 7725752265, ОГРН 1127746228972, адрес: 119019, г. Москва, наб. Пречистенская, д. 45/1, стр. 1).

В обоснование заявленных требований финансовый управляющий указал о том, что в рамках процедуры реализации имущества 07 октября 2025 года в адрес ПАО «Совкомбанк» было направлено предложение о согласовании положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества. Одновременно было предложено рассмотреть вопрос о внесении изменений в указанное положение, регулирующее проведение торгов, либо, в случае невозможности изменения выбранной электронной торговой площадки, привлечь стороннего организатора торгов, аккредитованного на данной площадке и несущего самостоятельную ответственность за проведение торгов. ПАО «Совкомбанк» направило письменный отказ, указав, что изменение выбранной им площадки ООО «КупецЪ» (оператор «ТоргГрупп») не допускается.

Финансовый управляющий не согласен с позицией залогового кредитора, так как в соответствии с п. 4 ст. 138 Федерального закона № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», порядок и условия проведения торгов, включая выбор оператора ЭТП, определяются по согласованию между финансовым управляющим и залоговым кредитором, а не единолично кредитором. Финансовый управляющий несёт персональную ответственность за надлежащее проведение торгов и обязан обеспечить выбор добросовестного и аккредитованного оператора, соответствующего требованиям законодательства и обеспечивающего равный доступ участников. Выбранная банком площадка, по мнению управляющего, не обеспечивает достаточной прозрачности и конкурентности, а также не является оптимальной для реализации имущества должника с целью продажи имущества должника по максимальной цене. ООО «КупецЪ» - оператор электронной площадки «ТоргГрупп», является действующим членом СРО «Союз Торговых Электронных Площадок», имеет аттестацию в СРО Крымского Союза профессиональных арбитражных управляющих «ЭКСПЕРТ». По данным открытых источников, площадка «ТоргГрупп» не имеет интеграции с ЕФРСБ в полном объёме, что затрудняет контроль за публикацией этапов торгов; имеет ограниченные возможности для внешнего мониторинга заявок и участников; не обеспечивает автоматическую верификацию всех участников через ЕСИА, как это требуется большинством аккредитованных ЭТП. Согласно информации из ЕФРСБ, площадка ООО «КупецЪ» («ТоргГрупп») не входит в перечень активно используемых ЭТП, участвующих в большинстве торгов по банкротству. Отсутствие значительного количества завершённых процедур указывает на низкую активность и невысокую конкурентность площадки.

В то же время ЭТП НИС (Национальная информационная система торгов) входит в перечень аккредитованных электронных торговых площадок, утверждённый распоряжением Минэкономразвития России в соответствии с п. 4 ст. 110 и ст. 139 Закона № 127-ФЗ. Площадка зарегистрирована в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (ЕФРСБ) и имеет право проводить торги по реализации имущества в делах о банкротстве. Проведение торгов с применением площадки НИС обеспечит более широкий охват потенциальных участников, более конкурентную среду, и, следовательно, большую вероятность реализации имущества по максимально возможной цене, что соответствует требованиям законодательства и целям процедуры реализации имущества согласно ст. 110 и 139.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определением суда от 05.11.2025 вышеназванное заявление оставлено без движения, в срок до 10.12.2025. Определением суда от 15.12.2025 срок оставления заявления без движения был продлен до 21.01.2026. Обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, устранены в установленный судом срок.

Определением суда от 19 января 2026 года заявление принято к производству, назначено судебное заседание. К участию в деле в качестве заинтересованного лица (ответчика) привлечено ПАО «Совкомбанк».

От ПАО «Совкомбанк» поступил письменный отзыв на заявление, в котором, он возражает в отношении утверждения порядка реализации залогового имущества по положению, изменив оператора электронной торговой площадки на АО «НИС», указав о том, что площадка, предложенная залоговым кредитором, обладает четкими критериями по проведению торгов и их стоимости, в отличии от площадки, предложенной финансовым управляющим, у которой порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными. ПАО «Совкомбанк» просит установить порядок продажи залогового имущества в соответствии с Положением о порядке, сроках и условиях продажи залогового имущества в редакции ПАО «Совкомбанк», указав, что предложенная им электронная торговая площадка является действующим членом СРО «Союз Торговых Электронных Площадок», имеет аккредитацию в СРО Крымского Союза профессиональных арбитражных управляющих «ЭКСПЕРТ» (<https://союз-эксперт.рф/akkreditaciya/45-organization-torgi.html>), является действующей, что видно из опубликованных на торговой площадке в настоящее время торгов.

По мнению ПАО «Совкомбанк» финансовым управляющим не доказано, что проведение на выбранной торговой площадке залоговым кредитором препятствует получения максимальной цены, особенно учитывая, что данная площадка производит поиск потенциальных покупателей на выставленные лоты, с целью получения максимального вознаграждения, так же не доказано наличие препятствий доступа к торгам неограниченного количества участников торгов. ООО «КупецЪ» - оператор электронной площадки «ТоргГрупп», является действующим членом СРО «Союз Торговых Электронных Площадок», имеет аккредитацию в СРО Крымского Союза профессиональных арбитражных управляющих «ЭКСПЕРТ» и выбрана банком в качестве оператора электронной торговой площадки. Площадка осуществляет активный поиск потенциальных покупателей на реализуемые лоты, размещенные на площадке, в связи с чем, достигается максимальная цена в ходе торгов; площадка доступна для неограниченного круга лиц. По мнению Банка, финансовым управляющим не доказано наличие причинения убытков в случае реализации предмета залога на выбранной залоговым кредитором торговой площадке ООО «КупецЪ».

На основании изложенного, ПАО «Совкомбанк» считает, что положение по реализации залогового имущества должника подготовлено в соответствии с нормами законодательства, изменению не подлежит, просит разрешить разногласия между финансовым управляющим и ПАО «Совкомбанк» в пользу кредитора.

Судебное заседание откладывалось.

Представитель заявителя в судебном заседании 24.03.2026 поддержал заявленные требования в полном объеме, представил дополнительные документы.

Согласно письменному заявлению финансовый уточнил редакцию заявленных требований и просит внести в Положение о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога - имущества должника Уварова Владимира Геннадьевича следующее изменение: утвердить пункт 5.2. Положения в следующей редакции: «Торги проводятся финансовым управляющим на электронной торговой площадке - АО «Новые информационные сервисы» (АО «НИС»), расположенной по адресу в сети Интернет — <https://nistp.ru/>».

В соответствии со ст. 49 АПК РФ уточнение заявленных требований судом принято.

Остальные участники процесса в судебное заседание не явились, о месте и времени судебного заседания извещены надлежащим образом в соответствии со ст.121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Кроме того, информация о принятии заявления к производству, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Пензенской области в сети Интернет по адресу: www.penza.arbitr.ru.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд, руководствуясь пунктом 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотрение заявления в отсутствие неявившихся участников обособленного спора в деле о банкротстве.

Арбитражный суд, изучив материалы дела, заслушав заявителя, приходит к следующему.

В соответствии с [частью 1 статьи 223](#) Арбитражного процессуального кодекса РФ, [пункта 1 статьи 32](#) Закон о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно [пункту 1 статьи 213.1](#) Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные соответствующей главой (то есть [главой X](#) «Банкротство граждан»), регулируются главами I-III.1, VII, VIII, [параграфом 7 главы IX](#) и [параграфом 2 главы XI](#) Закона о банкротстве.

В силу [пункта 4 статьи 213.26](#) Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном [пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110](#) и [пунктом 3 статьи 111](#), с учетом положений [статьи 138](#) Закона о банкротстве с особенностями, установленными данным [пунктом](#).

По общему правилу, установленному в названных статьях, продажа имущества должника осуществляется на торгах в соответствии с утвержденным кредиторами либо судом положением о порядке продажи имущества.

Согласно [пункту 4 статьи 213.26](#) Закона о банкротстве начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества ([абзац второй](#)). В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина ([абзац третий](#)).

Вместе с тем соблюдение прав залогового кредитора не является единственной и приоритетной целью процедуры банкротства, право залогового кредитора на определение порядка реализации предмета залога не является абсолютным.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в [определении](#) Верховного Суда Российской Федерации от 20.05.2019 № 308-ЭС19-449, предоставленное залоговому кредитору право утверждать Положение ([пункт 6 статьи 18.1](#), [абзац второй пункта 4 статьи 138](#), [абзац второй пункта 4 статьи 213.26](#) Закона о банкротстве) не является безусловным. В случае возникновения разногласий по данному вопросу и их передачи на разрешение суда, последний должен определить наиболее целесообразные правила продажи заложенного

имущества, учитывающие баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, а не только интересы залогового кредитора.

В [пункте 9](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» разъяснено, что основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

По правилам [абзаца первого пункта 8 статьи 110](#) Закона о банкротстве полномочия организатора торгов осуществляются либо самим арбитражным управляющим, либо привлекаемой для этих целей специализированной организацией, оплата услуг которой осуществляется за счет должника.

Для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий или организатор торгов заключает договор о проведении торгов с оператором электронной площадки, соответствующим требованиям, установленным данным [законом \(абзац первый пункта 20 статьи 110](#) Закона о банкротстве).

Целями процедуры реализации имущества гражданина (формирование конкурсной массы и соразмерное удовлетворение за ее счет требований кредиторов) обусловлена необходимость минимизации расходов на проведение процедуры банкротства, в том числе торгов по продаже имущества должника.

По смыслу [абзаца второго пункта 5 статьи 18.1](#) и [абзаца первого пункта 8 статьи 110](#) Закона о банкротстве предполагается, что организация торгов по общему правилу возлагается на арбитражного управляющего. Привлечение сторонней организации для этих целей должно быть обосновано какими-либо дополнительными аргументами, например, указывающими на то, что использование ее услуг сократит расходы должника на проведение торгов либо даст иные положительные эффекты, которые не могут быть достигнуты при проведении торгов арбитражным управляющим. Соответствующая правовая позиция отражена в [определении](#) Верховного Суда Российской Федерации от 20.05.2019 № 308-ЭС19-449.

Как установлено материалами дела, определением Арбитражного суда Пензенской области от 07.08.2025 по настоящему делу требование ПАО «Совкомбанк» включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника гражданина Уварова Владимира Геннадьевича как обеспеченное залогом имущества должника транспортного средства марки KIA, модель Sorento, 2012 г.в., VIN: XWEKU811CC0001590.

В адрес финансового управляющего от ПАО «Совкомбанк» поступило положение о порядке, сроках и условиях продажи предмета залогового имущества должника.

У финансового управляющего имеются возражения относительно полученного Положения о торгах, а именно в отношении пункта 5.2: «Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки - ООО «КУПЕЦЬ»), расположенной по адресу в сети Интернет - <https://bankrot.torggroup.org>. Для проведения торгов финансовый управляющий заключает договор о проведении торгов с оператором электронной площадки (ООО «КУПЕЦЬ»)».

Свое несогласие с необходимостью привлечения указанной электронной площадки финансовый управляющий мотивирует тем, что выбранная банком площадка не обеспечивает достаточной прозрачности и конкурентности, не является оптимальной для реализации имущества должника. Также указывает, что стоимость услуг электронной площадки, предложенной залоговым кредитором, завышена и не соответствует стоимости услуг организаций, оказывающих аналогичные услуги. Финансовый управляющий считает, что в качестве оператора торговой площадки необходимо привлечь электронную площадку АО «НИС», расположенную по адресу в сети Интернет — <https://nistp.ru/>, так как услуги указанной электронной площадки по цене более выгодные, чем услуги площадки, предложенной залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк».

Кроме того, финансовый управляющий указывает, что согласно опубликованному на официальном сайте Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»» списку аккредитованных организаций при СРО электронная торговая площадка «ТоргГрупп», предложенная залоговым кредитором, не имеет аккредитации, данный факт является нарушением пункта 5.2.18 Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»», поскольку член саморегулируемой организации при исполнении им обязанностей арбитражного управляющего в деле о банкротстве обязан пользоваться услугами только организаций и лиц, аккредитованных при Союзе.

В представленном отзыве залоговый кредитор ПАО «Совкомбанк» указал, что ООО «КупецЪ» - оператор электронной площадки «ТоргГрупп», является действующим членом является действующим членом СРО «Союз Торговых Электронных Площадок», имеет аккредитацию в СРО Крымского Союза профессиональных арбитражных управляющих «ЭКСПЕРТ» (<https://союзэксперт.рф/akkreditaciya/45-organization-torgi.html>). По мнению ПАО «Совкомбанк», ООО «КупецЪ» полностью соответствует требованиям закона.

На рассмотрение суда переданы разногласия между залоговым кредитором и финансовым управляющим относительно определения порядка и условий проведения торгов.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующим выводам

Согласно пункту 1 статьи 60 Закона о банкротстве заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

В случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве (пункт 4 статьи 138 Закона о банкротстве).

Соответствующие разногласия возникли между финансовым управляющим и залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк».

Законом о банкротстве предусмотрено, что порядок и условия проведения торгов должны соответствовать целям конкурсного производства, принципам добросовестности и разумности, способствовать продаже имущества должника по наиболее высокой стоимости.

Цель процедуры конкурсного производства - максимально возможное погашение требований кредиторов. Удовлетворение осуществляется, в том числе за счет реализации имущества должника в пределах ограниченного срока, которая должна приводить к пополнению конкурсной массы, а не к ее расходованию без пополнения.

Основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также, если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными (абзац шестой пункта 9 постановления Пленума № 58).

Как установлено судом, залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк» предложена электронная площадка – «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки - ООО «КУПЕЦЬ»), расположенная по адресу в сети Интернет - <https://bankrot.torggroup.org>.

Финансовым управляющим предложена аккредитованная электронная торговая площадка АО «Новые информационные сервисы» (далее - АО «НИС»), расположенная по адресу в сети Интернет — <https://nistp.ru/>.

Согласно пункту 8 статьи 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов может выступать как арбитражный управляющий, так и привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, внешнего управляющего.

В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при привлечении специалистов арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, в том числе привлекать их лишь тогда, когда это является обоснованным, и предусматривать оплату их услуг по обоснованной цене

Правила распределения денежных средств, вырученных от продажи заложенного имущества при несостоятельности физического лица - залогодателя, изложены в пункте 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве, в соответствии с которым восемьдесят процентов вырученных от продажи заложенного имущества средств подлежат направлению залоговому кредитору.

В силу абзаца третьего приведенного пункта десять процентов от вырученных средств направляются на погашение требований кредиторов должника первой и второй очереди, в случае недостаточности иного имущества гражданина для погашения указанных требований.

При отсутствии кредиторов первой и второй очереди (или при достаточности иного имущества для расчетов с ними) и при условии, что первоначальные восемьдесят процентов не покрыли полностью обеспеченное залогом требование, указанные десять процентов по смыслу абзацев пятого и шестого пункта 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве направляются на расчеты с залоговым кредитором.

Согласно абзацу четвертому пункта 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве оставшиеся денежные средства (далее - иные десять процентов) направляются на погашение судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему, расходов на оплату услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, и расходов, связанных с реализацией предмета залога. Если после полного погашения этих расходов остались денежные средства,

она направляются конкурсному кредитору; в случае, если его требования удовлетворены - в конкурсную массу.

Таким образом, если минимизировать судебные расходы на проведение торгов, в рассматриваемом случае (с учетом размера требований Банка) конкурсные кредиторы опосредовано получают удовлетворение своих требований путем уменьшения требования залогового кредитора, что несомненно влияет на их права и законные интересы.

Как указывает финансовый управляющий, между ней и оператором ЭТП «НИС» заключен договор с наличием у нее годового безлимитного абонемента на проведение торгов на электронной торговой площадке ЭТП «НИС», абонентская плата по которому уже оплачена финансовым управляющим, тогда как разовое участие на ЭТП ООО «КупецЪ» «ТоргГрупп» предусматривает взимание платы в размере 2,5% от цены реализованного имущества (лота) – в случае признания торгов состоявшимися (выбора победителя), а также в случае принятия решения организатором торгов о заключении договора купли-продажи с единственным участником торгов; 1 000 руб. - в случае если процедура торгов признана несостоявшейся (за исключением случая, если организатором торгов принято решение о заключении договора купли-продажи с единственным участником торгов) или организатором торгов принято решение об отмене процедуры торгов, размещенной на электронной площадке.

В материалы дела финансовым управляющим представлен договор № ЭТП-1841 от 18.11.2024 оказания услуг по проведению торгов по продаже имущества должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве на электронной торговой площадке «НИС», акт от 25.11.2025 по предоставлению услуг по предоставлению доступа к электронной торговой площадке с тарифом «Безлимит» на 12 месяцев. Стоимость услуг по тарифу составляет 25 000 рублей и включает в себя самостоятельное проведение неограниченного количества торгов и лотов в течение 12-ти месяцев. 26.11.2025 г. финансовым управляющим были оплачены услуги, предоставляемые АО «НИС», на 12 месяцев согласно платежному поручению на сумму 25 000 руб.

Согласно данным с официального сайта ЕФРСБ <https://old.bankrot.fedresurs.ru/>, в рамках вышеуказанного договора, с 26.11.2025 финансовым управляющим проведены 76 торгов на электронной площадке «НИС». На дату направления настоящего ходатайства, стоимость одних торгов составляет 329 руб. С 18.11.2024 по 25.11.2025 финансовым управляющим были проведены 131 торги, стоимость одних торгов составила 190 руб.

При этом, разовое участие на ЭТП ООО «КупецЪ» «ТоргГрупп» предусматривает взимание платы в размере 2,5% от цены реализованного имущества (лота) – в случае признания торгов состоявшимися (выбора победителя), а также в случае принятия решения организатором торгов о заключении договора купли-продажи с единственным участником торгов; 1 000 руб. - в случае если процедура торгов признана несостоявшейся. Управляющим приведен приблизительный расчет расходов при реализации имущества на ЭТП «ТоргГрупп» (при расчете финансовым управляющим использовались начальная цена, минимальная цена продажи (цена отсечения)). Согласно расчету, при реализации имущества по начальной цене в 1 180 000 руб., определенной ПАО «Совкомбанк» в Положении, на площадке, предложенной кредитором, абонентская плата составит 29 500 рублей. Это дополнительные расходы, которых возможно избежать при проведении торгов на электронной площадке, предлагаемой финансовым управляющим.

Суд полагает, что в рассматриваемой ситуации отсутствует экономическая целесообразность привлечения в качестве организатора торгов площадки «ТоргГрупп» с выплатой вознаграждения в размере 2,5% от цены реализованного имущества.

Кроме того, на электронной площадке «ТоргГрупп» в настоящий момент минимальное количество действующих торгов: согласно статистике, опубликованной на ЭТП «ТоргГрупп», за время работы площадки с 2022 года на данной ЭТП проведено 240 торгов; привлечено минимальное число потенциальных покупателей, что повлияет на сроки и возможность реализации имущества должника.

Исходя из вышесказанного, условия оплаты предлагаемой конкурсным кредитором торговой площадки являются обременительными для должника; соответственно проведение торгов на электронной торговой площадке АО «НИС» приведет к сохранению конкурсной массы и снизит расходы на проведение процедуры банкротства.

Также управляющий обращает внимание суда на тот факт, что расчётный счет оператора ЭТП ООО «КупецЪ», на который поступают задатки участников торгов, открыт непосредственно в ПАО «Совкомбанк» - в том же банке, который является залоговым кредитором и настаивает на использовании именно данной площадки, что может указывать на экономическую связь между вышеуказанными лицами, а также на заинтересованность ПАО «Совкомбанк» в использовании именно данной площадки по основаниям, не связанным с обеспечением прозрачности и эффективности торгов.

При этом, ЭТП «НИС» входит в перечень аккредитованных электронных торговых площадок, утверждённый распоряжением Минэкономразвития России в соответствии с пунктом 4 статьи 110 и статьей 139 Закона № 127-ФЗ. Площадка зарегистрирована в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (ЕФРСБ) и имеет право проводить торги по реализации имущества в делах о банкротстве.

Финансовый управляющий Чахоян Кима Самвеловна организывает торги на ЭТП АО «НИС» во всех процедурах банкротства, где утверждена финансовым управляющим, другие ЭТП ей не привлекаются. Данный факт обеспечивает минимизацию судебных расходов. Внедрение другой ЭТП увеличит сумму судебных расходов в процедуре банкротства должника.

Проведение торгов с применением площадки «НИС» обеспечит более широкий охват потенциальных участников, более конкурентную среду, и, следовательно, большую вероятность реализации имущества по максимально возможной цене, что соответствует требованиям законодательства и целям процедуры реализации имущества согласно статьям 110 и 139.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Доказательств иного материалы дела не содержат.

С учетом изложенного суд приходит к выводу об отсутствии в материалах дела достаточного обоснования, подтверждающего в совокупности экономическую целесообразность использования услуг ООО «КУПЕЦЪ» как организатора торгов и электронной площадки.

Суд также учитывает довод финансового управляющего о том, что член саморегулируемой организации при исполнении им обязанностей арбитражного управляющего в деле о банкротстве обязан пользоваться услугами только организаций и лиц, аккредитованных при его саморегулируемой организации, а предложенная кредитором электронная торговая площадка «ТоргГрупп» не имеет аккредитации в СРО «ГАУ».

В соответствии с пунктом 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве привлекаемые арбитражным управляющим в соответствии с настоящим Федеральным законом для

обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

При проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. При этом Закон о банкротстве не содержит обязательного условия относительно назначения в качестве оператора электронной площадки только лица, аккредитованного в том СРО, членом которого является управляющий.

Однако в рассматриваемом случае, как пояснил финансовый управляющий должника, она является членом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» и обязана соблюдать условия членства в данной саморегулируемой организации.

Согласно п. 5.2.18 Устава Союза член Гильдии обязан при проведении процедур банкротства привлекать операторов электронных торговых площадок, имеющих аккредитацию при названной СРО, членом которой он является. В противном случае за нарушения условий членства в отношении арбитражного управляющего предусмотрена дисциплинарная ответственность, в том числе, посредством наложения штрафа (п.6.2 Положения о дисциплинарном комитете СРО «Гильдия арбитражных управляющих»).

Электронная торговая площадка ООО «КУПЕЦЪ» не является аккредитованной площадкой при СРО финансового управляющего Чахоян К.С.

В случае если в соответствии с Законом о банкротстве привлечение арбитражным управляющим иных лиц для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве является обязательным, арбитражный управляющий обязан привлекать на договорной основе аккредитованных саморегулируемой организацией арбитражных управляющих лиц с оплатой их деятельности в соответствии со статьей 20.7 названного Закона (абзац 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

Из приведенных положений законодательства усматривается, что во исполнение своих обязанностей саморегулируемая организация вправе устанавливать условия к участникам о наличии членства в саморегулируемой организации, область регулирования которой соотносится с результатом требуемых работ (услуг), в частности, требование об аккредитации третьих лиц, привлекаемых ее членами - арбитражными управляющими. При этом законодательство о банкротстве не устанавливает такого правила, при котором лицам, привлекаемым арбитражными управляющими для целей процедур банкротства, например, электронным торговым площадкам, достаточно получить аккредитацию в любой саморегулируемой организации арбитражных управляющих, чтобы иметь возможность оказывать свои услуги.

Положения абзаца 9 пункта 1 и абзаца 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве свидетельствуют о возможности установления саморегулируемой организацией к привлекаемым арбитражным управляющим лицам требования об аккредитации той саморегулируемой организацией, членом которой является арбитражный управляющий, привлекающий этих лиц.

Данное требование предопределяется необходимостью обеспечения эффективного контроля со стороны саморегулируемых организаций арбитражных управляющих за

действиями своих членов, с учетом того, что в силу статьи 25.1 Закона о банкротстве с саморегулируемой организации могут быть взысканы компенсационные выплаты в связи с возмещением убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него 8 обязанностей

Данная позиция отражена в определении судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.2025 N 305-ЭС25-1663 по делу № А40-232008/2023.

Финансовый управляющий Чахоян Кима Самвеловна не состоит в СРО, которая аккредитовала электронную площадку «Купец», и, соответственно, не вправе использовать указанную площадку при проведении торгов. В то же время электронная торговая площадка НСИС (НИС) аккредитована в СРО, членом которой является финансовый управляющий, что делает её допустимой для проведения торгов в соответствии со статьёй 20.3 Закона о банкротстве. Суд учитывает, что убытки от действий привлечённых лиц ложатся на компенсационный фонд, формируемый из взносов всех членов. Следовательно, СРО обязаны управлять риском и отсеивать недобросовестных исполнителей до их участия в делах. Даже формальные нарушения порядка проведения торгов являются основанием для признания их недействительными. Проведение торгов на площадке, не аккредитованной СРО, — нарушение существенное, затрагивающее законность всей процедуры. Таким образом, аккредитация позволяет саморегулируемым организациям проверить третьих лиц на предмет их компетентности и профессионализма и оценить возможные риски. Такая мера защищает интересы не только кредиторов и должников, но и членов СРО.

Таким образом, в рассматриваемом случае ПАО «Совкомбанк» не представило доказательства того, что реализация залогового имущества на площадке, предложенной финансовым управляющим, может негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе, на доступ публики к торгам. Какие-либо доказательства наличия у ООО «КупецЪ» - оператор электронной площадки «ТоргГрупп» эксклюзивных (недоступных иным потенциальным организаторам) возможностей осуществить какие-либо действия по поиску и привлечению покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества, не представлены.

По смыслу действующего законодательства, целью проведения торгов является продажа имущества должника для пополнения конкурсной массы денежными средствами, а утверждаемое положение о продаже должно обеспечивать реализацию имущества должника по наиболее высокой цене, а также минимизацию расходов на проведение торгов.

Электронная торговая площадка «НИС», выбранная финансовым управляющим для проведения торгов, соответствует требованиям законодательства, не является заинтересованным лицом по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам, аккредитована. Доказательства того, что проведение торгов на электронной площадке, выбранной финансовым управляющим, может негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи имущества либо направлены на и ограничение свободного доступа к торгам, судам не представлено.

При этом суд учитывает, что привлечение торговой площадки, не аккредитованной при СРО, членом которой является арбитражный управляющий, может повлечь негативные последствия в виде признания действий такого арбитражного управляющего нарушающими положение о членстве в СРО.

Следовательно, заявление финансового управляющего об урегулировании разногласий подлежит удовлетворению, а положение о продаже предмета залога подлежит утверждению с учетом заявленной финансовым управляющим электронной площадки.

В соответствии с ч.1 со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

При подаче в деле о банкротстве заявлений и иных требований, связанных с разрешением самостоятельного материально-правового спора, размер государственной пошлины подлежит исчислению по общим правилам исходя из существа предъявляемых в арбитражный суд требований в соответствии с пунктом 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

При подаче в деле о банкротстве заявлений по некоторым категориям обособленных споров размер государственной пошлины оплачивается исходя из размера государственной пошлины, предусмотренной для заявлений неимущественного характера ([подпункт 4 пункта 1 статьи 333.21](#) Налогового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации размер государственной пошлины, при подаче заявлений имущественного характера, не подлежащего оценке, искового заявления неимущественного характера, для физических лиц составляет 15 000 руб.

Размер государственной пошлины, при подаче заявлений, требований и по иным обособленным спорам, подлежащим рассмотрению в деле о банкротстве, подлежит исчислению в размере 50 процентов государственной пошлины, определяемой в соответствии с пунктом 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации, исходя из существа заявленных требований (пп. 9 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

Положения ст.ст. 333.21, 333.22 НК РФ в вышеизложенной редакции применяются к делам, возбужденным в суде на основании заявлений, направленных в суд после 08.09.2024.

В частности, в таком порядке подлежит уплате государственная пошлина по спорам о разрешении разногласий, о признании незаконными действий (бездействия) арбитражного управляющего (по каждому эпизоду), об отстранении арбитражного управляющего от исполнения обязанностей, а также по заявлениям о намерении (статьи 60, 71.1, 85.1, 112.1, 113, 125, 129.1, 145, 201.15 и другие статьи Закона о банкротстве) (вопрос 2 Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2024)).

Таким образом, при обращении в суд с заявлением о разрешении разногласий заявитель обязан уплатить государственную пошлину.

При подаче заявления финансовому управляющему была предоставлена отсрочка оплаты госпошлины.

Таким образом, госпошлина в сумме 7 500 руб. (50% от 15 000 руб. – требования неимущественного характера по заявлению физического лица) относится на ответчика и подлежит взысканию с ПАО «Совкомбанк» в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 110, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Разрешить разногласия между залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк» и финансовым управляющим Чахоян Кимой Самвеловной в части выбора электронной торговой площадки для проведения торгов имуществом должника гражданина Уварова Владимира Геннадьевича.

Утвердить п. 5.2 Положения о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога в редакции финансового управляющего, а именно: «Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – АО «Новые информационные сервисы», расположенной по адресу в сети Интернет – <https://nistp.ru/> (ИНН 7725752265, ОГРН 1127746228972, 119019, г. Москва, наб. Пречистенская, д. 45/1, стр. 1)».

Взыскать с кредитора ПАО «Совкомбанк» в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 7 500 руб.

Определение вступает в силу немедленно и может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок дня его вынесения через Арбитражный суд Пензенской области.

Судья

Е.В. Горбаченко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 11.02.2025 6:06:44

Кому выдана Горбаченко Елена Владимировна