



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЯРОСЛАВСКОЙ ОБЛАСТИ

150999, г. Ярославль, пр. Ленина, 28

<http://yaroslavl.arbitr.ru>

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Ярославль

Дело № A82-18134/2018

26 февраля 2022 года

Резолютивная часть определения принята 31.01.2022.

Арбитражный суд Ярославской области в составе судьи Яцко И.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Горшковой К.М.,

рассмотрев в судебном заседании заявление публичного акционерного общества "Московский кредитный банк" (ИНН 7734202860, ОГРН 1027739555282)

о включении в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью "Реминдустрия" (ИНН 7604168295, ОГРН 1097604019677) требования в размере 843517329,27 руб., как обеспеченных залогом,

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью "Новокуйбышевский завод масел и присадок",

при участии:

от заявителя – Петров Е.Ю. представитель по доверенности и паспорту, после перерыва Беглый А.П. представитель по доверенности и паспорту

от третьего лица – Аралина Е.С. представитель по доверенности от 09.10.2020 и паспорту,

от кредитора ООО «РСУ-Поиск» – Свиридов В.Н. представитель по доверенности от 23.03.2021 и паспорту,

от кредитора ООО «АльпСервис» – Калинин Ю.Ю. представитель по доверенности и паспорту (до перерыва),

от конкурсного управляющего – Смирнов Г.А. представитель по доверенности и паспорту,

от лиц, участвующих в деле – не явились,

установил:

29.08.2018 общество с ограниченной ответственностью «Реминдустрия» обратилось в Арбитражный суд Ярославской области с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 11.10.2018 заявление общества с ограниченной ответственностью «Реминдустрия» принято судом к производству, назначено судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления.

Определением арбитражного суда от 17.12.2018 заявление ООО «Реминдустрия» о признании его несостоятельным (банкротом) оставлено судом без рассмотрения, процедура банкротства в отношении должника не введена.

Определением арбитражного суда от 17.04.2019 по заявлению публичного акционерного общества «Московский кредитный банк» №20-02-01/1461 от 28.12.2018 назначено судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) в порядке, установленном статьей 48 Федерального

закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (по тексту - Закон № 127-ФЗ).

Определением арбитражного суда от 29.05.2019 (рез.часть определения от 27.05.2019) по делу №А82-18134/2018 Б/567 в отношении общества с ограниченной ответственностью «Реминдустрия» (ИНН 7604168295, ОГРН 1097604019677) введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Парфёнов Олег Александрович.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 08.06.2019.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 18.11.2019 (дата объявления резолютивной части) по делу № А82-18134/2018 Б/567 общество с ограниченной ответственностью «Реминдустрия» (ИНН 7604168295, ОГРН 1097604019677) признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Определением суда (резолютивная часть от 18.11.2019) конкурсным управляющим Общества с ограниченной ответственностью «Реминдустрия» (ИНН 7604168295).

Сообщение о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 23.11.2019.

23.01.2020 ПАО «Московский кредитный банк» обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов ООО «Реминдустрия» требования в сумме 243693222,06 руб. в соответствии с договором залога №275702/16 от 10.10.2016 на основании акта сверки взаимных расчетов ООО «Реминдустрия» и ООО «НЗМП» по состоянию на 30.06.2018.

К участию в деле в качестве третьего лица привлечен кредитор, сторона по договору подряда – ООО «НЗМП».

Конкурсным управляющим представлен в дело отзыв от 06.03.2020, рассмотрение обоснованности заявления оставлено на усмотрение суда.

От третьего лица ООО «НЗМП» в дело поступил отзыв от 07.07.2020, в котором изложены возражения по заявлению Банка. Третье лицо просило отказать в удовлетворении заявления, полагает, что в связи с утратой предмета залога и отсутствием денежных средств невозможно признание статуса залогового кредитора. При этом Банк вправе реализовать свое право на предъявление иска к владельцу имущества. Указал, что по предусмотренным договором подряда гарантийным удержаниям срок исполнения не наступил.

Кредитор ООО «РСУ-Поиск» в дело направил отзыв от 15.10.2021, возражал по заявлению Банка, основные возражения свел к отсутствию предмета залога; полагает, что не решив вопрос об открытии залогового счета, Банк исключил возможность применения в настоящем деле специальных механизмов удовлетворения его требований по пункту 2.1 статьи 18.1, 2.1 статьи 138 Закона о банкротстве, приходит к выводу о ничтожности сделки залога, поскольку полагает, что договор не соответствует ст.ст. 308, 345, 358.6, 358.9 ГК РФ и затрагивает права третьих лиц. Кредитор просит отказать в полном объеме в удовлетворении заявления Банка.

С учетом уточнений заявленных требований Банка от 22.10.2021, принятых судом к рассмотрению в порядке статьи 49 АПК РФ, заявитель просил признать за ПАО "Московский кредитный банк" статус залогового кредитора по требованиям, включенным в реестр требований кредиторов должника, в общем размере 843517329,27 руб. В уточнении заявитель полагает, что остаток задолженности по контракту не должен быть меньше суммы задолженности по договору. Указал, что после введения процедуры банкротства в отношении должника, предусмотрен дополнительный механизм для обращения взыскания на предмет залога, что следует из судебной практики.

Кредитор ООО «РСУ-Поиск» в дело направил дополнения к отзыву 28.10.2021, изложил сведения из отчетов конкурсного управляющего, поддержал ранее изложенные доводы, просил отказать в удовлетворении заявления. В возражениях от 06.12.2021 на уточненное заявление кредитор указал на необоснованное открытие конкурсным

управляющим специального банковского счета должника. Считает, что конкурсный управляющий не открывал никакого специального залогового счета. Также, кредитор полагает, что включение банком в предмет залога гарантийного удержания и сумм, выплаченных подрядчиком необоснованно.

Третье лицо (кредитор ООО «НЗМП») в возражениях от 08.12.2021 на уточненное заявление полагает, что Банком не открыт залоговый счет по договору залога прав, что влечет утрату залоговых прав в полном объеме. Указало, что в части суммы права требования отсутствуют, поскольку в рамках договора подряда все обязательства исполнены, не прекращенным остался отложенный платеж (гарантийное удержание). Полагает, что открытие в ходе процедуры банкротства конкурсным управляющим специального счета не является основанием возникновения залоговых прав. Также, третье лицо указало, что заявителем пропущен срок на увеличение суммы требования до 843 млн.руб. Третье лицо представило в дело документы по договору подряда (договор, дополнительное соглашение, сводная таблица актов КС-2, справок КС-3, акты сверки, таблица платежей, уведомление о расторжении договора, переписка сторон договора).

Конкурсным управляющим в дело направлен отзыв от 14.12.2021 с приложением документов (в том числе: акт сверки должника и третьего лица по договору подряда на сумму 152518045,72 руб. по состоянию на 07.09.2018, оборотно-сальдовая ведомость, выписка по счету, открытому в АО Альфа-банк на 13.12.2021), в котором управляющий оставляет на усмотрение суда разрешение вопроса.

Судебное заседание откладывалось судом на 19.01.2022.

30.12.2021 от третьего лица во исполнение определения суда поступили документы, в том числе: расчет по договору подряда, платежные поручения, судебный акт. Указанные документы приобщены судом к делу.

Конкурсным управляющим направлены в дело пояснения от 14.01.2021 с приложенными документами. В пояснениях управляющий указал, что с учетом проведенных мероприятий в процедуре конкурсного производства должника, выявлены суммы, на которые может быть распространен залоговый статус, а именно:

- 1380384,32 руб. перечислено ООО «НЗМП» на специальный открытый конкурсным управляющим банковский счет должника по реализации залога;

- 151136766,40 руб. гарантийное удержание по договору подряда на основании актов КС-2, находящееся у ООО «НЗМП» до подписания актов КС-11 и КС-14 по договору подряда. В связи с чем, управляющий считает обоснованным заявление частично в сумме 152518045,72 руб.

Судебное заседание проводилось с объявлением перерывов в порядке статьи 163 АПК РФ, с использованием систем веб-конференции.

После перерыва судебное заседание продолжено.

Заявитель в судебном заседании требования поддержал в полном объеме по ранее изложенным позициям и доводам, направил в дело для приобщения запрошенные судом документы.

Конкурсный управляющий направил в суд письменные пояснения и документы, запрошенные судом, считает требования заявителя обоснованным в части суммы 152518045,72 руб., возражал по доводам третьего лица и кредитора ООО «РСУ-Поиск».

Третье лицо – ООО «НЗМП» поддержало ранее изложенную позицию, просило отказать в полном объеме в удовлетворении заявления, по сумме удержания просило учесть, что у заказчика сохраняется право на сальдирование штрафных санкций в рамках договора подряда.

Кредитор – ООО «РСУ-Поиск» в судебном заседании просил отказать в удовлетворении заявления по доводам отзыва и дополнений.

Заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав письменные доказательства по делу, позиции сторон, суд установил следующее.

Как следует из материалов дела,

15.08.2016 между ООО «НЗМП» (Заказчик) и ООО «Реминдустрия» (Подрядчик) был заключен договор подряда №3443416/0489Д на выполнение строительно-монтажных работ по строительству и пуско-наладочным работам объекта «Комплекс гидропроцессов» на территории ООО «НЗМП».

27.09.2016 между ПАО «МКБ» (Банк) и ООО «Реминдустрия» (Заемщик) был заключен кредитный договор №2757/16, согласно условиям которого Банк открыл Заемщику кредитную линию с лимитом выдачи 980000000 руб.

Предоставление денежных средств, в рамках указанной кредитной линии, осуществляется в период с 27.09.2016 по 27.12.2018 в сумме 980000000 руб., с учетом положений дополнительного соглашения № 1 от 27.02.2018 исключительно на финансирование затрат по выполнению строительно-монтажных работ по договору №3443416/0489Д от 15.08.2016, заключенному между Заемщиком и ООО «НЗМП» (п. 1.7 договора).

10.10.2016 между ПАО «МКБ» и ООО «Реминдустрия» был заключен договор залога прав №275702/16, в соответствии с которым ООО «Реминдустрия» передает ПАО «МКБ» в залог в полном объеме право требования выручки по договору на выполнение строительно-монтажных работ от 15.08.2016 №3443416/0489Д, заключенному между ООО «НЗМП» и ООО «Реминдустрия», в обеспечение исполнения своих обязательств по кредитному договору от 27.09.2016 №2757/16.

Определением от 29.05.2019 (рез.часть от 27.05.2019) в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Реминдустрия» в составе третьей очереди включено требование публичного акционерного общества «Московский кредитный банк» в сумме 777039137,38 руб. основного долга по кредитному договору от 27.09.2016 №2757/16. В остальной части заявление о включении в реестр требований кредиторов выделено в отдельное производство.

Определением от 30.09.2019 (рез.часть от 07.10.2019) признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью «Реминдустрия» в составе третьей очереди требование публичного акционерного общества «Московский кредитный банк» в сумме 66478191,89 руб. процентов по кредитному договору от 27.09.2016 №2757/16. В остальной части принят отказ от заявления, производство по заявлению прекращено в части.

Судебные акты вступили в законную силу.

ПАО «МКБ» обратился с заявлением в суд об установлении статуса залогового кредитора на сумму требований, включенным в реестр требований кредиторов должника, с учетом уточнений в общем размере 843517329,27 руб.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, суд исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (Закон о банкротстве) и статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Применительно к положениям статьи 2 Закона о банкротстве кредиторами признаются лица, имеющие по отношению к должнику права требования по денежным обязательствам и иным обязательствам, об уплате обязательных платежей, о выплате выходных пособий и об оплате труда лиц, работающих по трудовому договору.

Согласно пункту 6 статьи 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом.

В силу абзаца второго пункта 1 статьи 63, абзаца второго пункта 1 статьи 81, абзаца восьмого пункта 1 статьи 94 и абзаца седьмого пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве с даты введения наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления и конкурсного производства требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей, за исключением текущих платежей, могут быть предъявлены только в рамках дела о банкротстве в порядке статей 71 или 100 Закона.

Применительно к положениям статьи 329 ГК РФ залог является одним из способов обеспечения исполнения обязательств.

Исходя из положений пункта 1 статьи 334 ГК РФ, в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом.

В соответствии со статьей 337 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание предмета залога и связанных с обращением взыскания на предмет залога и его реализацией расходов.

Кредитором ООО «РСУ-Поиск» заявлены возражения о том, что спорным договором залога прав от 10.10.2016 сторонами не определен предмет, предметом являются денежные средства, сделка нарушает права третьих лиц (субподрядчиков), в связи с чем договор ничтожен.

Доводы кредитора судом рассмотрены, оценены.

В силу статьи 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно пункту 2 статьи 168 ГК РФ сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта и при этом посягающая на публичные интересы либо права и охраняемые законом интересы третьих лиц, ничтожна, если из закона не следует, что такая сделка оспорима или должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Как указано выше, 10.10.2016 между ПАО «МКБ» и ООО «Реминдустрия» заключен договор залога прав №275702/16. Согласно пункту 1.1 договора залога прав ООО «Реминдустрия» (Залогодатель) передает Залогодержателю в залог в полном объеме право требования выручки по Договору на выполнение строительно-монтажных работ от 15.08.2016 № 3443416/0489Д, заключенному между ООО «НЗМП» и ООО «Реминдустрия» (Залогодателем/Должником) по кредитному договору (Предмет залога), в обеспечение исполнения своих обязательств по Кредитному договору от 27.09.2016 № 2757/16, заключенному между Должником и Залогодержателем.

Уведомление о возникновении залога движимого имущества - права требования выручки по договору на выполнение строительно-монтажных работ № 3443416/0489Д от 15.08.2016, заключенному с ООО «НЗМП» предмет договора выручка по контракту в размере 4581880848,32 в валюте Российский рубль; исполнение обязательств по договору на выполнение строительно-монтажных работ до 27.02.2018, размещено в реестре Федеральной нотариальной палаты за номером 2016-000-511245-450 от 12.10.2016 14:58:39 (время московское).

Согласно пункту 1 статьи 358.3 ГК РФ в случае, если предметом залога является принадлежащее залогодателю право требовать уплаты денежной суммы, в договоре залога может быть указан размер этой суммы или порядок ее определения.

Согласно пункту 1.3 договора залога прав, на дату заключения настоящего договора залоговая стоимость Предмета залога по соглашению Сторон устанавливается на основании номинальной стоимости Предмета залога без применения дисконта и составляет 4581880848,32 руб. Под «номинальной стоимостью Предмета залога» в настоящем пункте понимается сумма фактической задолженности Контрагента по Контракту на дату заключения настоящего Договора.

Одним из существенных признаков договора о залоге имущества является возможность реализации предмета залога.

В данном случае, учитывая изложенные условия договора, право требования выручки по договору подряда может быть реализовано.

Способом реализации полномочий залогодержателя на получение возмещения из стоимости заложенного имущества является обращение взыскания на такое имущество либо доходы.

По смыслу правовой позиции, высказанной в пункте 3 Информационного письма N 26 Президиума ВАС РФ "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением арбитражными судами норм ГК РФ о залоге" от 15.01.1998, денежные средства, перечисленные безналичным путем, не могут быть предметом залога.

Следовательно, денежные средства сами по себе не могут быть предметом залога, денежные средства могут быть предметом залога лишь через право требования к третьему лицу.

Восстановление прав залогодержателя происходит путем присуждения права на получение выручки по договору подряда не Подрядчиком (залогодателем), а Банком залогодержателем. Материально-правовой интерес Банка заключается в присуждении в его пользу, а не Подрядчика, права на получение выручки за выполненные работы по договору подряда. Право на получение денежных средств, являющихся имуществом и полученных залогодателем до предъявления залогодержателем соответствующего требования, залогодержатель не имеет.

Учитывая изложенное, правовые основания для признания договора залога прав ничтожной сделкой судом не установлены. При этом, доводы кредитора сводятся к последующему исполнению Банком, должником договора залога прав, что не свидетельствует о ничтожности сделки и рассмотрено далее судом по тексту.

Согласно условиям договора залога прав (пункт 7.4.) Договор вступает в силу с момента его заключения и действует до «27» февраля 2021г., но в любом случае - до полного исполнения должником обязательств по кредитному договору и полного исполнения Залогодателем обязательств по настоящему договору.

Согласно пункту 5.1 кредитного договора № 2757/16 от 27.09.2016, договор вступает в силу с момента его заключения сторонами и действует до полного исполнения сторонами своих обязательств по договору.

С учетом пункта 3 статьи 425 ГК РФ, пункта 5.1 кредитного договора, действие договора залога прав на дату судебного заседания не прекращено, договор действует.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 1 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», при рассмотрении вопроса об установлении и включении в реестр требований конкурсных кредиторов, обеспеченных залогом имущества должника, судам необходимо учитывать следующее.

Устанавливая требования залогового кредитора, суд учитывает, что в соответствии со статьей 337, пунктом 1 статьи 339 ГК РФ обязательство должника признается обеспеченным залогом в целом независимо от оценки предмета залога (за исключением случая, когда обязательство обеспечивалось залогом не в полном объеме, а только в части). Оценочная стоимость заложенного имущества принимается во внимание на

стадии рассмотрения вопроса об обоснованности требования залогового кредитора, носит, по своей сути, учетный характер.

По общему правилу пункта 1 статьи 358.6 ГК РФ должник залогодателя, требование к которому заложено, исполняет соответствующее обязательство залогодателю. При таком исполнении по смыслу подпункта 3 пункта 2 статьи 345 ГК РФ имущество, переданное залогодателю его должником, автоматически обременяется залогом. В силу прямого указания закона эта норма о трансформации залога не применяется в ситуации, когда исполнение осуществляется в деньгах. В соответствии с пунктом 4 статьи 358.6 ГК РФ денежные суммы, полученные залогодателем от его должника в счет исполнения обязательства, требование по которому заложено, если это предусмотрено законом или договором залога требования, зачисляются на залоговый счёт залогодателя, к которому применяются правила о договоре залога прав по договору банковского счёта.

Таким образом, согласно приведённым положениям гражданского законодательства, согласующимся с пунктом 5 статьи 358.9 ГК РФ, при уменьшении стоимости заложенного денежного требования вследствие надлежащего исполнения должником соответствующего обязательства в пользу залогодателя, залогодержатель может приобрести другое залоговое обеспечение, тесно связанное с произведенной безналичной расчетной операцией, но лишь при наличии залогового счёта, на который поступило денежное исполнение. В этом случае пункт 1 статьи 358.9 ГК РФ новым заложенным объектом признает права по договору банковского счёта, а не находящиеся на счёте денежные средства.

Банковскими правилами, принятыми на основании пункта 2 статьи 846 ГК РФ предусмотрено, что залоговый счёт является специальным банковским счётом, он открывается в самостоятельном порядке, а не образовывается путем изменения статуса расчетного счёта (пункты 2.8, 4.14 инструкции Банка России от 30.05.2014 № 153-И «Об открытии и закрытии банковских счетов, счетов по вкладам (депозитам), депозитных счетов»).

Материалами дела подтверждено, что ПАО «МКБ» направил уведомление от 26.09.2018 № 105-2513 в адрес ООО «НЗМП», копию в адрес ООО «Реминдустрия», в котором на основании п. 2.5.1 договора залога, статьи 358.6 ГК РФ потребовал от ООО «НЗМП» направлять денежные средства, подлежащие оплате по договору подряда № 3443416/0489Д от 15.08.2016 на корреспондентский счет банка. Указал, что направленные денежные средства будут направлены на погашение долга Заемщика по кредитному договору № 2757/16 от 27.09.2016. В письме указаны реквизиты корреспондентского счета.

Уведомление получено ООО «НЗМП» 02.10.2018.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений. Доказательства представляются лицами, участвующими в деле (п. 1 ст. 66 АПК РФ). При этом доказательства, предъявляемые сторонами, должны соответствовать требованиям статей 64, 67, 68 и 75 АПК РФ и лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно статье 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Между тем, в рассматриваемом случае залоговый счёт не был открыт банком, доказательства в подтверждение обратного Банком в дело не представлены, в ходе рассмотрения настоящего заявления доводы кредиторов Банком не опровергаются надлежащими допустимыми и достоверными доказательствами.

Соответственно, Банк, действуя на свой риск, не предпринял мер, направленных на минимизацию собственных потерь на случай исполнения контрагентами должника денежных обязательств по заложенным требованиям в пользу должника. В данной части суд соглашается с возражениями кредиторов должника по заявленным требованиям.

Не решив вопрос об открытии залогового счёта, банк, в частности, исключил возможность применения в деле о банкротстве специальных механизмов удовлетворения его требований, предусмотренных пунктом 2.1 статьи 18.1 и пунктом 2.2 статьи 138 Закона о банкротстве.

Между тем, суд учитывает тот факт, что в рассматриваемом случае банк предъявил свои требования к должнику как залоговые в процедуре конкурсного производства, обратившись с настоящим заявлением в суд 17.01.2020.

Согласно пункту 1 статьи 129 Закона о банкротстве, с даты утверждения конкурсного управляющего до даты прекращения производства по делу о банкротстве, или заключения мирового соглашения, или отстранения конкурсного управляющего он осуществляет полномочия руководителя должника и иных органов управления должника, а также собственника имущества должника - унитарного предприятия в пределах, в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 3 статьи 138 Закона о банкротстве, конкурсный управляющий открывает в кредитной организации отдельный счет должника, который предназначен только для удовлетворения требований кредиторов за счет денежных средств, вырученных от реализации предмета залога, в соответствии с настоящей статьей (специальный банковский счет должника).

В договоре специального банковского счета должника указывается, что денежные средства, находящиеся на специальном банковском счете должника, могут списываться только для погашения требований кредиторов первой и второй очереди, а также для погашения судебных расходов, расходов по выплате вознаграждения арбитражным управляющим и оплате услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей.

Материалами дело подтверждено, что конкурсный управляющий, ознакомившись с заявлениями банка об установлении требований банка как залогового кредитора, осуществил действия по заключению договора специального банковского счета должника по реализации залога, направил в Банк письмо от 26.11.2020 – заявление на открытие специального счета (по реализации залога) ООО «Реминдустрия». 02.12.2020 в ПАО «МКБ» должником в лице конкурсного управляющего Парфенова О.А. открыт специальный банковский счет должника № 40702810100350000612.

22.11.2020 конкурсный управляющий должника направил в адрес ООО «НЗМП» претензию о выплате задолженности по договору подряда в размере 1380384,32 руб.

09.02.2021 конкурсный управляющий должника направил в адрес ООО «НЗМП» письмо, в котором сообщил об открытии специального счета, приложил реквизиты для оплаты.

12.02.2021 денежные средства в размере 1380384,32 руб. поступили на специальный банковский счет должника № 40702810100350000612 (выписка в деле).

17.03.2021 между должником с лице конкурсного управляющего Парфенова О.А. и АО «Альфа-Банк» заключен договор специального банковского счета должника в целях удовлетворения требований кредиторов за счет денежных средств, вырученных от реализации предмета залога.

Платежным поручением от 07.06.2021 денежные средства со счета в ПАО «МКБ» в сумме 1380384,2 руб. перечислены на специальный банковский счет должника № 40702810901100024475, открытым в АО «Альфа-Банк».

Указанные выше действия совершены конкурсным управляющим в процедуре конкурсного производства после возбуждения производства по настоящему заявлению Банка, не противоречат Закону о банкротстве. На дату судебного заседания денежные средства находятся на данном специальном банковском счете должника, что подтверждено управляющим в ходе судебного заседания.

Арбитражным судом Самарской области при рассмотрении дела №А55-709/2021 установлены фактические обстоятельства открытия конкурсным управляющим ООО «Реминдустрия» специального банковского счета, перечисления Заказчиком денежных средств должнику – подрядчику на специальный счет должника, поскольку выручка по договору подряда находится в залоге у Банка, решение суда от 08.04.2021 вступило в законную силу.

Суд соглашается с возражениями кредиторов о том, что данный специальный счет должника не является залоговым счетом, открытым по договору залога. Обращает внимание на то, что специальный банковский счет должника предназначен для обособления денежных средств. Такой счет открывается на стадии банкротства должника - конкурсного производства конкурсным управляющим. Обособление данных денежных средств необходимо для определения суммы, за счет которой могут быть удовлетворены требования определенных кредиторов, перечень которых предусмотрен законодательством.

При этом, суд учитывает, что предусмотренная законом обязанность по открытию конкурсным управляющим специального банковского счета не предусматривает конкретного срока ее исполнения. Законом о банкротстве конкретный срок не установлен. В данном случае эта обязанность исполнена конкурсным управляющим 02.12.2020.

Если данная обязанность не исполнена ни банком, ни конкурсным управляющим должника, определение арбитражного суда об установлении требований кредитора в качестве обеспеченных залогом, вынесенное в ликвидационной процедуре конкурсного производства, применяемой в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов к признанному банкротом должнику (статья 2 Закона о банкротстве), является, по сути, судебным актом об обращении взыскания на заложенное требование. Этот судебный акт подлежит немедленному исполнению (пункт 1 статьи 142, пункт 6 статьи 100 Закона о банкротстве). Он исполняется конкурсным управляющим (статьи 126, 129 и 142 Закона о банкротстве).

Отсрочка фактического исполнения данного судебного акта, не зависящая от залогового кредитора и обусловленная необходимостью соблюдения предусмотренных законодательством о банкротстве процедур реализации требования, не должна затрагивать прав и обязанностей такого кредитора.

Таким образом, в отсутствие залогового счёта с момента установления залогового требования в процедуре конкурсного производства залоговый кредитор вправе претендовать на преимущественное получение предоставленного контрагентом несостоятельного залогодателя денежного исполнения по заложенному требованию.

Поэтому конкурсный управляющий как лицо, осуществляющее исполнение судебного акта об обращении взыскания на заложенное требование, также обязан открыть специальный банковский счёт должника, указанный в статье 138 Закона о банкротстве, для аккумулирования как денежных платежей по заложенному требованию, так и выручки от реализации заложенного требования (при его продаже в конкурсном производстве).

Действуя разумно и добросовестно в интересах должника и кредиторов (пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве), конкурсный управляющий как антикризисный менеджер в силу имеющихся у него полномочий и компетенции должен определить стратегию наиболее эффективного обмена на денежный эквивалент поступившего в конкурсную массу требования к контрагентам должника, решив вопрос о целесообразности реализации этого требования на торгах либо прямого истребования дебиторской задолженности (оценив ликвидность требования, размер его дисконтирования при реализации, расходы на подготовку торгов и их проведение, вероятность получения долга напрямую от контрагента, временные и финансовые затраты на такое получение и т.п.). При этом в любом случае поступившие денежные средства подлежат зачислению на специальный банковский счёт должника и распределяются по правилам статьи 138 Закона о банкротстве.

В соответствии со статьей 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией,

здатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Из принципа свободы договора (ст. 421 ГК РФ) следует, что стороны вправе определить порядок оплаты выполненных работ по своему усмотрению, в частности отступить от общего правила ст. 711 ГК РФ об оплате работ после окончательной сдачи их результата, установив, что частичная оплата выполненных работ приостанавливается до истечения гарантийного срока ("гарантийное удержание").

С учетом вышеуказанных положений статей 702, 711 ГК РФ, обязательства заказчика перед должником возникают с момента принятия заказчиком выполненных работ, однако срок исполнения части денежного обязательства отложен сторонами на период до завершения гарантийного срока. Гарантийное обеспечение, удерживаемое из стоимости выполненных работ, является частью оплаты фактически выполненных работ.

Гарантийное удержание имеет двойную правовую природу: особый порядок оплаты выполненных работ и обеспечение исполнения обязательств.

Подобное удержание применено сторонами для покрытия возможных расходов заказчика, вызванных ненадлежащим выполнением подрядчиком обязательств в отношении качества строительных работ при заключении договора подряда № 3443416/0489Д от 15.08.2016. В соответствии со ст. 740 ГК РФ денежное обязательство заказчика по оплате является встречным по отношению к обязательству подрядчика по выполнению в натуре работ надлежащего качества (ст. 328 ГК РФ).

Факт выполнения работ должником по договору с Заказчиком (ООО «НЗМП») подтвержден актами формы КС-2, справками формы КС-3. Мотивированных возражений по выполненным работам по спорным договорам Заказчиком не заявлено, не представлено и возражений по работам Заказчиком и на дату рассмотрения настоящего спора.

Согласно акту сверки взаимных расчетов ООО «НЗМП» и ООО «Реминдустрия» по договору подряда № 3443416/0489Д от 15.06.2016, подписанному обеими сторонами, задолженность за ООО «НЗМП» по состоянию на 30.09.2018 перед ООО «Реминдустрия» составила 152518045,72 руб.

Материалами дела подтверждено, что конкурсным управляющим должника направлено в адрес Заказчика ООО «НЗМП» уведомление № 174-19 от 18.12.2019 о расторжении договора подряда № 3443416/0489Д от 15.06.2016. Уведомление получено ООО «НЗМП» 23.12.2019.

Согласно акту сверки взаимных расчетов ООО «НЗМП» и ООО «Реминдустрия» по договору подряда № 3443416/0489Д от 15.06.2016 по состоянию на 31.12.2020 ООО «НЗМП» числит за собой задолженность перед ООО «Реминдустрия» также в размере 152518045,72 руб.

Согласно пояснениям сторон договора подряда в ходе рассмотрения спора, иные акты КС-2, оформленные, направленные и неподписанные Заказчиком, акты по которым работы не приняты в связи с мотивированными возражениями и у должника и у Заказчика отсутствуют.

Исходя из пункта 2 статьи 453, пункта 3 статьи 450 ГК РФ, по общему правилу, односторонний отказ от договора влечет прекращение обязательств на будущее время (прекращается обязанность подрядчика выполнять работы в будущем). Однако при этом сохраняется его ответственность за качество уже выполненных работ (п. 2 ст. 755 ГК РФ, п. 3 постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 35 "О последствиях расторжения договора").

Таким образом, сам по себе отказ заказчика от исполнения договора подряда из-за действий (бездействия) подрядчика не является основанием для досрочной выплаты гарантийного удержания.

Исходя из правовой природы гарантийного удержания как отсроченного подотлагательным условием денежного обязательства его срок в случае банкротства подрядчика не считается наступившим. Абзацем вторым п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве предусмотрено,

что со дня открытия конкурсного производства считается наступившим срок исполнения возникших до этого денежных обязательств должника. Такие последствия на обязательства контрагентов должника-подрядчика не распространяются. Это означает, что при наличии у должника контрагентов-заказчиков, срок исполнения обязательств которых не наступил, несостоятельный подрядчик имеет возможность реализовать дебиторскую задолженность, получив до ликвидации денежный эквивалент за свой актив.

В дело представлен сторонами расчет суммы гарантийного удержания по договору подряда, сторонами проверены все акты, подписанные по договору. Общая сумма составила 152518045,72 руб., в том числе 151137661,40 руб. гарантийное удержание по договору подряда и 1380384,32 руб. денежные средства, перечисленные ООО «НЗМП» на специальный банковский счет должника.

В ходе рассмотрения спора данная сумма сверена сторонами, соответствующие документы в обоснование расчетов приобщены судом к материалам дела, не оспорена лицами, участвующими в деле. Суд соглашается с расчетами Заказчика (ООО «НЗМП») и Подрядчика (ООО «Реминдустрия»).

В связи с чем, доводы кредитора ООО «РСУ-Поиск» об отсутствии предмета залога в части суммы 152518045,72 руб. судом отклонены как противоречащие материалам дела, пояснениям третьего лица и должника.

Учитывая изложенное, суд полагает требование заявителя обоснованным в части суммы 152518045,72 руб., требование ПАО «МКБ», включенное в реестр требований кредиторов должника определением от 29.05.2019 (рез.часть от 27.05.2019) в размере 152518045,72 руб. подлежит учету как требование обеспеченное залогом имущества должника. В остальной части заявление банка удовлетворению не подлежит.

Возражения третьего лица (ООО «НЗМП») относительно пропуска заявителем срока на предъявление уточнений и увеличение суммы требований как обеспеченных залогом, судом рассмотрены, отклонены.

В силу пункта 1 статьи 142 Закона о банкротстве установление размера требований кредиторов осуществляется в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона. Реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Согласно пункту 1 статьи 100 Закона о банкротстве кредиторы вправе предъявить свои требования к должнику в любой момент в ходе внешнего управления. Указанные требования направляются в арбитражный суд и внешнему управляющему с приложением судебного акта или иных подтверждающих обоснованность указанных требований документов. Указанные требования включаются внешним управляющим или реестродержателем в реестр требований кредиторов на основании определения арбитражного суда о включении указанных требований в реестр требований кредиторов.

В соответствии с пунктом 4 статьи 142 Закона о банкротстве требования конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов, а также требования об уплате обязательных платежей, возникшие после открытия конкурсного производства, независимо от срока их предъявления удовлетворяются за счет оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, имущества должника.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 23.11.2019. Данная информация является общедоступной.

Предметом настоящего спора является установление статуса залогового кредитора по включенному в реестр требованию Банка, основанием для заявления – фактические обстоятельства, послужившие основанием для предъявления настоящего заявления.

Кредитор обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением – принято на отправку 17.01.2020 (поступило в суд почтовое отправление 23.01.2020), т.е. в пределах двухмесячного срока на подачу заявления. Заявляя уточнение суммы требований в ходе рассмотрения спора судом, банком новое требование не заявлено, одновременное изменение предмета и основания отсутствует.

Кроме того, с учетом удовлетворения заявления банка частично в сумме 152518045,72 руб. данные доводы третьего лица не имеют правового значения для рассмотрения настоящего спора.

Возражения третьего лица (ООО «НЗМП») относительно того, что заявление банка не подлежит удовлетворению, поскольку при наступлении срока выплаты гарантийного удержания Заказчик имеет право провести сальдирование по договору подряда, судом отклонены, поскольку не относятся к предмету настоящего спора об установлении требований залогового кредитора.

Иные доводы лиц, участвующих в деле, судом рассмотрены, отклонены как несостоятельные, не влияющие на рассмотрение спора по существу.

Определение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (ст.186 АПК РФ).

Руководствуясь статьями 100, 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 187, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

Установить, что требование публичного акционерного общества "Московский кредитный банк" в сумме 152518045,72 руб., включенное в составе третьей очереди реестра требований кредиторов общества с ограниченной ответственностью "Реминдустрия", учитывается как обеспеченные залогом имущества должника.

В остальной части заявления отказать.

Определение вступает в силу немедленно.

Определение может быть обжаловано в 10-дневный срок со дня его вынесения во Второй арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Ярославской области, в том числе посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Судья

И.В. Яцко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 04.02.2022 8:53:04  
Кому выдана Яцко Ирина Викторовна