



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ арбитражного суда кассационной инстанции Ф06-15265/2022

г. Казань

Дело № А55-16011/2020

25 марта 2022 года

Резолютивная часть постановления объявлена 24 марта 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 25 марта 2022 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Гильмановой Э.Г.,

судей Сабирова М.М., Желаевой М.З.,

при участии представителей:

ответчика – Аралины Е.С., доверенность от 09.10.2020 № 948; Гавриловой Е.М.,
доверенность от 31.12.2020 № 950,

в отсутствие иных лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Реминдустрия»

Парфенова Олега Александровича

на решение Арбитражного суда Самарской области от 13.07.2021

и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2021

по делу № А55-16011/2020

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью

«Реминдустрия» к обществу с ограниченной ответственностью

«Новокуйбышевский завод масел и присадок» о взыскании 154 341 259,68 руб.,

с участием третьих лиц: публичного акционерного общества «Московский

Кредитный Банк», общества с ограниченной ответственностью «АльпСервис», общества с ограниченной ответственностью «СМУ-1 «Эколог БСНС», акционерного общества «БМУС», акционерного общества «БалаковоВолгоэнергомонтаж», общества с ограниченной ответственностью «Вентомонтаж», общества с ограниченной ответственностью «РСУ-Поиск», общества с ограниченной ответственностью «ТрансСтройМастер», общества с ограниченной ответственностью «Волгопродмонтаж»,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Реминдустрия» (далее – ООО «Реминдустрия», истец) обратилось в Арбитражный суд Самарской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Новокуйбышевский завод масел и присадок» (далее – ООО «НЗМП», ответчик) о взыскании денежных средств по договору подряда от 15.06.2016 № 3443416/0489Д на выполнение строительно-монтажных работ по строительству и пуско-наладочным работам объекта «Комплекс гидропроцессов ООО «НЗМП» в размере 154 341 259,68 руб., а также с учетом статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) просило определить размер гарантийного удержания по состоянию на текущую дату в связи с применением ООО «НЗМП» штрафных санкций в отношении ООО «Реминдустрия» за время исполнения договора, определить завершающую обязанность сторон по отношению друг к другу (с учетом принятых судом уточнений истца по иску).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 13.07.2021, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2021, в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, конкурсный управляющий истца обратился в арбитражный суд с кассационной жалобой, в которой просит их отменить, направить дело на новое рассмотрение, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, а также на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Проверив законность обжалуемых судебных актов по правилам главы 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит правовых оснований к их отмене.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 15.08.2016 между истцом и ООО «НЗМП» (ответчик) заключен договор подряда № 3443416/0489Д на выполнение строительно-монтажных работ по строительству и пуско-наладочным работам объекта «Комплекс гидропроцессов ООО «НЗМП», по условиям которого истец (подрядчик) должен был выполнить работы на территории ООО «НЗМП».

Генеральным директором ООО «Реминдустрия» Лавриненко А.М. ответчику 18.09.2019 было направлено уведомление № 898/1 о невозможности дальнейшего выполнения работ по договору.

Пунктом 4.2 статьи 4 договора предусмотрены гарантийные удержания в размере 10% от очередного платежа за выполненные работы в соответствии с пунктом 23.2 договора.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 19.11.2019 по делу № А82-18134/2018 ООО «Реминдустрия» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Определением Арбитражного суда Ярославской области от 19.11.2019 по делу № А82-18134/2018 конкурсным управляющим утвержден Парфенов О.А.

Конкурсный управляющий указал, что на основании представленных уполномоченным органом копий книг покупок и продаж ООО «Реминдустрия» за период с 1 квартала 2016 года по 2 квартал 2019 года, а также информации, полученной о движении денежных средств по счетам истца, конкурсным управляющим установлено, что сумма гарантийных удержаний за указанные периоды составила 154 341 259,58 руб., которые не были выплачены истцу за выполненные работы.

Конкурсный управляющий уведомлением от 18.12.2019 № 174-19 в соответствии со статьями 102, 129 Федерального закона № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), а также с частью 2 статьи 450.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее –

ГК РФ) уведомил ответчика об одностороннем прекращении договора в связи с невозможностью дальнейшего выполнения работ.

Конкурсный управляющий также направил ответчику претензию, в которой просил заказчика выплатить истцу сумму гарантийного удержания по договору в указанном выше размере, т.е. произвести окончательный расчет за фактически выполненные подрядчиком работы.

Неудовлетворение ответчиком требования претензии послужило основанием для обращения истца в арбитражный суд с настоящими исковыми требованиями.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 309, 421, 702, 720, 711, 746, 753 ГК РФ, Обзором судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14.11.2018 (в ред. от 26.12.2018) и исходил из того, что срок выплаты гарантийного удержания на момент рассмотрения дела в суде не наступил. В обоснование своего вывода суд указал на следующее.

Согласно пункту 23.2.1 договора подряда заказчик резервирует 10% стоимости фактически выполненных строительно-монтажных работ, включая стоимость материалов, приобретаемых подрядчиком самостоятельно у поставщика, до окончания срока строительства объекта.

В соответствии с пунктом 23.2.2 договора сумма резерва 10% выплачивается подрядчику не ранее 45, но не позднее 60 календарных дней с момента подписания акта ввода объекта в эксплуатацию, акта приемки законченного строительством объекта КС-11, акта приемки законченного строительством объекта комиссией по форме КС-14.

В договоре стороны связали начало течения срока об оплате по договору подряда с моментом ввода объекта в эксплуатацию и подписания актов по формам КС-11, КС-14.

Гарантийное удержание, установленное договором, является непоименованным способом обеспечения обязательств, гарантирующим надлежащее качество выполняемых работ и покрытие возможных расходов заказчика, вызванных ненадлежащим выполнением подрядчиком обязательств по настоящему договору, в том числе гарантийных.

Как указал суд, исходя из пункта 2 статьи 453, пункта 3 статьи 450 ГК РФ, по общему правилу, односторонний отказ от договора влечет прекращение обязательств на будущее время (прекращается обязанность подрядчика выполнять работы в будущем), однако при этом сохраняется его ответственность за качество уже выполненных работ (пункт 2 статьи 755 ГК РФ, абзац второй пункта 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора»).

Таким образом, сам по себе отказ заказчика от исполнения договора подряда из-за действий (бездействия) подрядчика не является основанием для досрочной выплаты гарантийного удержания.

Как правомерно указал суд, не может служить основанием для досрочной оплаты всего объема выполненных работ факт возбуждения дела о банкротства подрядчика. Абзацем 2 пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве предусмотрено, что со дня открытия конкурсного производства считается наступившим срок исполнения возникших до этого денежных обязательств должника. Однако данная норма не распространяется на обязательства контрагентов должника.

Прекращение договора подряда не должно приводить и к неосновательному обогащению заказчика ввиду освобождения его от обязанности по оплате работ, выполненных подрядчиком до прекращения договора, и принятых заказчиком как представляющих для него потребительскую ценность (статья 1102 ГК РФ).

Таким образом, прекращение договора подряда порождает необходимость соотнесения взаимных предоставлений сторон по этому договору и определения завершающей обязанности одной стороны в отношении другой (с учетом согласованных сторонами сроков оплаты).

При этом судом приняты во внимание разъяснения, приведенные в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14.11.2018 (в ред. от 26.12.2018), в соответствии с которыми с момента прекращения действия договора подряда сохраняющее силу условие о выплате гарантийного удержания через два года после ввода всего объекта в эксплуатацию начало полностью зависеть от воли одной из сторон - в данном случае заказчика (ответчика) как лица, ответственного за завершение

строительства, в том числе посредством привлечения новой подрядной организации. Если заказчик недобросовестно воспрепятствовал вводу объекта в эксплуатацию, то есть воспрепятствовал наступлению обстоятельства, с которым стороны связали начало течения срока исполнения обязательства по выплате гарантийного удержания, то по требованию другой стороны это обстоятельство могло быть признано наступившим (часть 1 статьи 6, статья 157 ГК РФ, абз. 3 пункта 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»).

Пунктом 22.3 договора установлен гарантийный срок два года с даты утверждения акта ввода объекта в эксплуатацию.

Судом установлено, что между ответчиком и ООО «РСУ-ПОИСК» 27.01.2021 заключен договор на выполнение строительно-монтажных работ в отношении, в т.ч. того же предмета, что и договор между истцом и ответчиком.

Из пояснений ответчика следует, что длительное заключение нового договора было обусловлено сложностью объекта, а также проведением необходимых конкурсных процедур. Ответчиком проведена закупка по выбору нового подрядчика: закупка от 29.10.2019 со сроком подачи заявок до 20.11.2019. Однако на участие в закупке не было подано ни одной заявки., в связи с чем срок подачи заявок был продлен до 27.11.2019, а затем до 11.12.2019. В связи с отсутствием заявок на участие в закупке решением центрального закупочного комитета ПАО «НК «Роснефть» от 27.12.2019 закупка признана несостоявшейся. С целью повышения привлекательности объекта закупки было принято решение об объединении лота с иным лотом и 22.05.2020 пакет закупочной документации был вынесен на рассмотрение центральной закупочной комиссии, 27.07.2020 начат прием заявок, срок представления которых продлевался до 31.07.2020. По результатам повторной закупки 17.11.2020 был подписан протокол центральной закупочной комиссии № 177.1-20 о признании участника закупки победителем.

На момент рассмотрения дела в суде первой инстанции ответчиком велась процедура заключения нового договора подряда со сроком выполнения работ

по строительству гидропроцессов (предмет договора между истцом и ответчиком) - март 2023 года.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, суд первой инстанции не усмотрел в действиях ответчика злоупотребления правом.

Кроме того, учитывая, что договор расторгнут по инициативе истца, сложности объекта, суд пришел к выводу о соблюдении ответчиком разумных сроков для определения ответчиком нового подрядчика.

Таким образом, придя к выводу, что на дату вынесения решения двухлетний гарантийный срок не истек, в связи с чем срок выплаты гарантийного удержания не наступил, суд отказал в удовлетворении заявленных требований.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции апелляционный суд также отметил, что пунктом 23.1 договора между истцом и ответчиком предусмотрена выдача истцом банковской гарантии.

Так, в пункте 23.1.5 договора стороны согласовали, что банковская гарантия выдается на срок, превышающий гарантийный срок на объект, предусмотренный пунктом 22.3 договора (два года с даты утверждения акта ввода объекта в эксплуатацию), на два месяца.

При этом пунктом 22.2.3 договора установлено, что в случае непредставления гарантии, предусмотренной пунктом 23.1 договора, сумма резервирования выплачивается подрядчику только по истечении гарантийного срока на объект, либо - при предоставлении такой гарантии - в сроки, указанные в пункте 4.4. договора (оплата работ поставлена в зависимость от подписания первичных документов, в том числе предусмотренных статей 6 договора актов сдачи-приемки).

В статье 6 договора, в свою очередь, предусмотрена приемка этапов работ по актам формы КС-2 и окончательная приемка работ по акту формы КС-11, КС-14 и актов завершения ПНР.

В совокупности с установленными по делу обстоятельствами, суды пришли к выводу, что гарантийные удержания, произведенные ответчиком, о взыскании которых заявлен иск, выполняют свою функцию - обеспечение гарантии качества работ, выполненных истцом, и на момент рассмотрения дела в суде выплаты гарантийного удержания не наступили.

Из материалов дела усматривается, что, возражая против заявленного иска, ответчик указал на наличие у ответчика к истцу встречных однородных денежных требований.

Договором подряда предусмотрена ответственность за нарушение подрядчиком обязательств, в том числе за необеспечение мобилизации рабочих кадров и строительной техники до начала производства работ и в течение срока производства работ по этапам согласно графику мобилизации, разработанного подрядчиком и согласованного заказчиком (Приложение № 19 к договору), а также за нарушение правил требований охраны труда и промышленной безопасности (Приложение № 9 к договору).

Ответчик ссылался на то, что в соответствии с пунктом 2.26 приложения 19 к договору за не обеспечение мобилизации рабочих, специалистов, строительной техники согласно графику производства работ предусмотрен штраф (неустойка) в размере 0,1% от цены договора за каждый факт нарушения, но не более 5% от цены договора.

Согласно пунктом 3.1. договора цена договора составляет 4 581 880 848,32 руб.

Ответчик указал, что за период действия договора имело место быть неоднократное нарушение ответчиком принятых на себя обязательств, в связи с чем ответчиком истцу были направлены уведомления об удержании денежных средств по претензиям за неисполнение обязанности по мобилизации рабочей силы (пункт 2.26 Приложения № 19 к договору) на общую сумму 96 219 497,85 руб.

За нарушения правил требования охраны труда и промышленной безопасности, согласно Приложения № 9 к договору, направлены уведомления об удержании денежных средств на общую сумму 1 600 000 руб.

Итого размер удержаний, указанных в данных уведомлениях, составил 97 819 497,85 руб.

Согласно пункту 23.2.4 договора сумма резервирования может быть полностью или частично удержана заказчиком в счет любых непогашенных подрядчиком штрафов, пеней и неустоек, исчисленных и примененных заказчиком в соответствии с условиями ст. 24.

Пунктом 24.2 договора предусмотрено, что в случае нарушения обязанностей, предусмотренных договором, стороны договорились о возможности прекращения обязательств по оплате возникших неустоек/пени и/или иных санкций или убытков по договору путем их удержания из сумм, причитающихся подрядчику в счет оплаты выполнения работ по договору. Для реализации данного права достаточно направления должнику уведомления или включения соответствующей оговорки в текст выставленной претензии.

При банкротстве подрядчика действия, направленные на установление сальдо взаимных предоставлений по прекращенному договору подряда, не являются сделкой, противоречащей правилам статьи 61.3 Закона о банкротстве, так как в этом случае отсутствует такой квалифицирующий признак как получение заказчиком предпочтения (определение Верховного суда Российской Федерации от 12.03.2018 № 305-ЭС17-17564 по делу № А40-67546/2016).

Оценив и исследовав доводы ответчика, а также представленные им доказательства, подтверждающие факт нарушений истцом своих обязательств по договору, а также направление истцу соответствующих уведомлений об удержании денежных средств в связи с допущенными подрядчиком нарушениями, суды пришли к выводу о необходимости уменьшения суммы гарантийного удержания в размере 154 341 259,58 руб. на сумму штрафных санкций в размере 97 819 497,85 руб.

При этом суд не усмотрел оснований для удовлетворения отказано ходатайства истца об уменьшении штрафных санкций в соответствии со статьей 333 ГК РФ, поскольку установленный в договоре размер штрафных санкций, исходя из общей цены договора 4 581 880 848,32 руб., и сложности объекта строительства, не является чрезмерным.

Доводы кассационной жалобы аналогичны доводам апелляционной жалобы, были предметом рассмотрения суда и получили надлежащую оценку, направлены на переоценку выводов судов, что не входит в компетенцию суда кассационной инстанции в силу полномочий, предусмотренных в статье 286 АПК РФ.

Материалы дела исследованы судами обеих инстанций полно, всесторонне и объективно, представленным сторонами доказательствам дана надлежащая

правовая оценка, изложенные в обжалованных судебных актах выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела и нормам права. Оснований для отмены обжалованных судебных актов по приведенным в кассационной жалобе доводам не имеется. Нарушений норм процессуального права, предусмотренных в части 4 статьи 288 АПК РФ судами не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Самарской области от 13.07.2021 и постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.10.2021 по делу № А55-16011/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, установленные статьями 291.1., 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

Э.Г. Гильманова

Судьи

М.М. Сабиров

М.З. Желаева