



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
апелляционной инстанции по проверке законности и
обоснованности решения арбитражного суда,
не вступившего в законную силу

28 октября 2021 года
г. Самара

Дело № А55-16011/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 21.10.2021,
постановление в полном объеме изготовлено 28.10.2021

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Колодиной Т.И., судей Деминой Е.Г., Морозова В.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Якушовой Н.С., рассмотрев в открытом судебном заседании 21.10.2021 апелляционную жалобу конкурсного управляющего истца Парфёнова Олега Александровича на решение Арбитражного суда Самарской области от 13.07.2021 по делу №А55-16011/2020 (судья Агафонов В.В.) по иску Общества с ограниченной ответственностью "Реминдустрия" к Обществу с ограниченной ответственностью "Новокуйбышевский завод масел и присадок" о взыскании 154 341 259 руб. 68 коп.,

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, Публичное акционерное общество "Московский Кредитный Банк", Общество с ограниченной ответственностью «АльпСервис», Общество с ограниченной ответственностью «СМУ-1 «Эколог БСНС», Акционерное общество «БМУС», Акционерное общество «БалаковоВолгоэнергомонтаж», Общество с ограниченной ответственностью «Вентомонтаж», Общество с ограниченной ответственностью «РСУ-поиск», Общество с ограниченной ответственностью «ТрансСтройМастер», Общество с ограниченной ответственностью «Волгопродмонтаж»,

в судебное заседание явились:

от конкурсного управляющего истца Парфёнова Олега Александровича - Смирнов Г.А., доверенность от 20.01.2020, паспорт,

от ответчика - Аралина Е.С., доверенность от 09.10.2020, диплом, Гаврилова Е.М., доверенность от 31.12.2020, диплом,

от Публичного акционерного общества "Московский Кредитный Банк" - Петров Е.Ю., доверенность от 01.09.2020, диплом,

иные лица, участвующие в деле, не явились, извещены,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью "Реминдустрия" обратилось в Арбитражный суд Самарской области с иском к Обществу с ограниченной ответственностью "Новокуйбышевский завод масел и присадок", в котором просило взыскать с ответчика денежные средства по договору подряда № 3443416/0489Д на выполнение строительно-монтажных работ по строительству и пуско-наладочным работам объекта «Комплекс гидропроцессов ООО «НЗМП» от 15.06.2016 в размере

154 341 259 руб. 68 коп., с учетом применения ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также просило определить размер гарантийного удержания по состоянию на текущую дату в связи с применением Обществом с ограниченной ответственностью «Новокуйбышевский завод масел и присадок» штрафных санкций в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Реминдустрия» за время исполнения договора, определить завершающую обязанность сторон по отношению друг к другу (с учетом уточнения иска, принятого судом протокольным определением от 03.12.2020).

Решением Арбитражного суда Самарской области от 13.07.2021 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым судебным актом, конкурсный управляющий истца (далее по тексту – конкурсный управляющий) обратился в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда Самарской области от 13.07.2021, принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 20.09.2021 апелляционная жалоба принята к производству с назначением судебного заседания на 21.10.2021.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: www.11aas.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, не обеспечившие явку в судебное заседание, извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения апелляционной жалобы, в том числе в силу ч. 6 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также публично путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в связи с чем жалоба рассмотрена в их отсутствие.

Ответчик возражал против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве, который в соответствии со ст. 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приобщен судом апелляционной инстанции к материалам дела.

Публичное акционерное общество "Московский Кредитный Банк" представило письменные пояснения по апелляционной жалобе доводы, которые в соответствии со ст.81 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приобщены судом апелляционной инстанции к материалам дела. Согласно пояснениям банк поддерживает апелляционную жалобу.

Исследовав материалы дела, оценив доводы апелляционной жалобы, отзыва на жалобу, письменных пояснений, проверив в соответствии со статьями 258, 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правомерность применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права, соответствие выводов, содержащихся в судебном акте, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд не усматривает оснований для отмены решения Арбитражного суда Самарской области от 13.07.2021. При этом суд исходит из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, решением Арбитражного суда Ярославской области от 19.11.2019 по делу № А82-18134/2018 Общество с ограниченной ответственностью «Реминдустрия» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Определением

Арбитражного суда Ярославской области от 19.11.2019 по делу №А82-18134/2018 конкурсным управляющим утвержден Парфенов О.А.

Между истцом и Обществом с ограниченной ответственностью «Новокуйбышевский завод масел и присадок» (ответчик) заключен договор подряда от 15.06.2016 № 3443416/0489Д на выполнение строительно-монтажных работ по строительству и пуско-наладочным работам объекта «Комплекс гидропроцессов ООО «НЗМП» (далее - договор), по условиям которого истец (подрядчик) должен был выполнить работы на территории Общества с ограниченной ответственностью «Новокуйбышевский завод масел и присадок».

Генеральным директором Общества с ограниченной ответственностью «Реминдустрия» Лавриненко А.М. ответчику 18.09.2019 было направлено уведомление №898/1 о невозможности дальнейшего выполнения работ по договору.

Пунктом 4.2 ст. 4 договора предусмотрены гарантийные удержания в размере 10 % от очередного платежа за выполненные работы в соответствии с пунктом 23.2 договора.

Конкурсный управляющий указал, что на основании представленных уполномоченным органом копий книг покупок и продаж Общества с ограниченной ответственностью «Реминдустрия» за период с 1 квартала 2016 года по 2 квартал 2019 года, а также информации, полученной о движении денежных средств по счетам истца, конкурсным управляющим установлено, что сумма гарантийных удержаний за указанные периоды составила 154 341 259 руб. 58 коп., которые не были выплачены истцу за выполненные работы.

Конкурсный управляющий уведомлением № 174-19 от 18.12.2019 в соответствии со ст. 102, 129 Федерального закона № 127 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), а также с ч. 2 ст. 450.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации уведомил ответчика об одностороннем прекращении договора в связи с невозможностью дальнейшего выполнения работ.

Конкурсный управляющий также направил ответчику претензию, в которой просил заказчика выплатить истцу сумму гарантийного удержания по договору в указанном выше размере, т.е. произвести окончательный расчет за фактически выполненные подрядчиком работы.

Неисполнение требований, указанных в претензии, явилось основанием для обращения в суд с настоящим иском.

В соответствии с ч. 1 ст. 133 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение характера спорного правоотношения и подлежащего применению законодательства, обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, является прерогативой суда.

Отношения сторон верно квалифицированы судом первой инстанции как регулируемые положениями главы 37 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

Согласно ч. 1 ст. 702 Гражданского Кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно (ч. 1 ст. 711 Гражданского Кодекса Российской Федерации).

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами (ч. 4 ст. 753 Гражданского Кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 23.2.1 договора подряда заказчик резервирует 10% стоимости фактически выполненных строительно-монтажных работ, включая стоимость материалов,

приобретаемых подрядчиком самостоятельно у поставщика, до окончания срока строительства объекта.

В соответствии с п. 23.2.2 договора сумма резерва 10% выплачивается подрядчику не ранее 45, но не позднее 60 календарных дней с момента подписания акта ввода объекта в эксплуатацию, акта приемки законченного строительством объекта КС-11, акта приемки законченного строительством объекта комиссией по форме КС-14.

Указанные условия договора соотносятся с положениями Гражданского Кодекса Российской Федерации о качестве выполненных работ.

Так, в силу ч. 1 ст. 720 Гражданского Кодекса Российской Федерации заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе, немедленно заявить об этом подрядчику.

В договоре стороны связали начало течения срока об оплате по договору подряда с моментом ввода объекта в эксплуатацию и подписания актов по формам КС-11, КС-14.

Гарантийное удержание, установленное договором, является непоименованным способом обеспечения обязательств, гарантирующим надлежащее качество выполняемых работ и покрытие возможных расходов заказчика, вызванных ненадлежащим выполнением подрядчиком обязательств по настоящему договору, в том числе гарантийных.

Согласно ч. 3 ст. 450, ч. 2 ст. 453 Гражданского кодекса при правомерном одностороннем отказе от исполнения договора обязательства сторон прекращаются.

Исходя из указанных норм права, односторонний отказ от договора влечет прекращение обязательств на будущее время (прекращается обязанность подрядчика выполнять работы в будущем). Однако при этом сохраняется его ответственность за качество уже выполненных работ (ч. 2 ст. 755 Гражданского кодекса, абз. 2 п. 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора»).

Таким образом, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что само по себе прекращение действия договора подряда не является основанием для досрочной выплаты гарантийного удержания.

Возбуждение дела о банкротстве подрядчика также не может служить основанием для досрочной оплаты всего объема выполненных работ.

Действительно, абз. 2 п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве предусмотрено, что со дня открытия конкурсного производства считается наступившим срок исполнения возникших до этого денежных обязательств должника.

Однако данная норма не распространяется на обязательства контрагентов должника. доводы конкурсного управляющего в данной части основаны на неверном толковании норм права.

В то же время, как верно отметил суд первой инстанции, прекращение договора подряда не должно приводить и к неосновательному обогащению заказчика ввиду освобождения его от обязанности по оплате работ, выполненных подрядчиком до прекращения договора, и принятых заказчиком как представляющих для него потребительскую ценность (ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, прекращение договора подряда порождает необходимость соотнесения взаимных предоставлений сторон по этому договору и определения завершающей обязанности одной стороны в отношении другой (с учетом согласованных сторонами сроков оплаты).

Согласно разъяснениям, приведенным в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14.11.2018 (в ред. от 26.12.2018), с момента прекращения действия договора подряда сохраняющее силу условие о выплате гарантийного удержания через

два года после ввода всего объекта в эксплуатацию начало полностью зависеть от воли одной из сторон - в данном случае заказчика (ответчика) как лица, ответственного за завершение строительства, в том числе посредством привлечения новой подрядной организации.

Если заказчик недобросовестно воспрепятствовал вводу объекта в эксплуатацию, то есть воспрепятствовал наступлению обстоятельства, с которым стороны связали начало течения срока исполнения обязательства по выплате гарантийного удержания, то по требованию другой стороны это обстоятельство могло быть признано наступившим (ч. 1 ст. 6, ст. 157 Гражданского кодекса Российской Федерации, абз. 3 п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении»).

Пунктом 22.3 договора установлен гарантийный срок два года с даты утверждения акта ввода объекта в эксплуатацию.

Между ответчиком и Обществом с ограниченной ответственностью «РСУ-ПОИСК» 27.01.2021 заключен договор на выполнение строительно-монтажных работ в отношении, в т.ч. того же предмета, что и договор между истцом и ответчиком.

В ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции ответчик в судебном заседании 16.02.2021 пояснил, что длительное заключение нового договора было обусловлено сложностью объекта, а также проведением необходимых конкурсных процедур.

В письменном ходатайстве о приобщении к материалам дела дополнительных документов, поданном в суде первой инстанции 13.01.2021 (т. 1 л.д. 102-104), ответчик указал на следующие обстоятельства, касающиеся заключения нового договора подряда.

Ответчиком проведена закупка по выбору нового подрядчика: закупка от 29.10.2019 со сроком подачи заявок до 20.11.2019. Однако на участие в закупке не было подано ни одной заявки., в связи с чем срок подачи заявок был продлен до 27.11.2019, а затем до 11.12.2019.

В связи с отсутствием заявок на участие в закупке решением центрального закупочного комитета Публичного акционерного общества "НК "Роснефть" от 27.12.2019 закупка признана несостоявшейся.

С целью повышения привлекательности объекта закупки было принято решение об объединении лота с иным лотом и 22.05.2020 пакет закупочной документации был вынесен на рассмотрение центральной закупочной комиссии, 27.07.2020 начат прием заявок, срок представления которых продлевался до 31.07.2020.

По результатам повторной закупки 17.11.2020 был подписан протокол центральной закупочной комиссии № 177.1-20 о признании участника закупки победителем.

На момент представления ответчиком указанных пояснений велась процедура заключения нового договора подряда со сроком выполнения работ по строительству гидропроцессов (предмет договора между истцом и ответчиком) - март 2023 года.

Документы, на которые ссылался ответчик в своем ходатайстве, были представлены в суд первой инстанции.

При указанных обстоятельствах суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что в действиях ответчика злоупотребление правом отсутствует.

Таким образом, гарантийные удержания, произведенные ответчиком, о взыскании которых заявлен иск, выполняют свою функцию - обеспечение гарантии качества работ, выполненных истцом, и на момент принятия судом первой инстанции обжалуемого решения срок выплаты гарантийного удержания не наступил.

Суд апелляционной инстанции также отмечает следующее.

В силу ст. 421 Гражданского Кодекса Российской Федерации стороны свободны в определении условий договора.

Пунктом 23.1 договора между истцом и ответчиком предусмотрена выдача истцом банковской гарантии. В пункте 23.1.5 договора стороны согласовали, что банковская

гарантия выдается на срок, превышающий гарантийный срок на объект, предусмотренный п. 22.3 договора, на два месяца.

Как указано выше, пунктом 22.3 договора установлен гарантийный срок два года с даты утверждения акта ввода объекта в эксплуатацию.

При этом п. 22.2.3 договора установлено, что в случае непредставления гарантии, предусмотренной п. 23.1 договора, сумма резервирования выплачивается подрядчику только по истечении гарантийного срока на объект, либо - при предоставлении такой гарантии - в сроки, указанные в п. 4.4. договора.

Пунктом 4.4. договора оплата работ поставлена в зависимость от подписания первичных документов, в том числе предусмотренных статей 6 договора актов сдачи-приемки.

В статье 6 договора, в свою очередь, предусмотрена приемка этапов работ по актам формы КС-2 и окончательная приемка работ по акту формы КС-11, КС-14 и актов завершения ПНР.

На основании изложенного суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что срок выплаты гарантийного удержания на момент рассмотрения дела в суде не наступил.

Кроме того, возражая против заявленного иска, ответчик в письменном отзыве на иск (т. 1л.д. 63-67) указал на наличие у ответчика к истцу встречных однородных денежных требований.

Согласно п. 19 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11.06.2020 № 6 "О некоторых вопросах применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о прекращении обязательств" обязательства могут быть прекращены зачетом после предъявления иска по одному из требований.

В этом случае сторона по своему усмотрению вправе заявить о зачете как во встречном иске так и в возражении на иск, юридические и фактические основания которых исследуются судом равным образом.

Договором подряда предусмотрена ответственность за нарушение подрядчиком обязательств, в том числе за необеспечение мобилизации рабочих кадров и строительной техники до начала производства работ и в течение срока производства работ по этапам согласно графику мобилизации, разработанного подрядчиком и согласованного заказчиком (Приложение № 19 к договору), а также за нарушение правил требований охраны труда и промышленной безопасности (Приложение № 9 к договору).

Ответчик ссылался на то, что в соответствии с п. 2.26 приложения 19 к договору за не обеспечение мобилизации рабочих, специалистов, строительной техники согласно Графику производства работ предусмотрен штраф (неустойка) в размере 0,1% от цены договора за каждый факт нарушения, но не более 5% от цены договора.

Согласно п. 3.1. договора цена договора составляет 4 581 880 848,32 руб.

Ответчик указывает, что за период действия договора имело место быть неоднократное нарушение ответчиком принятых на себя обязательств, в связи с чем ответчиком истцу были направлены уведомления об удержании денежных средств по претензиям за неисполнение обязанности по мобилизации рабочей силы (согласно п. 2.26 Приложения №19 к договору) на общую сумму 96 219 497 руб. 85 коп.

Кроме того, за нарушения правил требования охраны труда и промышленной безопасности (согласно приложения № 9 к договору) направлены уведомления об удержании денежных средств на общую сумму 1 600 000 руб.

Итого размер удержаний, указанных в данных уведомлениях, составил 97 819 497 руб. 85 коп.

Согласно п. 23.2.4 договора сумма резервирования может быть полностью или частично удержана заказчиком в счет любых непогашенных подрядчиком штрафов, пеней и неустоек, исчисленных и примененных заказчиком в соответствии с условиями ст. 24.

Пунктом 24.2 договора предусмотрено, что в случае нарушения обязанностей, предусмотренных договором, стороны договорились о возможности прекращения обязательств по оплате возникших неустоек/пени и/или иных санкций или убытков по договору путем их удержания из сумм, причитающихся подрядчику в счет оплаты выполнения работ по договору. Для реализации данного права достаточно направления должнику уведомления или включения соответствующей оговорки в текст выставленной претензии.

При банкротстве подрядчика действия, направленные на установление сальдо взаимных предоставлений по прекращенному договору подряда, не являются сделкой, противоречащей правилам ст. 61.3 Закона о банкротстве, так как в этом случае отсутствует такой квалифицирующий признак как получение заказчиком предпочтения.

Данная позиция сформулирована в Верховным судом Российской Федерации в определении № 305-ЭС17-17564 от 12.03.2018 по делу № А40-67546/2016.

В материалы дела ответчиком представлены доказательства, подтверждающие факт нарушений истцом своих обязательств по договору, а также направление истцу соответствующих уведомлений об удержании денежных средств в связи с допущенными подрядчиком нарушениями.

Таким образом, суд первой инстанции правомерно счел доводы ответчика о необходимости уменьшения суммы гарантийного удержания в размере 154 341 259 руб. 58 коп. на сумму штрафных санкций в размере 97 819 497 руб. 85 коп. обоснованными.

При этом рассмотрев ходатайство истца об уменьшении штрафных санкций в соответствии со ст. 333 Гражданского Кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции не усмотрел оснований для его удовлетворения, поскольку установленный в договоре размер штрафных санкций, исходя из общей цены договора 4 581 880 848,32 руб., и сложности объекта строительства, не является чрезмерным.

Суд апелляционной инстанции соглашается с данными выводами суда первой инстанции.

На основании изложенного суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что апелляционная жалоба содержит доводы, не опровергающие выводы суда первой инстанции, доводы жалобы направлены на их переоценку с целью установления иных обстоятельств, которые опровергаются материалами дела. В этой связи, учитывая отсутствие нарушений, являющихся основанием для безусловной отмены судебного акта по ст.270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, решение Арбитражного суда Самарской области от 13.07.2021 является законным и обоснованным. При указанных обстоятельствах апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

При обращении в суд с апелляционной жалобой истец уплатил госпошлину за ее рассмотрение в сумме 100 000 руб. (платежное поручение от 12.08.2021 № 38), тогда как госпошлина составляет 3 000 руб.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ввиду отказа в удовлетворении апелляционной жалобы госпошлина в размере 3 000 руб. относится на заявителя жалобы и уплачена им.

В силу ст. 333.40 Налогового Кодекса Российской Федерации излишне уплаченную государственную пошлину в размере 97 000 руб. следует вернуть истцу из федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 268 - 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Самарской области от 13.07.2021 по делу № А55-16011/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Возвратить Обществу с ограниченной ответственностью "Реминдустрия" из федерального бюджета государственную пошлину в размере 97 000 руб., уплаченную за рассмотрение апелляционной жалобы по платежному поручению от 12.08.2021 № 38.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Поволжского округа в течение двух месяцев со дня его принятия с направлением кассационной жалобы через арбитражный суд первой инстанции.

Председательствующий судья

Т.И. Колодина

Судьи

Е.Г. Демина

В.А. Морозов