

Представители ответчика в судебном заседании возражали против удовлетворения исковых требования по мотивам, изложенным в отзыве на иск и письменных пояснениях.

Представитель ПАО "Московский Кредитный Банк" настаивал на удовлетворении исковых требований.

Иные третьи лица явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного разбирательства.

Выслушав представителей истца, ответчика и третьего лица, изучив материалы дела, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 19.11.2019 года по делу № А82-18134/2018 Общество с ограниченной ответственностью «Реминдустрия» (далее - ООО «Реминдустрия», истец), признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Ярославской области от 19.11.2019 года по делу №А82-18134/2018 конкурсным управляющим утвержден Парфёнов Олег Александрович.

Между ООО «Реминдустрия» и ООО «Новокуйбышевский завод масел и присадок» (далее – ответчик) заключен Договор подряда № 3443416/0489Д на выполнение строительно-монтажных работ по строительству и пуско-наладочным работам объекта «Комплекс гидропроцессов ООО «НЗМП» от 15 июня 2016 года.

В рамках данного договора ООО «Реминдустрия» производила работы на территории ООО «Новокуйбышевский завод масел и присадок».

18 сентября 2019 года бывшим генеральным директором ООО «Реминдустрия» Лавриненко А.М. было направлено уведомление в адрес ООО «Новокуйбышевский завод масел и присадок» (Исх. №898/1) о невозможности дальнейшего выполнения работ по Договору подряда № 3443416/0489Д.

Согласно пункту 4.2 статьи 4 Договора подряда предусмотрены гарантийные удержания в размере 10 % от очередного платежа за выполненные работы в соответствии с пунктом 23.2 Договора.

Истец указывает, что на основании представленных уполномоченным органом копий книг покупок и продаж ООО «Реминдустрия» за период с 1 квартала 2016 года по 2 квартал 2019 года, а также информации, полученной о движении денежных средств по счетам ООО «Реминдустрия», управляющим установлено, что сумма гарантийных удержаний за указанные периоды составила 154 341 259,58 руб.

Уведомлением (Исх. №. 174-19 от 18.12.2019 г.) конкурсный управляющий Парфёнов О.А. в соответствии со ст. 102, 129 Федерального закона № 127 «О несостоятельности (банкротстве)», а также п. 2 ст. 450.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации уведомил Заказчика - ООО «Новокуйбышевский завод масел и присадок» об одностороннем прекращении Договора подряда № 3443416/0489Д, в связи с невозможностью дальнейшего выполнения работ.

Конкурсный управляющий ООО «Реминдустрия» Парфёнов О.А. направил в адрес ООО «НЗМП» 19.12.2019 года претензию в которой просил Заказчика - ООО «Новокуйбышевский завод масел и присадок» о необходимости выплаты ООО «Реминдустрия» суммы гарантийного удержания по Договору подряда № 3443416/0489Д в размере 154 341 259,58 руб. за фактически выполненные Подрядчиком - ООО «Реминдустрия» работы.

Поскольку ответчик в добровольном порядке требования истца не исполнил, последний обратился в суд с настоящим иском.

Возражая против удовлетворения исковых требований, ответчик указывает, что предусмотренные договором подряда условия для оплаты гарантийного резерва не наступили, предусмотренные п. 23.2.2 договора не наступили, поскольку акты формы КС-11 и КС-14 в рамках договора подряда не подписаны, объект не введен в эксплуатацию.

Кроме того ответчик указывает, за период действия Договора подряда в адрес ООО «Реминдустрия» были направлены претензии за неисполнение обязанности по

мобилизации рабочей силы в количестве 12 штук на общую сумму 96 219 497,85 руб., за нарушение правил требований охраны труда и промышленной безопасности на общую сумму 1 600 000,00 руб.

Таким образом, ООО «НЗМП» за период действия Договора подряда выставил в адрес ООО «Реминдустрия» претензии на сумму 97 819 497,85 руб.

Истец также указывает, что сумма штрафных санкций, рассчитанная ООО «НЗМП», явно несоразмерна последствиям нарушения обязательств по Договору, в связи с чем конкурсный управляющий заявляет ходатайство о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд отмечает при этом, что стороны не оспаривают тот факт, что сумма 154 341 259,58 руб. является гарантийным удержанием ответчика и входит в состав 10% от суммы выполненных истцом, но не оплаченных ответчиком работ по договору.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (Подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (Заказчика) определенную работу и сдать ее результат Заказчику, а Заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Основанием для возникновения обязательства по оплате выполненных подрядчиком работ является сдача их результата Заказчику (статьи 711 и 746 ГК РФ). Сдача результата работ Подрядчиком и приемка его Заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами (пункт 4 статьи 753 ГК РФ).

Статьей 720 ГК РФ установлено, что Заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием Подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе, немедленно заявить об этом Подрядчику. Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Согласно п. 23.2.1 договора подряда Заказчик резервирует 10% стоимости фактически выполненных строительно-монтажных работ, включая стоимость материалов, приобретаемых Подрядчиком самостоятельно у поставщика, до окончания срока строительства Объекта.

Согласно п. 23.2.2 договора сумма резерва 10% выплачивается Подрядчику не ранее 45, но не позднее 60 календарных дней с момента подписания: Акта ввода Объекта в эксплуатацию; Акта приемки законченного строительством объекта КС-11; Акта приемки законченного строительством Объекта Комиссией по форме КС-14.

В договоре стороны связали начало течения срока об оплате по договору подряда с моментом ввода Объекта в эксплуатацию и подписания актов КС-11, КС-14. Гарантийное удержание, установленное договором, является непоименованным способом обеспечения обязательств, гарантирующим надлежащее качество выполняемых работ и покрытие возможных расходов Заказчика, вызванных ненадлежащим выполнением Подрядчиком обязательств, в том числе гарантийных, по настоящему договору.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 и статьей 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (здесь и далее в редакции, подлежащей применению к спорным отношениям; далее – Гражданский кодекс) юридические лица свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих

законодательству условий договора.

Из указанного принципа свободы договора следует, что стороны подрядной сделки вправе определить порядок оплаты выполненных работ по своему усмотрению, в частности, отступить от общего правила статьи 711 Гражданского кодекса об оплате работ после окончательной сдачи их результата, установив, что частичная оплата выполненных работ приостанавливается до истечения гарантийного срока. Согласно сложившейся практике предпринимательских отношений в сфере подряда такое условие именуется гарантийным удержанием.

Согласно пункту 2 статьи 453, пункту 3 статьи 450 Гражданского кодекса при правомерном одностороннем отказе от исполнения договора обязательства сторон прекращаются.

Исходя из данной нормы права, односторонний отказ от договора влечет прекращение обязательств на будущее время (прекращается обязанность подрядчика выполнять работы в будущем). Однако при этом сохраняется его ответственность за качество уже выполненных работ (пункт 2 статьи 755 Гражданского кодекса, абзац второй пункта 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 35 «О последствиях расторжения договора»). Таким образом, сам по себе отказ заказчика от исполнения договора подряда из-за действий (бездействия) подрядчика не является основанием для досрочной выплаты гарантийного удержания.

Тем более не может служить основанием для досрочной оплаты всего объема выполненных работ факт возбуждения дела о банкротстве подрядчика. Абзацем вторым пункта 1 статьи 126 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) предусмотрено, что со дня открытия конкурсного производства считается наступившим срок исполнения возникших до этого денежных обязательств должника. Такие последствия на обязательства контрагентов должника - подрядчика не распространяются. Это означает, что при наличии у должника контрагентов - заказчиков, срок исполнения обязательств которых не наступил, несостоятельный подрядчик имеет возможность реализовать дебиторскую задолженность, получив до ликвидации денежный эквивалент за свой актив.

В то же время прекращение договора подряда не должно приводить и к неосновательному обогащению заказчика – к освобождению его от обязанности по оплате выполненных до прекращения договора работ, принятых заказчиком и представляющих для него потребительскую ценность (статья 1102 Гражданского кодекса).

Таким образом, прекращение договора подряда порождает необходимость соотнесения взаимных предоставлений сторон по этому договору и определения завершающей обязанности одной стороны в отношении другой (с учетом согласованных сторонами сроков оплаты).

При банкротстве подрядчика действия, направленные на установление saldo взаимных предоставлений по прекращенному договору подряда, не являются сделкой, противоречащей правилам статьи 61.3 Закона о банкротстве, так как в этом случае отсутствует такой квалифицирующий признак как получение заказчиком предпочтения.

С момента прекращения спорного договора подряда сохраняющее силу условие этого договора о выплате гарантийного удержания через два года после ввода всего объекта в эксплуатацию начало полностью зависеть от воли одной из сторон (заказчика) – лица, ставшего ответственным за завершение строительства, в том числе посредством привлечения иной подрядной организации.

Если заказчик недобросовестно воспрепятствовал вводу объекта в эксплуатацию, то есть воспрепятствовал наступлению обстоятельства, с которым стороны связали начало течения срока исполнения обязательства по выплате гарантийного удержания, то по требованию другой стороны это обстоятельство могло быть признано наступившим (пункт 1 статьи 6, статья 157 Гражданского кодекса, абзац третий пункта 23 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их

исполнении»).

Аналогичная позиция изложена в определении Верховного суда Российской Федерации № 305-ЭС17-17564 от 12.03.2018 года по делу № А40-67546/2016.

В данном случае пунктом 22.3 договора установлен гарантийный срок два года с даты утверждения акта ввода объекта в эксплуатацию. При этом, как указано выше договор расторгнут с 24.12.2019, что сторонами не оспаривается.

27.01.2021 года между ответчиком и ООО «PCY-ПОИСК» заключен договор строительно-монтажных работ по тому же предмету, что и между истцом и ответчиком.

При этом представитель ответчика в судебном заседании 16.02.2021 пояснил, что столь длительное заключение нового договора обусловлено сложностью объекта, а также проведением необходимых конкурсных процедур.

Суд не усматривает наличия в действиях ответчика какого-либо злоупотребления правом. С учетом того, что договор расторгнут по инициативе истца, сложности объекта строительства, суд приходит к выводу о соблюдении ответчиком разумных сроков для определения ответчиком нового подрядчика.

На дату вынесения решения суда, двухлетний гарантийный срок, который начал течь после истечения разумных сроков (заключения ответчиком нового договора на производство строительных работ), необходимых заказчику для подыскания нового подрядчика, завершения последним всего предусмотренного прекращенным договором комплекса работ, приемки этих работ и ввода нового объекта в эксплуатацию, не истек, а значит, срок выплаты гарантийного удержания не наступил.

В связи с изложенным в удовлетворении исковых требований о взыскании 154 341 259 руб. 68 коп. гарантийного удержания следует отказать.

Также истцом заявлено требование об определении размера гарантийного удержания по состоянию на текущую дату в связи с применением обществом с ограниченной ответственностью «Новокуйбышевский завод масел и присадок» штрафных санкций в отношении ООО «Реминдустрия» за время исполнения договора, определить завершающую обязанность сторон по отношению друг к другу.

В соответствии со ст. 12 ГК РФ определены способы защиты гражданских прав.

Перечень способов защиты, указанный в данной статье не является исчерпывающим, между тем иные способы защиты гражданских прав должны быть предусмотрены законом.

Поскольку заявление самостоятельного искового требования по определению размера гарантийного удержания по состоянию на текущую дату (сальдирования требований сторон), как способ защиты нарушенного права, законодательством не предусмотрено, у суда отсутствуют основания для удовлетворения иска в указанной части.

Между тем суд полагает необходимым, с целью наиболее полного разрешения спорных отношений сторон, отметить следующее.

Как усматривается из материалов дела, заключенным сторонами договором подряда № 3443416/0489 от 15.08.2016 предусмотрена ответственность за нарушение подрядчиком обязательств (Приложение № 19 к договору «Ответственность сторон»), в том числе за обеспечение мобилизации рабочих кадров и строительной техники до начала производства работ и в течение срока производства работ по этапам согласно графику мобилизации, разработанного Подрядчиком и согласованным Заказчиком, а также штрафы за нарушения правил требований охраны труда и промышленной безопасности (Приложение № 9 к Договору подряда).

В соответствии с п. 2.26 приложения 19 к Договору за не обеспечение мобилизации рабочих, специалистов, строительной техники согласно Графику производства Работ предусмотрен штраф (неустойка) в размере 0,1% от цены договора за каждый факт нарушения, но не более 5% от цены Договора.

Согласно пункту 3.1. Договора (раздел 3 «Цена договора») Цена договора 4 581 880 848,32 руб.

За период действия договора имели место неоднократные факты нарушения взятых

на себя обязательств.

В адрес ООО «Реминдустрия» были направлены следующие уведомления об удержании денежных средств по претензиям за неисполнение обязанности по мобилизации рабочей силы (Согласно п. 2.26 Приложения №19 к договору):

- № 02-2-954 от 27.06.2017 – отсутствие мобилизации персонала – на сумму 4 581 880 руб. 85 коп.;
- № 02-2-957 от 29.06.2017 – отсутствие мобилизации персонала – на сумму 4 581 880 руб. 85 коп.;
- № 02-2-959 от 30.06.2017 – отсутствие мобилизации персонала – на сумму 4 581 880 руб. 85 коп.;
- № 02-2-961 от 06.07.2017 – отсутствие мобилизации персонала – на сумму 4 581 880 руб. 85 коп.;
- № 02-2-963 от 10.07.2017 – отсутствие мобилизации персонала – на сумму 4 581 880 руб. 85 коп.;
- № 02-2-966 от 17.07.2017 – отсутствие мобилизации персонала – на сумму 4 581 880 руб. 85 коп.;
- № 02-2-998 от 10.11.2017 – отсутствие мобилизации персонала – на сумму 4 581 880 руб. 85 коп.;
- № 02-2-1054 от 09.07.2018 – отсутствие мобилизации персонала – на сумму 4 581 880 руб. 85 коп.;
- № 02-2-1060 от 30.07.2018 – отсутствие мобилизации персонала – на сумму 4 581 880 руб. 85 коп.;
- № 02-2-1076 от 09.07.2018 – отсутствие мобилизации персонала – на сумму 27 491 285 руб. 10 коп.;
- № 34-324 от 17.01.2019 – отсутствие мобилизации персонала – на сумму 13 745 642 руб. 55 коп.;
- № 34-1693 от 14.02.2019 – отсутствие мобилизации персонала – на сумму 13 745 642 руб. 55 коп.

Всего на 96 219 497 руб. 85 коп.

За нарушения правил требования охраны труда и промышленной безопасности (согласно приложения № 9 к договору):

- № 02-1-911 от 31.03.2017 – выявление факта нахождения на объектах заказчика работника подрядчика в состоянии опьянения – на сумму 300 000 руб.;
- № 02-1-915 от 11.04.2017 – выявление факта нахождения на объектах заказчика работника подрядчика в состоянии опьянения – на сумму 300 000 руб.;
- № 02-1-925 от 30.06.2017 – выполнение работ на высоте без применения СИЗ, транспортировка незакрепленного груза – на сумму 300 000 руб.;
- № 02-1-930 от 04.05.2017 – нарушение проведения земляных работ – на сумму 150 000 руб.;
- № 02-1-951 от 19.06.2017 – привлечение субподрядчика без согласования с заказчиком – на сумму 300 000 руб.;
- № 02-1-984 от 18.09.2017 – нарушение правил проведения работ на высоте – на сумму 300 000 руб.

Всего 1 600 000 руб.

Всего направлено уведомлений об удержании денежных средств по договору подряда от 15.08.2016 на сумму 97 819 497 руб. 85 коп.

Условиями договоров подряда, установлено право заказчика во внесудебном порядке уменьшать при осуществлении расчетов с подрядчиком стоимость выполненных работ на сумму неустойки за просрочку их выполнения либо иное нарушение договорных обязательств, которое сторонами определяется как право на удержание либо зачет неустойки в счет оплаты выполненных работ.

Согласно п.23.2.4 договора сумма резервирования может быть полностью или частично удержана Заказчиком в счет любых непогашенных Подрядчиком штрафов, пеней

и неустоек, исчисленных и примененных заказчиком в соответствии с условиями ст. 24.

Согласно п.24.2 договора в случае нарушения обязанностей, предусмотренных Договором, стороны договорились о возможности прекращения обязательств по оплате возникших неустоек/пени и/или иных санкций или убытков по Договору путем их удержания из сумм, причитающихся Подрядчику в счет оплаты выполнения работ по Договору. Для реализации данного права достаточно направления должнику уведомления или включения соответствующей оговорки в текст выставленной претензии».

При этом, данное условие, относящееся к порядку расчетов, не может быть квалифицировано как зачет требований заказчика против требований подрядчика в рамках одного и того же договора подряда (статья 410 Гражданского кодекса). Так, в соответствии со статьей 740 Гражданского кодекса денежное обязательство заказчика по оплате является встречным по отношению к обязательству подрядчика по выполнению в натуре работ надлежащего качества (статья 328 Гражданского кодекса. Поэтому уменьшение договорной цены на величину штрафных санкций не является зачетом в том смысле, который придается данному понятию в статье 410 Гражданского кодекса.

При банкротстве подрядчика действия, направленные на установление сальдо взаимных предоставлений по прекращенному договору подряда, не являются сделкой, противоречащей правилам статьи 61.3 Закона о банкротстве, так как в этом случае отсутствует такой квалифицирующий признак как получение заказчиком предпочтения.

Данная позиция также изложена в определении Верховного суда Российской Федерации № 305-ЭС17-17564 от 12.03.2018 года по делу № А40-67546/2016.

Суд учитывает, что в материалы дела ответчиком представлены доказательства, подтверждающие факт нарушений истцом своих обязательств по договору, а также направления истцу соответствующих уведомлений о производстве удержаний.

В этой связи, суд признает обоснованными доводы ответчика о необходимости уменьшения суммы гарантийного удержания 154 341 259 руб. 58 коп. на сумму штрафных санкций в размере 97 819 497 руб. 85 коп.

Истцом заявлено ходатайство об уменьшении сумму указанных штрафных санкций на основании ст. 333 ГК РФ в связи с их явной несоразмерностью.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с пунктами 73, 74, 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 7 от 24.03.2016 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (ч. 1 ст. 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, ч. 1 ст. 65 АПК РФ).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (п. 3, 4 ст. 1 ГК РФ).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2000 N 263-О, суд обязан установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Критериями для установления несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки над

суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательства, длительность неисполнения обязательства и другие обстоятельства. При этом суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств дела. Таким образом, понятие несоразмерности носит оценочный характер.

Вместе с тем установленные в договоре размеры штрафных санкций, с учетом общей цены договора в размере 4 581 880 848,32 руб., сложности объекта строительства, не являются чрезмерными, размер штрафа в 0,1% от цены договора за неисполнение обязанности по мобилизации персонала согласован сторонами. При этом суд отмечает, что нарушение сроков по мобилизации персонала истца для проведения работ вело к затягиванию сроков производства работ, что не могло не привести к убыткам ответчика. Штрафные санкции за нахождение персонала ответчика в состоянии алкогольного опьянения, нарушения правил выполнения работ, привлечения субподрядчиком, также согласованы сторонами в договоре и не являются чрезмерными.

На основании изложенного, суд не усматривает оснований для снижения размера штрафных санкций.

В соответствии со ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы по оплате государственной пошлины относятся на истца.

Так как истцу предоставлялась отсрочка уплаты государственной пошлины, с истца надлежит взыскать государственную пошлину в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст. 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении иска отказать.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью "Реминдустрия" в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 200 000 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд с направлением жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

_____ / В.В. Агафонов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента

Дата 21.08.2020 6:07:02

Кому выдана Агафонов Владислав Владимирович