



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

350063, г. Краснодар, ул. Постовая, 32
www.krasnodar.arbitr.ru, тел. (861) 293-80-35

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е о принятии обеспечительных мер

г. Краснодар
12 мая 2026 года

Дело № А32-49581/2023
35/510-Б

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Грачева С.А., рассмотрев заявление кредитора Руденко Владимира Витальевича о принятии обеспечительных мер в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Жолобова Алексея Владимировича (дата рождения 04.12.1963, место рождения с. Золотаревка Семикаракорского района Ростовской области, СНИЛС 063-827-170-71, ИНН 616502635826, зарегистрирован по адресу: Краснодарский край, г. Краснодар, с/т. «Механизатор», ул. Клубничная, д. 113),

У С Т А Н О В И Л:

Жолобов Алексей Владимирович обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 18.09.2023 заявление принято к производству, назначено судебное заседание.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.11.2023 Жолобов Алексей Владимирович признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим должника утвержден Сухов Дмитрий Юрьевич (ИНН 772450729489 рег. № ФРС 0483, адрес: 121170, г. Москва, Кутузовский пр-кт, д.45, пом.4).

Сообщение о введении процедуры опубликовано в газете «Коммерсантъ». Объявление № 77235677314 стр. 136 №230(7675) от 09.12.2023.

От кредитора Руденко Владимира Витальевича поступило заявление о принятии обеспечительных мер в виде запрета на проведение торгов по реализации имущества Жолобова Алексея Владимировича.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Закона о банкротстве, частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве. В силу пункта 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с АПК РФ.

Согласно пункту 2 статьи 90 и подпункту 1 пункта 1 статьи 91 АПК РФ обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о принятии обеспечительных мер (подпункт 5 пункта 2 статьи 92 АПК РФ).

В силу с пунктом 1 части 1 статьи 91 АПК РФ обеспечительными мерами могут быть, в том числе, наложение ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащие ответчику и находящиеся у него или других лиц, запрет должнику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.06.2023 N 15 "О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты" (далее - постановление Пленума N 15), рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер (часть 2 статьи 91 АПК РФ).

Суд принимает обеспечительные меры при установлении хотя бы одного из оснований для их принятия (часть 2 статьи 90 АПК РФ).

В связи с этим при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер; связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Согласно пунктам 15 - 18 постановления Пленума N 15 судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, следовательно, для их принятия не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора.

Для принятия обеспечительных мер заявителю достаточно обосновать наличие возможности наступления последствий, предусмотренных частью 2 статьи 139 ГПК РФ, частью 2 статьи 90 АПК РФ, частью 1 статьи 85 КАС РФ.

Если в обоснование заявления о принятии обеспечительных мер лицо ссылается на то, что непринятие обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда (часть 2 статьи 139 ГПК РФ, часть 2 статьи 90 АПК РФ, часть 1 статьи 85 КАС РФ), основанием для принятия обеспечительных мер может служить наличие реальной или потенциальной угрозы неисполнения решения суда, затруднения его исполнения в будущем.

Заявление о принятии обеспечительной меры может быть удовлетворено только при наличии связи испрашиваемой меры с предметом заявленного требования.

Отсутствие связи испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования является основанием для отказа в удовлетворении заявления о ее принятии.

Принимаемые судом обеспечительные меры должны быть соразмерны требованиям, в обеспечение которых они принимаются. Например, по общему правилу суд вправе наложить арест на имущество ответчика в пределах цены иска или запретить ответчику, другим лицам совершать определенные действия исключительно в рамках заявленного требования.

При этом соразмерность обеспечительных мер не исключает возможности совпадения истребуемых мер с заявленными требованиями с учетом характера правоотношений и фактических обстоятельств дел.

Обращаясь с заявлением о принятии обеспечительных мер, кредитор Руденко Владимир Витальевич указал следующее.

Финансовым управляющим Суховым Д.Ю. было опубликовано сообщение о проведении собрания кредиторов Жолобова Алексея Владимировича 27.10.2025 г. в 11 часов 00 минут по местному времени по адресу: РФ, Ростов-на-Дону, Ростовская обл, г Ростов-на-Дону, проспект Соколова, 19/22, первый этаж, фойе гостиницы Атташе.

Повестка дня собрания кредиторов:

1. Отчет финансового управляющего,
2. Продление процедуры реализации имущества,
3. Утверждение Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Жолобова Алексея Владимировича.

На собрании кредиторов 27.10.2025г. были приняты следующие решения:

1. Принять Отчет финансового управляющего,
2. Обратиться в арбитражный суд с ходатайством о продлении срока проведения процедуры реализации имущества гражданина,
3. Утвердить Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества Жолобова Алексея Владимировича.

Объектом продажи, подлежащим реализации на основании настоящего Положения путем проведения открытых торгов в форме аукциона в электронной форме, а также в форме публичного предложения, является следующее имущество, указанное в приложении № 1 к настоящему Положению.

27.03.2026г. Руденко В.В. обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий с финансовым управляющим по поводу цены реализации и иных условий, так как не имел возможности участвовать в принятии решения об утверждении положения на собрании кредиторов 27.10.2025г., так как его требования включены в реестр 04.03.2026г.

Определением суда от 03.04.2026г. заявление принято к производству и назначено судебное заседание на 02.06.2026г.

07.04.2026г. Сухов Д.Ю. обратился с апелляционной жалобой на определение о включении в реестр требований кредиторов Руденко В.В.

10.04.2026г. на ЕФРСБ № сообщения 22408431 финансовый управляющий Сухов Д.Ю. опубликовал сообщение о проведении торгов 25.05.2026

Руденко В.В. полагает, что финансовым управляющим торги назначены намеренно до разрешения спора о реализации имущества и рассмотрения апелляционной жалобы на включение мажоритарного кредитора с количеством голосующих требований в размере 32 448 783,57 руб., в то время как остальная кредиторская задолженность составляет:

ПАО Сбербанк - 209 137,57 руб.

ПАО ВТБ - 196 066,40 руб.

АО Альфа-банк - 126 022,53 руб.

Бандуров П.Г. - 4 621 613,52 руб.

Непринятие мер по приостановлению торгов может повлечь ущемление и нарушение имущественных прав кредитора Руденко В.В.

При таких обстоятельствах, в целях недопущения нарушения прав и законных интересов кредитора, суд считает необходимым удовлетворить заявление кредитора Руденко Владимира Витальевича и принять соответствующие обеспечительные меры.

Принятая обеспечительная мера является ускоренным средством защиты, но при этом предусмотрена лишь как временная мера, максимальный период действия которой ограничен рассмотрением обособленного спора. Кроме этого, при наличии оснований лица, чьи права и законные интересы затронуты в результате принятия обеспечительных мер, вправе заявить в порядке, предусмотренном статьями 95, 97 АПК РФ, ходатайство об отмене принятых обеспечительных мер либо о замене одной обеспечительной меры другой.

Руководствуясь статьями 90, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л

Заявление кредитора Руденко Владимира Витальевича о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Запретить финансовому управляющему проведение торгов, назначенных на 25.05.2026 по реализации ценных бумаг должника, до вступления в законную силу судебного акта, принятого по итогам рассмотрения заявления Руденко Владимира Витальевича о разрешении разногласий с финансовым управляющим.

Определение обжалованию не подлежит.

Судья

С.А Грачев