



**Арбитражный суд Рязанской области**  
ул. Почтовая, 43/44, г. Рязань, 390000; факс (4912) 275-108;  
<http://ryazan.arbitr.ru>

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Рязань

Дело №А54-8591/2019

**27 мая 2022 года**

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 23 мая 2022 года.  
Полный текст определения изготовлен 27 мая 2022 года.

Арбитражный суд Рязанской области в составе судьи Шарониной Н.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Паршиной А.В., (до перерыва секретарем судебного заседания Коротковой Ю.С.), рассмотрев в судебном заседании в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) акционерного общества "Никпа Плюс" (ОГРН 1026201257906, ИНН 6231035876, юридический адрес: г. Рязань, ул. Островского, д. 109/2, корп. 4), заявление конкурсного управляющего акционерного общества "Никпа Плюс" Урусова Алексея Сергеевича (г. Москва, ул. Скотопрогонная, д. 29/1, оф. 608), к ответчику Ахметову Марату Айдаркановичу (г. Москва, ул. Удальцова, д. 79, кв. 52) в лице финансового управляющего Гаврилова Евгения Юрьевича (г. Москва, ул. Митинская, д. 10, кв. 227), о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - финансового управляющего Ахметова Марата Айдаркановича Болотова Егора Андреевича

В судебном заседании 16.05.2022 объявлялся перерыв до 23.05.2022, после перерыва судебное заседание было продолжено.

Информация о перерыве в судебном заседании размещена судом в информационной системе "Картотека арбитражных дел" на сайте федеральных арбитражных судов Российской Федерации.

при участии в судебном заседании:  
конкурсный управляющий: Урусов А.С., действует на основании решения по делу А54-8591/2019 от 07.09.2020 (в судебном заседании 23.05.2022);  
от ответчика: Поляков С.Г., представитель по доверенности от 28.06.2021., личность установлена на основании паспорта (в судебном заседании 23.05.2022);  
иные лица, участвующие в рассмотрении заявления, - не явились, извещены надлежащим образом.

**установил:** конкурсный управляющий акционерного общества "НИКПА" (ОГРН 1027700157616, ИНН 7704036609, адрес: г. Москва, ул. Наметкина, д. 14 Б) Кириченко И.С. (адрес: г. Москва, ул. Скотопрогонная, д. 29/1, оф. 607) обратился в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) акционерного общества "Никпа Плюс" (ОГРН 1026201257906, ИНН 6231035876, юридический адрес: г. Рязань, ул. Островского, д. 109/2, корп. 4) в связи с наличием непогашенной задолженно-

сти в сумме 50015000 руб.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 26.09.2019 заявление принято к производству и назначено к рассмотрению в судебном заседании.

Определением от 28.11.2019 арбитражный суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО "Корпорация ВИП" (ОГРН 1047796466321, ИНН 7719520107).

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 13.02.2020 заявление конкурсного управляющего акционерного общества "НИКПА" о признании несостоятельным (банкротом) АО "Никпа Плюс" признано обоснованным, в отношении должника введена процедура банкротства – наблюдение. В качестве временного управляющего АО "Никпа Плюс" утвержден Гатитулин Эмиль Баритович.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры банкротства - наблюдение опубликовано в газете "Коммерсантъ" 22.02.2020.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 07.09.2020 (резолютивная часть объявлена 07.09.2020) признано несостоятельным (банкротом) акционерное общество "Никпа Плюс" (ОГРН 1026201257906, ИНН 6231035876, юридический адрес: г. Рязань, ул. Островского, д. 109/2, корп. 4), в отношении должника открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим должника утвержден Урусов Алексей Сергеевич.

Сообщение о введении в отношении должника конкурсного производства опубликовано в газете "Коммерсантъ" 12.09.2020.

16.03.2021 конкурсный управляющий акционерного общества "Никпа Плюс" Урусов Алексей Сергеевич (г. Москва, ул. Скотопрогонная, д. 29/1, оф. 608) обратился в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением к ответчику Ахметову Марату Айдаркановичу (г. Москва, ул. Удальцова, д. 79, кв. 52) в лице финансового управляющего Гаврилова Евгения Юрьевича (г. Москва, ул. Митинская, д. 10, кв. 227) о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности и просит:

- Предоставить отсрочку уплаты государственной пошлины до разрешения спора.
- признать сделку по перечислению АО "Никпа Плюс" в пользу Ахметова М.А. денежных средств на общую сумму 18858000 руб. недействительной; применить последствия недействительности сделок; оплату госпошлины взыскать с ответчика.

Определением от 23.03.2021 заявление конкурсного управляющего акционерного общества "Никпа Плюс" Урусова Алексея Сергеевича к ответчику Ахметову Марату Айдаркановичу в лице финансового управляющего Гаврилова Евгения Юрьевича о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности принято к производству и назначено к рассмотрению в судебном заседании.

Лица, участвующие в рассмотрении заявления в судебное заседание 16.05.2022 не явились.

В судебном заседании 16.05.2022, в порядке статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, объявлялся перерыв до 23.05.2022.

19.05.2022 в материалы дела через систему "Мой Арбитр" поступили письменные пояснения финансового управляющего ответчика, из которых следует, что у Ахметова М.А. были открыты счета в АОКБ "Ситибанк" и ПАО "Сбербанк России". Из полученных от кредитных организаций выписок по счетам, финансовым управляющим сделан вывод о том, что в период с 01.01.2011 по 31.12.2012 Ахметов М.А. не располагал денежными средствами на расчетных счетах в размере 15 000 000 руб. для выдачи займа. Кроме того, согласно ответу из ИФНС России № 29 по г. Москве, в период 2010-2013 дохода, подлежащего декларированию по форме 2-НДФО, ответчик не получал.

После перерыва судебное заседание продолжилось.

В судебном заседании 23.05.2022 конкурсный управляющий поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика поддержал позицию, изложенную в отзыве, и дополнениях к отзыву. Оснований для удовлетворения заявления конкурсного управляющего, не усматривает в виду отсутствия у должника признаков неплатежеспособности на дату оспариваемой сделки, а также на наличие у ответчика финансовой возможности для предоставления займа 30.11.2012 в сумме 15 000 000 руб.

Согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дело рассмотрено в отсутствие иных лиц при наличии доказательств извещения их надлежащим образом о времени и месте судебного заседания.

В силу статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу положений статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление, об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

В силу пункта 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Как следует из материалов дела и установлено судом, из кассы должника в пользу Ахметова Марата Айдаркановича 24.11.2017 были выданы денежные средства в сумме 18 858 000 руб. (основание выдачи - Договор займа № 18/09 от 30.11.2012), что подтверждается копией расходного кассового ордера от 24.11.2017.

Ссылаясь на то, что денежные средства были перечислены в пользу аффилированного лица, в период подозрительности, с целью причинения вреда кредиторам должника, конкурсный управляющий должника обратился в суд с настоящим заявлением.

Согласно доводам представителя ответчика денежные средства в общей сумме 18 858 000 руб. были получены Ахметовым М. А. в качестве возврата по договору займа № 18/09 от 30.11.2012, заключенному между учредителем Ахметовым М.А. (Займодавец) и ЗАО "Никпа Плюс" (Заемщик) на сумму 15 000 000 руб., сроком на 60 месяцев, под 5,15 процентов годовых.

Изучив представленные документальные доказательства, заслушав лиц, участвующих в судебном заседании, арбитражный суд пришел к выводу, что заявление конкурсного управляющего должника подлежит удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

Согласно статье 153 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Согласно пункта 3 статьи 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником.

Согласно пункту 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

В пункте 17 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - постановление Пленума ВАС РФ № 63) разъяснено, что в порядке главы III.1 Закона о банкротстве (в силу пункта 1 статьи 61.1) подлежат рассмотрению требования арбитражного управляющего о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве (статьи 61.2 и 61.3 и иные содержащиеся в этом Законе помимо главы III.1 основания), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным Гражданским Кодексом Российской Федерации или законодательством о юридических лицах).

Исходя из разъяснений, содержащихся в абзаце 4 пункта 9 Постановления Пленума № 63, в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В силу части 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Следовательно, для признания сделки недействительной по основанию, указанному в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, лицу, требующему признания сделки недействительной, необходимо доказать, а суд должен установить следующие объективные факторы: сделка должна быть заключена в течение года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления (данный срок является периодом подозрения, который устанавливается с целью обеспечения стабильности гражданского оборота) и неравноценное встречное исполнение обязательств.

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

При сравнении условий сделки с аналогичными следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершенных должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота (пункт 8 Постановления Пленума № 63).

Бремя доказывания того, что цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки, лежит на должнике в лице финансового управляющего, как заявителя соответствующего требования о признании такой сделки недействительной.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Исходя из разъяснений, данных в пунктах 5 - 7, 9.1 Постановления Пленума № 63, для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого За-

кона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Из материалов дела следует, что денежные средства в сумме 18 858 000 руб. (основание выдачи - Договор займа № 18/09 от 30.11.2012 были получены Ахметовым М.А. 24.11.2017, что подтверждается копией расходного кассового ордера от 24.11.2017, тогда как заявление о признании должника банкротом было принято судом 26.09.2019, то есть период между подачей заявления и датой совершения сделки составляет более года. Учитывая изложенное, оснований для признания сделки недействительной на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве не имеется.

Ахметов М.А. является акционером АО "Никпа Плюс", что подтверждается протоколом № 66 внеочередного общего собрания акционеров от 10.11.2017, следовательно, применительно к ст. 19 Закона о банкротстве, является аффилированным лицом по отношению к должнику.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-17185/18-156-84 от 24.06.2019 с АО "Никпа Плюс" в пользу АО "Никпа" взысканы основной долг в размере 50 000 000 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 15 000 руб.

Основанием для взыскания обозначенной задолженности послужило установление судом следующих обстоятельств.

В период с 02.02.2013 по 28.04.2014 АО «НИКПА» предоставило займы ООО «Корпорация ВИП» на общую сумму 50 000 000 руб. Встречное обязательство ООО «Корпорация ВИП» по возвращению займа исполнено не было.

Впоследствии между ООО «Корпорация ВИП» (Должник) и АО «Никпа Плюс» (Новый должник) с согласия АО «Никпа» (Кредитора) был заключен договор о переводе долга от 01.04.2016, по условиям которого ООО «Корпорация ВИП» переводит с согласия АО «Никпа», а АО «Никпа Плюс» принимает на себя все обязательства ООО «Корпорация ВИП» перед АО «Никпа» по договору займа № 48-01/13 от 28.11.2013 в размере 50 000 000 руб.

Пунктом 1.1. Договора о переводе долга установлено, что 50 000 000 руб. должны быть возвращены до 27 октября 2016 года, на сумму займа начисляются проценты по ставке 14,2% годовых.

Перевод обязательств в соответствии с пунктом 1.2 договора о переводе долга от 01.04.2016 является возмездным, в качестве платы Должник уплачивает Новому должнику 50 000 000 руб.

ЗАО «НИКПА Плюс» и ЗАО «НИКПА» подписали Соглашение и взаимозачете № б/н от 29 апреля 2016 года, согласно которому стороны признают задолженность ЗАО «НИКПА Плюс» перед ЗАО «НИКПА» по договору перевода долга № б/н от 01 апреля 2016 года и по договору займа № 48-01/13 от 28 ноября 2013 года в размере 50 000 000 руб., задолженность ЗАО «НИКПА» перед ЗАО «НИКПА Плюс» по договору уступки прав требования (цессии) № 2016/04-1 от 19 апреля 2016 года в размере 190 000 000 руб.

Указанным соглашением стороны пришли к соглашению о зачете задолженности друг перед другом на сумму 50 000 000 руб., после подписания, которого задолженность АО «НИКПА» перед АО «НИКПА Плюс» составила 140 000 000 руб.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 25.04.2018 по делу № А40-185485/16 соглашение о взаимозачете от 29.04.2016 г. на сумму 50 000 000 руб., заключенное между ЗАО «НИКПА Плюс» и ЗАО «НИКПА», признано недействительным и применены последствия недействительности сделки в виде восстановления задолженности ЗАО «НИКПА Плюс» перед ЗАО «НИКПА» в размере 50 000 000 руб.

Постановлением Девятого Арбитражного Апелляционного суда от 24.07.2018 Определение Арбитражного суда города Москвы от 25.04.2018 по делу № А40-185485/16 оставлено без изменения, апелляционная жалоба АО «НИКПА Плюс» - без удовлетворения.

Исходя из описанных обстоятельств, существа заявленных требований, суд, установив волю сторон при заключении сделок, приведших к возникновению задолженности на стороне АО «Никпа Плюс» (ответчика), а также отсутствие доказательств исполнения последним обязательства по возврату истцу в срок до 27 октября 2016 года займа, либо иных доказательств, опровергающих факт наличия обязательств ответчика, удовлетворил искомые требования в полном объеме, взыскав с АО «Никпа Плюс» в пользу АО «Никпа» спорную задолженность в размере 50 000 000 руб.

Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-17185/18-156-84 от 24.06.2019 оставлено без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2019 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2019.

Ссылаясь на указанный судебный акт, АО «НИКПА» обратилось в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением о признании АО «Никпа Плюс» банкротом.

Таким образом, разрешение вопроса об установлении требований АО «НИКПА» при проверке обоснованности заявления о несостоятельности АО «Никпа Плюс» осуществлялось в условиях существования вступившего в законную силу судебного акта по делу № А40-17185/18-156-84 от 24.06.2019 о взыскании с должника спорной задолженности.

Таким образом, на момент совершения оспариваемой сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами.

Представленные ответчиком документы (договор аренды № 1А от 20.06.2014; № 2А от 01.05.2016), свидетельствующие, по мнению Ахметова М.А., о наличии у должника имущества и подтверждающие факт платежеспособности должника на дату оспариваемой сделки, не опровергают вышеуказанные выводы о неплатежеспособности, поскольку у должника - АО «НИКПА Плюс» имелись кредиторы, обязательства перед которыми не исполнены - АО «НИКПА», а именно: АО "НИКПА" (задолженность в размере 50 000 000 руб., которая должна была быть оплачена в период с 01.04.2016 до 27.10.2016), по заявлению которого было возбуждено дело о банкротстве и требования которого в последующем включены в реестр требований кредиторов определением суда от 13.02.2020).

Указанные выше обстоятельства означают, что спорная сделка была совершена между аффилированными лицами, в период неплатежеспособности должника.

При оценке достоверности факта передачи должнику наличных денежных средств, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение лица (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д.

В качестве подтверждения финансовой возможности предоставить займ в сумме 15 000 000 руб., ответчиком представлены: копия договора купли-продажи квартиры от 22.08.2007, согласно которому Ахметов М.А. (продавец) реализовал принадлежащую ему в квартиру покупателям стоимостью 11 711 700 руб.; копия договора купли-продажи доли от 15.03.2007, согласно которому Ахметов М.А. продал принадлежащую ему в долю уставном капитале ООО "ЮБ" по цене 1 666 666 руб.; копия договора денежного займа от 02.12.2006, заключенного между Ахметовым М.А. (Займодавец) и Завизион В.П. (Заемщик), согласно которому Ахметов М.А. передал Заемщику денежные средства в сумме 2 700 000 руб. на срок 1 год под 10 % годовых, а также копия акта от 01.12.2009 об исполнении договора займа от 02.12.2006, заключенного между Ахметовым М.А. (Займодавец) и Завизион В.П. (Заемщик), согласно которому Заемщик возвратил Ахметову М.А. денежные средства в сумме 2 700 000 руб.

Общая сумма денежных средств, указанных в документах, перечисленных в предыдущем абзаце, составила 16 078 366 руб.

Вместе с тем, названный размер денежных средств, имевшихся в распоряжении от-

ветчика, указан без учета расходов на проживание, питание и иные нужды ответчика. Кроме того, с учетом того, что данные денежные средства имелись в распоряжении Ахметова М.А. задолго до даты предоставления займа (срок от 5 до 3,5 лет до даты предоставления займа -30.11.2012) позволяет суду усомниться в их фактическом наличии у ответчика на дату предоставления займа.

Более того, суд критически относиться к представленному договору денежного займа от 02.12.2006, заключенного между Ахметовым М.А. (Займодавец) и Завизион В.П. (Заемщик) на сумму 2 700 000 руб. поскольку согласно п. 2.1 данного договора, срок предоставления займа указан 1 год, при этом далее дата конкретизирована и указана по 01.12.2017.

Довод ответчика о том, что имеющиеся в его распоряжении денежные средства конвертировались им в доллары и в дальнейшем при необходимости по более выгодному курсу переводились в рубли, признан судом несостоятельным, поскольку не подтвержден документальными доказательствами.

В материалы обособленного спора поступили письменные пояснения финансового управляющего ответчика, из которых следует, что у Ахметова М.А. были открыты счета в АОКБ "Ситибанк" и ПАО "Сбербанк России". Из полученных от кредитных организаций выписок по счетам, финансовым управляющим сделан вывод о том, что в период с 01.01.2011 по 31.12.2012 Ахметов М.А. не располагал денежными средствами на расчетных счетах в размере 15 000 000 руб. для выдачи займа. Кроме того, согласно ответу из ИФНС России № 29 по г. Москве, в период 2010-2013 дохода, подлежащего декларированию по форме 2-НДФЛ, ответчик не получал.

В договоре займа № 18/09 от 30.11.2012, заключенном между учредителем Ахметовым М.А. (Займодавец) и ЗАО "Никпа Плюс" (Заемщик) на сумму 15 000 000 руб., сроком на 60 месяцев, под 5,15 процентов годовых, указано, что датой предоставления займа считается дата внесения денежных средств в кассу Заемщика.

Вместе с тем, денежные средства в кассу внесены не были, по счетам общества не проходили. Доказательств обратного суду не представлено. Равно как и не представлены доказательства того, каким образом указанные денежные средства в сумме 15 000 000 руб. были израсходованы должником.

Кроме того, судом учтено, что денежные средства были получены ответчиком - 24.11.2017, то есть до истечения срока действия договора займа от 30.11.2012 (срок договора 60 месяцев, процентная ставка 5,15 % годовых, следовательно, срок действия договора истекает 30.11.2017). При этом, согласно расчету суммы процентов по договору займа от 30.11.2012 № 18/09-12, по состоянию на 30.11.2017 размер процентов составил - 3 862 320,74 руб., соответственно, общая сумма займа и процентов по состоянию на 30.11.2017 составляет 18 862 320,74 руб., что не соответствует сумме, полученной ответчиком (18 858 000 руб.). Также, согласно расчету суммы процентов по договору займа от 30.11.2012 № 18/09-12, по состоянию на 24.11.2017 (дата получения ответчиком денежных средств по оспариваемой сделке), размер процентов составил - 3 849 622,11 руб., соответственно, общая сумма займа и процентов по состоянию на 24.11.2017 - 18 849 622,11 руб., что также не соответствует сумме, полученной ответчиком (18 858 000 руб.).

На дату оспариваемой сделки у должника отсутствовало какое-либо имущество, поскольку (в этот день единственный актив в виде нежилого помещения 2034 кв.м. (кадастровый номер 62:29:0070039:882), адрес: г. Рязань, ул. Островского, 109/2, строен. 4, пом. Н1) и земельного участка общей площадью 4813 кв.м. (кадастровый номер 62:29:0070039:78, адрес: г. Рязань, ул. Островского, 109/2, стр. 4 (Железнодорожный округ) был реализован, а именно - 24.11.2017 между АО "Никпа Плюс" (продавец) и Мироновым Владимиром Владимировичем, Петуниным Георгием Викторовичем, Крыловой Марией Владимировной, Рудневой Мариной Александровной (покупатели, ответчики) заключен договор купли-продажи нежилого помещения по адресу: г. Рязань, ул. Островского, д. 109/2, стр. 4, пом. Н1, и земельного участка по адресу: г. Рязань, ул. Островского, д. 109/2, стр. 4. Денежные средства, поступившие от покупателей в кассу должника в сумме 18 858 000 руб., в этот же день были получены Ахметовым М.А.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В силу части 1 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

Согласно частям 1, 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оспариваемая сделка привела к уменьшению возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества. В результате совершения оспариваемых платежей уменьшилась стоимость активов должника на сумму - 18 858 000 руб.

Наличие вреда также подтверждается, так как в результате перечисления денежных средств без встречного исполнения должник лишился ликвидного имущества в виде денежных средств, которые он мог бы направить на погашение кредиторской задолженности.

Из приведенных выше обстоятельств следует, что при наличии неисполненных обязательств перед кредиторами, перечисление должником денежных средств в отсутствие правоотношений, свидетельствует о совершении их с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, а также об осведомленности противоправной цели ответчика по оспариваемой сделке.

Конкурсным управляющим доказана совокупность обстоятельств, квалифицирующих оспариваемую сделку, как недействительную по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Конкурсным управляющим, дополнительно к специальному основанию для оспаривания сделок по п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве заявлено о необходимости признания сделки по статье 10, 168, 170 ГК РФ.

Необходимость признания спорных сделок недействительными не по специальным основаниям (статье 61.2 Закона о банкротстве), а по общим нормам Гражданского кодекса Российской Федерации с целью применения не годичного, а трехлетнего срока исковой давности - судом отклоняется.

Во избежание нарушения имущественных прав кредиторов, вызванных противоправными действиями должника-банкрота по искусственному уменьшению своей имущественной массы ниже пределов, обеспечивающих выполнение принятых на себя долговых обязательств, законодательством предусмотрен правовой механизм оспаривания сделок, совершенных в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (далее также сделки, причиняющие вред). Подобные сделки могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве (пункт 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве, пункт 4 постановления Пленума от 23.12.2010 N 63).

По общему правилу сделка, совершенная исключительно с намерением причинить вред другому лицу, является злоупотреблением правом и квалифицируется как недействительная по статьям 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В равной степени такая квалификация недобросовестного поведения применима и к нарушениям, допущенным должником-банкротом в отношении своих кредиторов, в частности к сделкам по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам, направленным на уменьшение конкурсной массы.

В то же время законодательством о банкротстве установлены специальные основания для оспаривания сделки, совершенной должником-банкротом в целях причинения вреда

имущественным правам кредиторов. Такая сделка оспорима и может быть признана арбитражным судом недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в котором указаны признаки, подлежащие установлению (противоправная цель, причинение вреда имущественным правам кредиторов, осведомленность другой стороны об указанной цели должника к моменту совершения сделки), а также презумпции, выравнивающие процессуальные возможности сторон обособленного спора.

Баланс интересов должника, его контрагента по сделке и кредиторов должника, а также стабильность гражданского оборота достигаются определением критериев подозрительности сделки и установлением ретроспективного периода глубины ее проверки, составляющего в данном случае три года, предшествовавших дате принятия заявления о признании должника банкротом.

Тем же целям служит годичный срок исковой давности, исчисляемый со дня реальной или потенциальной осведомленности заявителя об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной (пункт 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве, пункт 32 постановления Пленума от 23.12.2010 N 63).

Таким образом, законодательство пресекает возможность извлечения сторонами сделки, причиняющей вред, преимуществ из их недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации), однако наличие схожих по признакам составов правонарушения не говорит о том, что совокупность одних и тех же обстоятельств (признаков) может быть квалифицирована как по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, так и по статьям 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Поскольку определенная совокупность признаков выделена в самостоятельный состав правонарушения, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (подозрительная сделка), квалификация сделки, причиняющей вред, по статьям 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации возможна только в случае выхода обстоятельств ее совершения за рамки признаков подозрительной сделки. В противном случае оспаривание сделки по статьям 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации по тем же основаниям, что и в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, открывает возможность для обхода сокращенного срока исковой давности, установленного для оспоримых сделок, и периода подозрительности, что явно не соответствует воле законодателя.

Конкурсным управляющим при рассмотрении настоящего обособленного спора не указывались какие-либо обстоятельства, выходящие за пределы дефектов подозрительных сделок (статья 61.2 Закона о банкротстве), судом такие обстоятельства (исходя из имеющихся материалов обособленного спора, доводов и пояснений участников процесса) также не установлены.

В силу пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной, подлежит возврату в конкурсную массу.

Таким образом, в порядке применения последствий недействительности оспариваемых платежей, в конкурсную массу должника с ответчика подлежат взысканию денежные средства в общей сумме 18 858 000 руб.

Частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что судебные расходы подлежат возмещению лицам, в пользу которых принимается судебный акт.

В пункте 19 постановления Пленума № 63 указано: судам необходимо учитывать, что по смыслу пункта 3 статьи 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве оплачивается государственной пошлиной в

размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок (подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации по спорам о признании сделок недействительными, рассматриваемым в арбитражных судах, уплачивается государственная пошлина в размере 6 000 руб.

Судебные расходы арбитражного управляющего, связанные с рассмотрением заявления об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве, осуществляются за счет средств должника (пункты 1 и 2 статьи 20.7 Закона о банкротстве). При удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, а в случае отказа в удовлетворении заявления - с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки (пункт 24 постановления Пленума № 63).

Поскольку конкурсному управляющему была предоставлена отсрочка оплаты государственной пошлины (при подаче заявления об оспаривании сделок), она подлежит взысканию в доход федерального бюджета Российской Федерации с ответчика.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.8 Федерального Закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 "О несостоятельности (банкротстве)", статьями 110, 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

1. Заявление конкурсного управляющего акционерного общества "Никпа Плюс" Урусова Алексея Сергеевича к ответчику Ахметову Марату Айдаркановичу (г. Москва, ул. Удальцова, д. 79, кв. 52) о признании недействительной сделки по перечислению АО "Никпа Плюс" в пользу Ахметова М.А. денежных средств на общую сумму 18 858 000 руб. и применении последствий недействительности сделки, удовлетворить.

2. Признать недействительным перечисление АО "Никпа Плюс" в пользу Ахметова Марата Айдаркановича денежных средств на общую сумму 18 858 000 руб.

3. Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Ахметова Марата Айдаркановича в конкурсную массу АО "Никпа Плюс" денежных средств в сумме 18 858 000 руб.

4. Взыскать с Ахметова Марата Айдаркановича в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его принятия в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Рязанской области.

Судья

Н.В. Шаронина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 23.11.2021 2:48:24  
Кому выдана Шаронина Наталья Владимировна