



Арбитражный суд Рязанской области
ул. Почтовая, 43/44, г. Рязань, 390000; факс (4912) 275-108;
<http://ryazan.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Рязань

Дело №А54-8591/2019

05 апреля 2023 года

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 04 апреля 2023 года.
Полный текст определения изготовлен 05 апреля 2023 года.

Арбитражный суд Рязанской области в составе судьи Шарониной Н.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Широковой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) акционерного общества "Никпа Плюс" (ОГРН 1026201257906, ИНН 6231035876, юридический адрес: г. Рязань, ул. Островского, д. 109/2, корп. 4)

заявление конкурсного управляющего акционерного общества "Никпа Плюс" Урусова Алексея Сергеевича (г. Москва, ул. Скотопрогонная, д. 29/1, оф. 608)

к ответчикам: акционерному обществу "АО "Никпа" в лице конкурсного управляющего Кириченко И.С., Паршину Владимиру Борисовичу в лице финансового управляющего Мажуга Т.Л., Ахметову Марату Айдаркановичу в лице финансового управляющего Болотова Е.А.,

о признании недействительной сделки по заключению 04.05.2016 между ЗАО "Никпа Плюс" и ЗАО "Никпа" Дополнительного соглашения № 3 к кредитному договору № 2948 от 02.11.2012, Дополнительного соглашения № 3 к кредитному договору № 2956 от 19.11.2012, Дополнительного соглашения № 1 к кредитному договору № 3332 от 08.07.2015,

о признании недействительной сделки по заключению 04.05.2016г. между ЗАО «НИКПА Плюс» и Ахметовым Маратом Айдаркановичем Дополнительного соглашения № 2 к Договору поручительства № П1/2948 от 02.11.2012г., Дополнительного соглашения № 2 к Договору поручительства № П1/2956 от 19.11.2012г., Дополнительного соглашения № 1 к Договору поручительства № П2/3332 от 08.07.2015г.

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора - Коммерческого банка «Экспресс-кредит» (акционерное общество)

при участии в судебном заседании:

от ответчика Ахметова М.А: Поляков С.Г., представитель по доверенности № 77 АД 0881908 от 23.08.2022;

от лиц, участвующих в рассмотрении заявления, - не явились, извещены надлежащим образом.

установил: конкурсный управляющий акционерного общества "НИКПА" (ОГРН 1027700157616, ИНН 7704036609, адрес: г. Москва, ул. Наметкина, д. 14 Б) Кириченко И.С. (адрес: г. Москва, ул. Скотопрогонная, д. 29/1, оф. 607) обратился в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением о признании несостоятельным (банкротом) акционерного общества "Никпа Плюс" (ОГРН 1026201257906, ИНН 6231035876, юридический адрес: г. Рязань, ул. Островского, д. 109/2, корп. 4) в связи с наличием непогашенной задолженности в сумме 50015000 руб.

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 26.09.2019 заявление принято к производству и назначено к рассмотрению в судебном заседании.

Определением от 28.11.2019 арбитражный суд привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ООО "Корпорация ВИП" (ОГРН 1047796466321, ИНН 7719520107).

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 13.02.2020 заявление конкурсного управляющего акционерного общества "НИКПА" о признании несостоятельным (банкротом) АО "Никпа Плюс" признано обоснованным, в отношении должника введена процедура банкротства - наблюдение. В качестве временного управляющего АО "Никпа Плюс" утвержден Гатитулин Эмиль Баритович.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры банкротства - наблюдение опубликовано в газете "Коммерсантъ" 22.02.2020.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 07.09.2020 (резольютивная часть объявлена 07.09.2020) признано несостоятельным (банкротом) акционерное общество "Никпа Плюс" (ОГРН 1026201257906, ИНН 6231035876, юридический адрес: г. Рязань, ул. Островского, д. 109/2, корп. 4), в отношении должника открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим должника утвержден Урусов Алексей Сергеевич.

Сообщение о введении в отношении должника конкурсного производства опубликовано в газете "Коммерсантъ" 12.09.2020.

14.04.2022 (согласно почтовому штемпелю) конкурсный управляющий акционерного общества "Никпа Плюс" Урусов Алексей Сергеевич (г. Москва, ул. Скотопрогонная, д. 29/1, оф. 608) обратился в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением к ответчикам: акционерному обществу "АО "Никпа" в лице конкурсного управляющего Кириченко И.С., Паршину Владимиру Борисовичу в лице финансового управляющего Мажуга Т.Л., Ахметову Марату Айдаркановичу в лице финансового управляющего Болотова Е.А. о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности и просит:

- Предоставить отсрочку уплаты государственной пошлины до разрешения спора.
- признать сделку по заключению 04.05.2016 между ЗАО "Никпа Плюс" и ЗАО "Никпа" Дополнительного соглашения № 3 к кредитному договору № 2948 от 02.11.2012, Дополнительного соглашения № 3 к кредитному договору № 2956 от 19.11.2012, Дополнительного соглашения № 1 к кредитному договору № 3332 от 08.07.2015 недействительным;
- применить последствия недействительности сделок в виде восстановления поручительства по Договору поручительства № П/2948 от 02.11.2012г., заключенному Коммерческим банком «Экспресс-кредит» (акционерное общество) с Паршиным Владимиром Борисовичем; Договору поручительства № П1/2948 от 02.11.2012г., заключенному Коммерческим банком «Экспресс-кредит» (акционерное общество) с Ахметовым Маратом Айдаркановичем; Договору поручительства № П/2956 от 19.11.2012г., заключенному Коммерческим банком «Экспресс-кредит» (акционерное общество) с Паршиным Владимиром Борисовичем; Договору поручительства № П1/2956 от 19.11.2012г., заключенному Коммерческим банком «Экспресс-кредит» (акционерное общество) с Ахметовым Маратом Айдаркановичем; Договору поручительства №П1/3332 от 08.07.2015г., заключенному Коммерче-

ским банком «Экспресс-кредит» (акционерное общество) с Паршиным Владимиром Борисовичем; Договору поручительства №П2/3332 от 08.07.2015г., заключенному Коммерческим банком «Экспресс-кредит» (акционерное общество) с Ахметовым Маратом Айдаркановичем.

- Оплату госпошлины взыскать с ответчика.

Определением от 28.04.2022 заявление конкурсного управляющего акционерного общества "Никпа Плюс" Урусова Алексея Сергеевича к ответчикам: акционерному обществу "АО "Никпа" в лице конкурсного управляющего Кириченко И.С., Паршину Владимиру Борисовичу в лице финансового управляющего Мажуга Т.Л., Ахметову Марату Айдаркановичу в лице финансового управляющего Болотова Е.А. о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности принято к производству и назначено к рассмотрению в судебном заседании.

19.08.2022 через систему "Мой Арбитр" конкурсный управляющий акционерного общества "Никпа Плюс" Урусов Алексей Сергеевич (г. Москва, ул. Скотопрогонная, д. 29/1, оф. 608) обратился в Арбитражный суд Рязанской области с заявлением о признании сделки недействительной и применении последствий ее недействительности и просит:

- Предоставить отсрочку уплаты государственной пошлины до разрешения спора.

- Признать сделки по заключению 04.05.2016г. между ЗАО «НИКПА Плюс» и ЗАО «НИКПА» Дополнительного соглашения № 2 к Договору поручительства № П1/2948 от 02.11.2012г., Дополнительного соглашения № 2 к Договору поручительства № П1/2956 от 19.11.2012г., Дополнительного соглашения № 1 к Договору поручительства № П2/3332 от 08.07.2015г. недействительными.

- Применить последствия недействительности сделок в виде восстановления поручительства по Договору поручительства № П1/2948 от 02.11.2012г., заключенному Коммерческим банком «Экспресс-кредит» (акционерное общество) с Ахметовым Маратом Айдаркановичем; Договору поручительства № П1/2956 от 19.11.2012г., заключенному Коммерческим банком «Экспресс-кредит» (акционерное общество) с Ахметовым Маратом Айдаркановичем; Договору поручительства № П2/3332 от 08.07.2015г., заключенному Коммерческим банком «Экспресс-кредит» (акционерное общество) с Ахметовым Маратом Айдаркановичем.

- Оплату госпошлины взыскать с ответчика.

Определением от 26.08.2022 заявление конкурсного управляющего акционерного общества "Никпа Плюс" Урусова Алексея Сергеевича принято к производству и назначено к рассмотрению в судебном заседании.

22.09.2022 через систему "Мой Арбитр" от финансового управляющего Болотова Егора Андреевича поступило ходатайство об объединении для совместного рассмотрения заявления конкурсного управляющего Урусова А.С. о признании:

- сделки по заключению 04.05.2016 между ЗАО "Никпа Плюс" и ЗАО "Никпа" Дополнительного соглашения № 3 к кредитному договору № 2948 от 02.11.2012, Дополнительного соглашения № 3 к кредитному договору № 2956 от 19.11.2012, Дополнительного соглашения № 1 к кредитному договору № 3332 от 08.07.2015 недействительной;

- сделки по заключению 04.05.2016 между ЗАО "Никпа Плюс" и ЗАО "Никпа" дополнительного соглашения № 2 к договору поручительства № П1/2948 от 02.11.2012, Дополнительного соглашения № 2 к договору поручительства № П1/2956 от 19.11.2012, дополнительного соглашения № 1 к договору поручительства № П2/3332 от 08.07.2015 недействительной.

26.09.2022 через систему "Мой Арбитр" от конкурсного управляющего должника поступило ходатайство об объединении для совместного рассмотрения заявления о признании сделки по заключению 04.05.2016 между ЗАО "Никпа Плюс" и ЗАО "Никпа" До-

полнительного соглашения № 3 к кредитному договору № 2948 от 02.11.2012, Дополнительного соглашения № 3 к кредитному договору № 2956 от 19.11.2012, Дополнительного соглашения № 1 к кредитному договору № 3332 от 08.07.2015 недействительной и о признании сделки по заключению 04.05.2016 между ЗАО "Никпа Плюс" и ЗАО "Никпа" дополнительного соглашения № 2 к договору поручительства № П1/2948 от 02.11.2012, Дополнительного соглашения № 2 к договору поручительства № П1/2956 от 19.11.2012, дополнительного соглашения № 1 к договору поручительства № П2/3332 от 08.07.2015 недействительной.

Определением от 26.09.2022 арбитражный суд объединил в одно производство заявление конкурсного управляющего АО "Никпа Плюс" о признании недействительной сделки по заключению 04.05.2016 между ЗАО "Никпа Плюс" и ЗАО "Никпа" Дополнительного соглашения № 3 к кредитному договору № 2948 от 02.11.2012, Дополнительного соглашения № 3 к кредитному договору № 2956 от 19.11.2012, Дополнительного соглашения № 1 к кредитному договору № 3332 от 08.07.2015 и заявление конкурсного управляющего АО "Никпа Плюс" о признании недействительной сделки по заключению 04.05.2016 между ЗАО "Никпа Плюс" и ЗАО "Никпа" Дополнительного соглашения № 2 к договору поручительства № П1/2948 от 02.11.2012, Дополнительного соглашения № 2 к договору поручительства № П1/2956 от 19.11.2012, дополнительного соглашения № 1 к договору поручительства № П2/3332 от 08.07.2015.

В судебном заседании 26.09.2022 по ходатайству представителя ответчика Ахметова М.А. к материалам дела было приобщено ходатайство о прекращении производства по обособленному спору.

В материалы дела от конкурсного управляющего должника через систему "Мой Арбитр" 12.10.2022 в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации поступило ходатайство об уточнении в части заявления, поданного в суд 19.08.2022), в котором конкурсный управляющий должника просит:

признать сделки по заключению 04.05.2016г. между ЗАО «НИКПА Плюс» и Ахметовым Маратом Айдаркановичем Дополнительного соглашения № 2 к Договору поручительства № П1/2948 от 02.11.2012г., Дополнительного соглашения № 2 к Договору поручительства № П1/2956 от 19.11.2012г., Дополнительного соглашения № 1 к Договору поручительства № П2/3332 от 08.07.2015г. недействительными;

применить последствия недействительности сделок в виде восстановления поручительства по Договору поручительства № П1/2948 от 02.11.2012г., заключенному Коммерческим банком «Экспресс-кредит» (акционерное общество) с Ахметовым Маратом Айдаркановичем; Договору поручительства № П1/2956 от 19.11.2012г., заключенному Коммерческим банком «Экспресс-кредит» (акционерное общество) с Ахметовым Маратом Айдаркановичем; Договору поручительства № П2/3332 от 08.07.2015г., заключенному Коммерческим банком «Экспресс-кредит» (акционерное общество) с Ахметовым Маратом Айдаркановичем;

Оплату госпошлины взыскать с ответчика.

Судом уточнение принято к производству.

В судебном заседании 18.10.2022 по ходатайству представителя ответчика Ахметова М.А. к материалам обособленного спора приобщена обобщенная правовая позиция по оспариваемым сделкам, в которой указано на пропуск конкурсным управляющим срока исковой давности для предъявления заявлений об оспаривании сделок, а также на необходимость прекращения производства по обособленному спору в связи с исключением АО "Никпа" из ЕГРЮЛ.

26.01.2023 в материалы дела от конкурсного управляющего должника поступило ходатайство о приобщении к материалам дела копии акта приема-передачи документов №

3 от 15.04.2021, копии запроса финансового управляющего Ахметова М.А. Болотова Е.А. от 18.07.2022.

Определением суда от 28.02.2023 к участию в обособленном споре в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора привлечен Коммерческий банк «Экспресс-кредит» (акционерное общество).

В материалы дела от конкурсного управляющего Коммерческого банка «Экспресс-кредит» (акционерное общество) поступили письменные пояснения, в которых указано на наличие оснований для удовлетворения заявления конкурсного управляющего должника.

В судебном заседании 04.04.2023 представитель Ахметова М.А. поддержал позицию, изложенную ранее.

Иные лица, участвующие в обособленном споре, в судебное заседание не явились. В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебное заседание проводилось в отсутствие иных лиц, участвующих в обособленном споре, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в порядке статей 121-123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд пришел к выводу о том, что производство по заявлению конкурсного управляющего должника о признании недействительной сделки по заключению 04.05.2016 между ЗАО "Никпа Плюс" и ЗАО "Никпа" Дополнительного соглашения № 3 к кредитному договору № 2948 от 02.11.2012, Дополнительного соглашения № 3 к кредитному договору № 2956 от 19.11.2012, Дополнительного соглашения № 1 к кредитному договору № 3332 от 08.07.2015 подлежит прекращению. Заявление конкурсного управляющего должника о признании недействительными заключенных 04.05.2016г. между ЗАО «НИКПА Плюс» и Ахметовым Маратом Айдаркановичем Дополнительного соглашения № 2 к Договору поручительства № П1/2948 от 02.11.2012г., Дополнительного соглашения № 2 к Договору поручительства № П1/2956 от 19.11.2012г., Дополнительного соглашения № 1 к Договору поручительства № П2/3332 от 08.07.2015г. подлежит удовлетворению. При этом суд исходит из следующего.

«02» ноября 2012г. между Коммерческим банком «Экспресс-кредит» (акционерное общество) (далее - Банк) и Закрытым акционерным обществом «НИКПА» (далее - Заемщик) был заключен Кредитный договор № 2948, согласно которому:

Банк открывает Заемщику кредитную линию с лимитом задолженности, который не может превышать 110 000 000,00 руб. (п.1.1. Договора). За пользование кредитом уплачиваются проценты в размере 11,83% годовых (п. 1.3. Договора).

В качестве обеспечения исполнения обязательств Заемщика было предоставлено:

- поручительство Ахметова Марата Айдаркановича (п.4.1.1. Договора);
- поручительство Паршина Владимира Борисовича (п.4.1.2. Договора);
- последующий залог недвижимого имущества, принадлежащего ЗАО «НИКПА Плюс» на праве собственности: нежилые помещения Н2, лит. Е, Н3, лит.Е (п.4.1.3., п.4.1.4 Договора).

Во исполнение условий Раздела 4 Кредитного договора № 2948 от 02.11.2012г. между Коммерческим банком «Экспресс-кредит» (акционерное общество) и Паршиным Владимиром Борисовичем «02» ноября 2012г. был заключен Договор поручительства № П/2948. Предметом настоящего Договора являлось обеспечение Поручителем своевременного исполнения перед Банком всех обязательств ЗАО «НИКПА» по Кредитному договору № 2948 от 02.11.2012г. (п.1.1. Договора). При неисполнении или ненадлежащем исполнении обеспеченных настоящим поручительством обязательств Заемщика перед Кредитором, Поручитель обязуется выполнить их в полном объеме, возвратив Кредитору сумму задолженности Заемщика (п.2.1. Договора). Поручитель солидарно отвечает перед Кредитором в

том же объеме, что и Заемщик (п.2.2. Договора). Поручитель обязан выполнить свои обязательства по условиям настоящего договора независимо от наличия или отсутствия средств у Заемщика (п.2.3. Договора).

Во исполнение условий Раздела 4 Кредитного договора № 2948 от 02.11.2012г. между Коммерческим банком «Экспресс-кредит» (акционерное общество) и Ахметовым Маратом Айдаркановичем «02» ноября 2012г. был заключен Договор поручительства №П1/2948. Предметом настоящего Договора являлось обеспечение Поручителем своевременного исполнения перед Банком всех обязательств ЗАО «НИКПА» по Кредитному договору № 2948 от 02.11.2012г. (п.1.1. Договора). При неисполнении или ненадлежащем исполнении обеспеченных настоящим поручительством обязательств Заемщика перед Кредитором, Поручитель обязуется выполнить их в полном объеме, возвратив Кредитору сумму задолженности Заемщика (п.2.1. Договора). Поручитель солидарно отвечает перед Кредитором в том же объеме, что и Заемщик (п.2.2. Договора). Поручитель обязан выполнить свои обязательства по условиям настоящего договора независимо от наличия или отсутствия средств у Заемщика (п.2.3. Договора).

«19» ноября 2012г. между Коммерческим банком «Экспресс-кредит» (акционерное общество) (в дальнейшем по тексту - Банк) и Закрытым акционерным обществом «НИКПА» (в дальнейшем по тексту - Заемщик) был заключен Кредитный договор № 2956, согласно которому:

Банк открывает Заемщику кредитную линию с лимитом задолженности, который не может превышать 50 000 000,00 руб. (п.1.1. Договора). За пользование кредитом уплачиваются проценты в размере 11,83% годовых (п. 1.3. Договора).

В качестве обеспечения исполнения обязательств Заемщика было предоставлено:

- поручительство Ахметова Марата Айдаркановича (п.4.1.1. Договора);
- поручительство Паршина Владимира Борисовича (п.4.1.2. Договора);
- последующий залог недвижимого имущества, принадлежащего ЗАО «НИКПА

Плюс» на праве собственности: нежилые помещения Н2, лит. Е, Н3, лит.Е (п.4.1.3., п.4.1.4 Договора).

Во исполнение условий Раздела 4 Кредитного договора № 2956 от 19.11.2012г. между Коммерческим банком «Экспресс-кредит» (акционерное общество) и Паршиным Владимиром Борисовичем «19» ноября 2012г. был заключен Договор поручительства №П/2956. Предметом настоящего Договора являлось обеспечение Поручителем своевременного исполнения перед Банком всех обязательств ЗАО «НИКПА» по Кредитному договору № 2956 от 19.11.2012г. (п.1.1. Договора). При неисполнении или ненадлежащем исполнении обеспеченных настоящим поручительством обязательств Заемщика перед Кредитором, Поручитель обязуется выполнить их в полном объеме, возвратив Кредитору сумму задолженности Заемщика (п.2.1. Договора). Поручитель солидарно отвечает перед Кредитором в том же объеме, что и Заемщик (п.2.2. Договора). Поручитель обязан выполнить свои обязательства по условиям настоящего договора независимо от наличия или отсутствия средств у Заемщика (п.2.3. Договора).

Во исполнение условий Раздела 4 Кредитного договора № 2956 от 19.11.2012г. между Коммерческим банком «Экспресс-кредит» (акционерное общество) и Ахметовым Маратом Айдаркановичем «02» ноября 2012г. был заключен Договор поручительства № П1/2956. Предметом настоящего Договора являлось обеспечение Поручителем своевременного исполнения перед Банком всех обязательств ЗАО «НИКПА» по Кредитному договору № 2956 от 19.11.2012г. (п.1.1. Договора). При неисполнении или ненадлежащем исполнении обеспеченных настоящим поручительством обязательств Заемщика перед Кредитором, Поручитель обязуется выполнить их в полном объеме, возвратив Кредитору сумму задолженности Заемщика (п.2.1. Договора). Поручитель солидарно отвечает перед

Кредитором в том же объеме, что и Заемщик (п.2.2. Договора). Поручитель обязан выполнить свои обязательства по условиям настоящего договора независимо от наличия или отсутствия средств у Заемщика (п.2.3. Договора).

«08» июля 2015г. между Коммерческим банком «Экспресс-кредит» (акционерное общество) (в дальнейшем по тексту - Кредитор) и Закрытым акционерным обществом «НИКПА» (в дальнейшем по тексту - Заемщик) был заключен Кредитный договор № 3332, согласно которому:

Кредитор открывает Заемщику кредитную линию с лимитом задолженности, который не может превышать 30 000 000,00 руб. (п.1.1. Договора). За пользование кредитом уплачиваются проценты в размере 21% годовых при сроке пользования траншем не превышающем 90 дней и 30% годовых при сроке пользования траншем превышающем 90 дней (п. 1.5. Договора).

Согласно п.4.1. Договора В обеспечение исполнения обязательств Заемщика по настоящему договору предоставляется поручительство физических лиц в соответствии с договором поручительства № П1/3332 от 08.07.2015г., который заключен между кредитором и Паршиным Владимиром Борисовичем и договором поручительства № П2/3332 от 08.07.2015г., который заключен между кредитором и Ахметовым Маратом Айдаркановичем.

Во исполнение условий п.4.1. Кредитного договора № 3332 от 08.07.2015г. между Коммерческим банком «Экспресс-кредит» (акционерное общество) и Паршиным Владимиром Борисовичем «08» июля 2015г. был заключен Договор поручительства №П1/3332. Предметом настоящего Договора являлось обеспечение Поручителем своевременного исполнения перед Банком всех обязательств ЗАО «НИКПА» по Кредитному договору № 3332 от 08.07.2015г. (п.1.1. Договора). При неисполнении или ненадлежащем исполнении обеспеченных настоящим поручительством обязательств; Заемщика перед Кредитором, Поручитель обязуется выполнить их в полном объеме, возвратив Кредитору сумму задолженности Заемщика (п.2.1. Договора). Поручитель солидарно отвечает перед Кредитором в том же объеме, что и Заемщик (п.2.2. Договора). Поручитель обязан выполнить свои обязательства по условиям настоящего договора независимо от наличия или отсутствия средств у Заемщика (п.2.3. Договора).

Во исполнение условий п.4.1. Кредитного договора № 3332 от 08.07.2015г. между Коммерческим банком «Экспресс-кредит» (акционерное общество) и Ахметовым Маратом Айдаркановичем «08» июля 2015г. был заключен Договор поручительства № П2/3332. Предметом настоящего Договора являлось обеспечение Поручителем своевременного исполнения перед Банком всех обязательств ЗАО «НИКПА» по Кредитному договору № 3332 от 08.07.2015г. (п.1.1. Договора). При неисполнении или ненадлежащем исполнении обеспеченных настоящим поручительством обязательств Заемщика перед Кредитором, Поручитель обязуется выполнить их в полном объеме, возвратив Кредитору сумму задолженности Заемщика (п.2.1. Договора). Поручитель солидарно отвечает перед Кредитором в том же объеме, что и Заемщик (п.2.2. Договора). Поручитель обязан выполнить свои обязательства по условиям настоящего договора независимо от наличия или отсутствия средств у Заемщика (п.2.3. Договора)»

ЗАО «НИКПА» свои обязательства по Кредитным договорам: № 2948 от 02.11.2012г., № 2956 от 19.11.2012г., № 3332 от 08.07.2015г. перед Коммерческим банком «Экспресс-кредит» (акционерное общество) не исполнило, уплатив только проценты за пользование кредитом при этом основной долг не погашался.

«19» апреля 2016г. между Коммерческим банком «Экспресс-кредит» (акционерное общество) в дальнейшем «Цедент» и Закрытым акционерным обществом «НИКПА Плюс» в дальнейшем «Цессионарий» был заключен Договор № 2016/04-1 уступки прав требова-

ния (цессии), согласно которого Цедент уступает, а Цессионарий принимает права требования к Закрытому акционерному обществу «НИКПА» возникшие из кредитных договоров: № 2948 от 02.11.2012г., № 2956 от 19.11.2012г., № 3332 от 08.07.2015г., а также права, обеспечивающие исполнение обязательств по Кредитным договорам, и другие права, связанные с уступаемыми требованиями, в том числе право на неуплаченные проценты, а также комиссии, неустойку, штрафные санкции (п. 1.1. Договора).

а момент подписания настоящего Договора сумма основного долга по Кредитному договору № 2948 от 02.11.2012г. составляла 110 000 000,00 руб.; по Кредитному договору № 2956 от 19.11.2012г. составляла 50 000 000,00 руб.; по Кредитному договору № 3332 от 08.07.2015г. составляла 30 000 000,00 руб. (п. 1.2.1., 1.2.2., 1.2.3. Договора).

Согласно п. 1.3. Договора исполнение обязательств по кредитным договорам обеспечено:

1. По кредитному договору № 2948 от 02.11.2012г.: Договором поручительства № П/2948 от 02.11.2012г., заключенному с Паршиным Владимиром Борисовичем; Договором поручительства №П1/2948 от 02.11.2012г., заключенному с Ахметовым Маратом Айдаркановичем; Договором о залоге № 3/2948 от 02.11.2012г., заключенному с ЗАО «НИКПА Плюс».

2. По кредитному договору № 2956 от 19.11.2012г.: Договором поручительства № П/2956 от 19.11.2012г., заключенному с Паршиным Владимиром Борисовичем; Договором поручительства №П1/2956 от 19.11.2012г., заключенному с Ахметовым Маратом Айдаркановичем.

3. По кредитному договору № 3332 от 08.07.2015г.: Договором поручительства №Ш/3332 от 08.07.2015г., заключенному с Паршиным Владимиром Борисовичем; Договором поручительства № П2/3332 от 08.07.2015г., заключенному с Ахметовым Маратом Айдаркановичем.

Согласно условий п. 1.6. Договора в обеспечение исполнений Цессионария по оплате Цеденту денежных сумм, указанных в разделе 3 настоящего Договора, Стороны заключают Договор об ипотеке (залоге недвижимости) № 3/4/2948 от 19.04.2016г. (в тексте настоящего Договора именуется «Договор ипотеки»).

За приобретаемые права требования Цессионарий обязан уплатить Цеденту денежную сумму в размере 193 000 000 руб. не позднее 20.04.2017г. (п. 3.1. Договора).

«04» мая 2016г. между ЗАО «НИКПА Плюс» (в дальнейшем по тексту - Кредитор), -являющийся новым кредитором по Кредитному договору № 2948 от 02.11.2012г. на основании Договора уступки прав требования (цессии) № 2016/04-1 от 19.04.2016г., заключенного с Коммерческим банком «Экспресс-кредит» (акционерное общество) и ЗАО «НИКПА» (в дальнейшем по тексту - Заемщик), заключили Дополнительное соглашение № 3 к Кредитному договору № 2948 от 02.11.2012г. согласно которому:

1. Стороны пришли к соглашению исключить п. 4.1.1., п. 4.1.2., п. 6.1.10 Кредитного договора № 2948 от 02.11.2012г. из указанного Договора.

2. Стороны при заключении настоящего Дополнительного соглашения подтверждают следующее: - положения ст. 81 ФЗ «Об акционерных обществах» не применяются, т.к. в совершении сделки - заключении настоящего Дополнительного соглашения, заинтересованы все акционеры обеих Сторон (Обществ), сделка не требует одобрения уполномоченных органов Обществ; -представители Сторон, поименованные в преамбуле настоящего Соглашения, обладают полномочиями на заключение подписание настоящего Соглашения.

3. Настоящее Дополнительное соглашение составлено в двух экземплярах, обладающих одинаковой юридической силой, по одному для каждой из Сторон, и является неотъемлемой частью вышеуказанного Договора.

3. Настоящее Дополнительное соглашение вступает в силу с 04.05.2016г.

4. В остальной части условия Договора № 2948 от 02.11.2012г. остаются неизменными и Стороны подтверждают по ним свои обязательства.

«04» мая 2016г. между ЗАО «НИКПА Плюс» (в дальнейшем по тексту- Кредитор), являющийся новым кредитором по Кредитному договору № 2956 от 19.11.2012г. на основании Договора уступки прав требования (цессии) № 2016/04-1 от 19.04.2016г., заключенного с Коммерческим банком «Экспресс-кредит» (акционерное общество) и ЗАО «НИКПА» (в дальнейшем по тексту - Заемщик), заключили Дополнительное соглашение № 3 к Кредитному договору № 2956 от 19.11.2012г. согласно которого:

1. Стороны пришли к соглашению исключить раздел 4 Кредитного договора № 2956 от 19.11.2012г. из указанного Договора.

2. Стороны при заключении настоящего Дополнительного соглашения подтверждают следующее: - положения ст. 81 ФЗ «Об акционерных обществах» не применяются, т.к. в совершении сделки - заключении настоящего Дополнительного соглашения, заинтересованы все акционеры обеих Сторон (Обществ), сделка не требует одобрения уполномоченных органов Обществ; -представители Сторон, поименованные в преамбуле настоящего Соглашения, обладают полномочиями на заключение подписание настоящего Соглашения.

3. Настоящее Дополнительное соглашение составлено в двух экземплярах, обладающих. Одинаковой юридической силой, по одному для каждой из Сторон, и является неотъемлемой частью вышеуказанного Договора.

3. Настоящее Дополнительное соглашение вступает в силу с 04.05.2016г.

4. В остальной части условия Договора № 2956 от 19.11.2012г. остаются неизменными и Стороны подтверждают по ним свои обязательства.

«04» мая 2016г. между ЗАО «НИКПА Плюс» (в дальнейшем по тексту- Кредитор), являющийся новым кредитором по Кредитному договору № 3332 от 08.07.2015г. на основании Договора уступки прав требования (цессии) № 2016/04-1 от 19.04.2016г., заключенного с Коммерческим банком «Экспресс-кредит» (акционерное общество) и ЗАО «НИКПА» (в дальнейшем по тексту - Заемщик), заключили Дополнительное соглашение № 1 к Кредитному договору № 3332 от 08.07.2015г. согласно которого:

4. Стороны пришли к соглашению исключить раздел 4, п.6.1.9. Кредитного договора № 3332 от 08.07.2015г. из указанного Договора.

5. Стороны при заключении настоящего Дополнительного соглашения подтверждают следующее: - положения ст. 81 ФЗ «Об акционерных обществах» не применяются, т.к. в совершении сделки - заключении настоящего Дополнительного соглашения, заинтересованы все акционеры обеих Сторон (Обществ), сделка не требует одобрения уполномоченных органов Обществ; -представители Сторон, поименованные в преамбуле настоящего Соглашения, обладают полномочиями на заключение подписание настоящего Соглашения.

6. Настоящее Дополнительное соглашение составлено в двух экземплярах, обладающих. Одинаковой юридической силой, по одному для каждой из Сторон, и является неотъемлемой частью вышеуказанного Договора.

Настоящее Дополнительное соглашение вступает в силу с 04.05.2016г.

В остальной части условия Договора № 3332 от 08.07.2015г. остаются неизменными и Стороны подтверждают по ним свои обязательства.

При этом сам Договор поручительства № П/2948 от 02.11.2012г., заключенный с Паршиным Владимиром Борисовичем; Договор поручительства № П1/2948 от 02.11.2012г., заключенный с Ахметовым Маратом Айдаркановичем; Договор поручительства № П/2956 от 19.11.2012г., заключенный с Паршиным Владимиром Борисовичем; Договор поручи-

тельства №П1/2956 от 19.11.2012г., заключенный с Ахметовым Маратом Айдаркановичем; Договор поручительства №П1/3332 от 08.07.2015г., заключенный с Паршиным Владимиром Борисовичем; Договор поручительства № П2/3332 от 08.07.2015г., заключенный с Ахметовым Маратом Айдаркановичем не расторгнуты.

«02» ноября 2016г. между Коммерческим банком «Экспресс-кредит» (акционерное общество) (Залогодержатель или Кредитор) и Закрытым акционерным обществом «НИКПА Плюс» (Залогодатель или Должник) было заключено Соглашение об отступном.

Согласно п.1 Соглашения Прекращаются обязательства Должника перед Кредитором по уплате денежной суммы в размере 193 000 000 руб. и 18 458 259,03 руб. Обязательства Должника перед Кредитором прекращаются путем предоставления отступного.

В качестве отступного Должник передает Кредитору недвижимое имущество, принадлежащее на праве собственности: нежилые помещения Н2, лит. Е, Н., лит.Е (п.2.2., п.2.3. Договора).

Недвижимое имущество оценивается Сторонами суммарно в 211 458 259,03 руб. (п.3. Договора).

К конкурсному управляющему должника обратился финансовый управляющий Ахметова Марата Айдаркановича, сообщив и передав копии документов, предоставленных в рамках дела о банкротстве № А40-26259/2018 в Арбитражном суде города Москвы представителем Ахметова М.А.

Так в материалы дела были предоставлены:

1. Дополнительное соглашение № 2 к Договору поручительства № П1/2948 от 02.11.2012г. от 04.05.2016г. Согласно пункту 1 настоящего соглашения стороны (ЗАО «НИКПА Плюс» и Ахметов М.А.) пришли к соглашению о расторжении 04.05.2016г. Договор поручительства № П1/2948 от 02.11.2012г.

2. Дополнительное соглашение № 2 к Договору поручительства № П1/2956 от 19.11.2012г. от 04.05.2016г. Согласно пункту 1 настоящего соглашения стороны (ЗАО «НИКПА Плюс» и Ахметов М.А.) пришли к соглашению о расторжении 04.05.2016г. Договор поручительства № П1/2956 от 19.11.2012г.

3. Дополнительное соглашение № 1 к Договору поручительства № П2/3332 от 08.07.2015г. от 04.05.2016г. Согласно пункту 1 настоящего соглашения стороны (ЗАО «НИКПА Плюс» и Ахметов М.А.) пришли к соглашению о расторжении 04.05.2016г. Договор поручительства № П2/3332 от 08.07.2015г.

Посчитав, что сделки, по заключению 04.05.2016 между ЗАО "Никпа Плюс" и ЗАО "Никпа" Дополнительного соглашения № 3 к кредитному договору № 2948 от 02.11.2012, Дополнительного соглашения № 3 к кредитному договору № 2956 от 19.11.2012, Дополнительного соглашения № 1 к кредитному договору № 3332 от 08.07.2015, а также сделки (с учетом уточнения от 12.10.2022) по заключению 04.05.2016г. между ЗАО «НИКПА Плюс» и Ахметовым Маратом Айдаркановичем Дополнительного соглашения № 2 к Договору поручительства № П1/2948 от 02.11.2012г., Дополнительного соглашения № 2 к Договору поручительства № П1/2956 от 19.11.2012г., Дополнительного соглашения № 1 к Договору поручительства № П2/3332 от 08.07.2015, являются недействительными, конкурсный управляющий должника обратился в суд с соответствующими заявлениями.

Ответчиком - Ахметовым М.А. в рамках рассмотрения обособленного спора (о признании недействительной сделки по заключению 04.05.2016 между ЗАО "Никпа Плюс" и ЗАО "Никпа" Дополнительного соглашения № 3 к кредитному договору № 2948 от 02.11.2012, Дополнительного соглашения № 3 к кредитному договору № 2956 от 19.11.2012, Дополнительного соглашения № 1 к кредитному договору № 3332 от 08.07.2015) заявлено о применении срока исковой давности.

Пунктом 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Исковая давность по заявлению об оспаривании сделки применяется в силу пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации по заявлению другой стороны оспариваемой сделки либо представителя учредителей (участников) должника или собственника имущества должника - унитарного предприятия, при этом на них лежит бремя доказывания истечения давности.

На основании пункта 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованиям о применении последствий недействительности ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (пункт 3 статьи 166) составляет три года. Течение срока исковой давности по указанным требованиям начинается со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения. При этом срок исковой давности для лица, не являющегося стороной сделки, во всяком случае не может превышать десять лет со дня начала исполнения сделки.

Как разъяснено в пункте 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", по требованию арбитражного управляющего или кредитора о признании недействительной сделки, совершенной со злоупотреблением правом (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации) до или после возбуждения дела о банкротстве, исковая давность в силу пункта 1 статьи 181 Гражданского кодекса составляет три года и исчисляется со дня, когда оспаривающее сделку лицо узнало или должно было узнать о наличии обстоятельств, являющихся основанием для признания сделки недействительной, но не ранее введения в отношении должника первой процедуры банкротства.

В рассматриваемом случае право на оспаривание сделок должника возникло у конкурсного управляющего, и, соответственно, срок исковой давности подлежит исчислению в любом случае не ранее, чем с даты объявления арбитражным судом резолютивной части судебного акта о введении в отношении должника процедуры банкротства конкурсное производство и утверждения Урусова А.С. конкурсным управляющим должника, то есть с 07.09.2020 (дата объявления резолютивной части решения). При этом, конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании оспариваемых платежей недействительными 21.04.2022, то есть в пределах трехлетнего срока (сделки оспариваются по основанию ничтожности).

В соответствии с пунктом 1 статьи 48 Гражданского кодекса Российской Федерации юридическим лицом признается организация, которая имеет обособленное имущество и отвечает им по своим обязательствам, может от своего имени приобретать и осуществлять гражданские права и нести гражданские обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

В силу пункта 3 статьи 49 Гражданского кодекса Российской Федерации правоспособность юридического лица возникает с момента внесения в единый государственный реестр юридических лиц сведений о его создании и прекращается в момент внесения в указанный реестр сведений о его прекращении.

Из материалов дела усматривается, что 01.06.2022 в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о прекращении деятельности юридического лица -

АО "НИКПА" (ОГРН 1027700157616, ИНН 7704036609) в связи с его ликвидацией на основании определения арбитражного суда о завершении конкурсного производства.

В силу пункта 1 статьи 61 Гражданского кодекса Российской Федерации ликвидация юридического лица влечет его прекращение без перехода в порядке универсального правопреемства его прав и обязанностей к другим лицам.

Согласно пункта 9 статьи 63 Гражданского кодекса Российской Федерации ликвидация юридического лица считается завершённой, а юридическое лицо - прекратившим существование после внесения сведений о его прекращении в единый государственный реестр юридических лиц (ЕГРЮЛ) в порядке, установленном законом о государственной регистрации юридических лиц.

В силу пункта 3 статьи 49, статьи 64.2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) правоспособность юридического лица прекращается в момент внесения записи о его исключении из ЕГРЮЛ, что влечет правовые последствия, предусмотренные ГК РФ и другими законами применительно к ликвидированным юридическим лицам.

Таким образом, с момента внесения записи об исключении недействующего юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц соответствующее юридическое лицо утрачивает свою правоспособность.

Из правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.10.2005 № 7278/05, следует, что спор о признании сделки недействительной не может быть рассмотрен без участия одного из ее контрагентов.

Данная правовая позиция также отражена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.06.2007 № 6576/06, определениях Верховного Суда Российской Федерации от 18.10.2021 № 310-ЭС21-18090, от 28.01.2016 по делу № 301-ЭС15-12618 и от 02.08.2016 по делу № 308-ЭС16-8449, постановлениях Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31.08.2020 по делу №А53-16518/2017 (№Ф08-6406/2020), Арбитражного суда Московского округа от 13.07.2020 по делу №А40-182173/2017 (№Ф05-15061/2018), от 01.09.2021 по делу №А40-137960/17 (№Ф05-14849/2018), от 19.07.2022 по делу №А40-401/20 (№Ф05-18514/2022), Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.11.2021 по делу №А21-12533/2017 (№Ф07-7349/2021), Арбитражного суда Центрального округа от 21.11.2019 по делу №А54-2451/2017 (№Ф10-2647/2019), от 30.03.2021 по делу №А36-10848/2018 (№Ф10-5358/2020), а также постановлении Двадцатого арбитражного апелляционного суда по настоящему делу А54-8591/2019 от 17.10.2022.

Пунктом 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что организация, являющаяся стороной в деле, ликвидирована. Данная норма подлежит применению и при рассмотрении обособленных споров в делах о банкротстве.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 19.06.2007 № 430-О-О, сам по себе пункт 5 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающий в качестве основания для прекращения производства по делу ликвидацию организации, являющейся стороной в деле, не может рассматриваться как нарушающий конституционные права и свободы заявителя, поскольку при отсутствии такой организации, являющейся стороной в деле, невозможно принять решение, регулирующее права и обязанности ликвидированного юридического лица.

Внесение в ЕГРЮЛ сведений о прекращении деятельности АО "НИКПА", как стороны оспариваемой сделки, создает неустранимое препятствие для рассмотрения в суде

заявления о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки, прекращает правоспособность стороны, исключает переход ее прав и обязанностей в порядке правопреемства.

При разрешении данного спора с участием только одной стороны принципы равноправия и состязательности сторон, предусмотренные статьями 8, 9 АПК РФ, не будут соблюдены, поскольку вторая сторона по сделке не может возразить против тех обстоятельств, которые истец положил в обоснование иска о недействительности сделки.

Аналогичная позиция изложена в определениях Верховного Суда РФ от 19.03.2019 № 306-ЭС19-2658 по делу № А12-11001/2018, от 16.07.2019 № 305-ЭС19-10493 по делу № А41-43788/2018.

При этом следует отметить, что рассмотрение настоящего спора по существу при невозможности применения последствий ее недействительности ввиду ликвидации ответчика - юридического лица не приведет к достижению правового результата - восстановлению каких-либо прав кредиторов и пополнению конкурсной массы по причине невозможности получения денежных средств от ликвидированного юридического лица.

При таких обстоятельствах производство по заявлению конкурсного управляющего должника о признании недействительной сделки по заключению 04.05.2016 между ЗАО "Никпа Плюс" и ЗАО "Никпа" Дополнительного соглашения № 3 к кредитному договору № 2948 от 02.11.2012, Дополнительного соглашения № 3 к кредитному договору № 2956 от 19.11.2012, Дополнительного соглашения № 1 к кредитному договору № 3332 от 08.07.2015 подлежит прекращению.

В соответствии со статьями 61.1-61.9 Закона о банкротстве оспаривание конкурсным управляющим должника сделки, осуществленной должником, подлежит в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника, и по итогам рассмотрения суд выносит определение.

Согласно абз. 4 п. 3 ст. 129 Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок и решений, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником.

Согласно пункту 17 постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 года № 63 в порядке главы III. 1 Закона о банкротстве (в силу пункта 1 статьи 61.1) подлежат рассмотрению требования арбитражного управляющего о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным Законом о банкротстве (статьи 61.2 и 61.3 и иным содержащимся в этом Законе помимо главы III. 1 основаниям), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным ГК РФ или законодательством о юридических лицах).

В соответствии со статьей 61.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

При этом согласно пункту 1 статьи 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный

суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Как указал Высший Арбитражный суд РФ в пп.1,2 Постановления Пленума Постановления от 23.12.2010 № 63 (ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» В силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III. 1 этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В связи с этим по правилам главы III. 1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться: 1) действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.); 2) К сделкам, совершенным не должником, а другими лицами за счет должника, которые в силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве могут быть признаны недействительными по правилам главы III. 1 этого Закона (в том числе на основании статей 61.2 или 61.3), могут, в частности, относиться: 1) действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.); 2) банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента).

На основании Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 (ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в соответствии с п. 4 статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве основания недействительности сделок влекут оспоримость, а не ничтожность соответствующих сделок.

В то же время наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

В качестве основания для оспаривания сделок по заключению 04.05.2016г. между ЗАО «НИКПА Плюс» и Ахметовым Маратом Айдаркановичем Дополнительного соглашения № 2 к Договору поручительства № П1/2948 от 02.11.2012г., Дополнительного соглашения № 2 к Договору поручительства № П1/2956 от 19.11.2012г., Дополнительного соглашения № 1 к Договору поручительства № П2/3332 от 08.07.2015 конкурсным управляющим должника заявлена ст. 10 ГК РФ.

Как следует из материалов дела, Ахметов Марат Айдарканович в силу ст. 19 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» является заинтересованным лицом по отношению к АО «НИКПА Плюс», т.к. является его акционером.

Согласно ст. 361 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручительства поручитель обязывается перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

При неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя (п. 1 ст. 363 ГК РФ).

В силу п. 1 ст. 382 ГК РФ право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования).

В соответствии со ст. 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие права, связанные с требованием.

Из правового смысла разъяснений, изложенных в пункте 9 Постановления № 42, а также в пункте 15.1 Постановления Пленума ВАС РФ № 32 от 30.04.2009 года следует, что заключение договоров поручительства может быть вызвано наличием у заемщика и поручителя в момент выдачи поручительств общих экономических интересов. В этой связи суду следует оценить договоры поручительства на предмет наличия либо отсутствия экономического смысла для должника - поручителя в их заключении, наличие у заемщика с поручителем общих экономических интересов, дать оценку экономической целесообразности заключения должником договора поручительства.

Согласно п. 1.1., 2.1., 2.2., 2.3. договоров поручительства Поручитель обязывается отвечать за своевременного исполнения перед Банком всех обязательств Заемщика по кредитному договору. При неисполнении или ненадлежащем исполнении обеспеченных настоящим поручительством обязательств Заемщика перед Кредитором, Поручитель обязуется выполнить их в полном объеме, возвратив Кредитору сумму задолженности Заемщика. Поручитель солидарно отвечает перед Кредитором в том же объеме, что и Заемщик. Поручитель обязан выполнить свои обязательства по условиям настоящего договора независимо от наличия или отсутствия средств у Заемщика.

В соответствии с п. 5.1. договоров поручительства договор вступает в силу с момента подписания сторонами и действует до даты полного исполнения обязательств по договору, либо до истечения трех лет с последней календарной даты, определяемой как срок окончания Договора.

Однако задолженность Заемщик (ЗАО «НИКПА») по кредитным договорам в установленные сроки не погасил, и на дату заключения дополнительных соглашений - 04.05.2016г. задолженность составляет 190 000 000 руб.

Следовательно, оснований для расторжения договора поручительства при неисполненных обязательствах Заемщика не имелось.

На дату заключения Договора № 2016/04-1 уступки прав требования (цессии) от «19» апреля 2016г. между Коммерческим банком «Экспресс-кредит» (акционерное общество) в дальнейшем «Цедент» и Закрытым акционерным обществом «НИКПА Плюс» в соответствии с которым ЗАО «НИКПА Плюс» приняла права требования к ЗАО «НИКПА», при этом обеспечив исполнение выплаты 1:1 за ЗАО «НИКПА» перед КБ «Экспресс-кредит» обязательств в размере 193 000 000 руб. заключение договора об ипотеке находящихся в собственности объектов недвижимости, ЗАО «НИКПА» имело признаки неплатежеспособности.

Так, Определением Арбитражного суда г. Москвы от 21.09.2018 г., оставленным без изменения Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2018 г., к субсидиарной ответственности по долгам АО «НИКПА» в солидарном порядке привлечены Паршин В.Б., Ахметов М.А., Егоров СВ., в остальной части в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано. Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 13.03.2019 г. определение Арбитражного суда города Москвы от 21.09.2018 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2018 по делу №А40-185485/16 в части отказа в привлечении к субсидиарной ответственности ООО «РЧКА «Бастион» отменить. Обособленный спор в данной части направить на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы. В остальной обжалуемой части определение Арбитражного суда города Москвы от 21.09.2018 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.11.2018 по делу №А40-185485/16 оставить без изменения, кассационные жалобы - без удовлетворения.

Как указал суд кассационной инстанции, в апреле-мае 2016 года у должника имелись неисполненные обязательства перед следующими кредиторами: ООО «Шлях» на сумму 430 968 руб. в связи с неоплатой товара поставленного в 2015 году (решение Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2016 по делу А40-250062/15), ООО «Альбион» в размере 1 147 304 рублей в связи с неоплатой задолженности по поставке товара в 2015 году (решение Арбитражного суда города Москвы от 04.05.2016 по делу А40-1990/2016), ООО «Монарх-Саратов» в размере 1 000 000 руб. (решение Арбитражного суда города Москвы от 15.07.2016 по делу А40-111952/16), ООО «ХЕНКЕЛЬ БАУТЕХНИК» в связи с задолженностью по оплате товара в размере 23 991 353,19 руб. (решение Арбитражного суда города Москвы от 29.09.2016), ООО «ЛКК Северо-Запад» в связи с задолженностью по оплате поставленного товара (решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.07.2016 по делу №А56-11773/16).

Таким образом, с апреля 2015 года у ЗАО «НИКПА» имелись признаки банкротства.

На момент совершения сделок у должника ЗАО «НИКПА Плюс» имелись кредиторы, обязательства перед которыми не исполнены - ЗАО «НИКПА» (задолженность в размере 50 000 000 руб., которая должна была быть оплачена в период с 01.04.2016г. до 27.10.2016г.), по заявлению которого было возбуждено дело о банкротстве и требования которого в последующем включены в реестр требований кредиторов должника Определением Арбитражного суда Рязанской области от 13.02.2020 по делу № А54-8591/2019.

Согласно п.2 ст. 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В результате заключения дополнительных соглашений от 04.05.2016 к кредитным договорам об исключении пунктов, связанных с обеспечением кредитных договоров, ЗАО «НИКПА Плюс» утратил возможность применить солидарную ответственность к поручителю.

В силу пунктов 1, 2 статьи 19 Закона о банкротстве в целях настоящего Федерального закона 1. Заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются:

- лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником;
- лицо, которое является аффилированным лицом должника.

2. Заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются также:

- руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника;

- лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце втором настоящего пункта, в отношениях, определенных пунктом 3 настоящей статьи;

- лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц.

Согласно сведениям, содержащимся в выписках из реестра акционеров ЗАО «НИКПА Плюс» и ЗАО «НИКПА» учредителями ЗАО «НИКПА Плюс» с 2014г. по 2017г. являлись Ахметов Марат Айдарканович и Паршин Владимир Борисович; учредителями ЗАО «НИКПА» с 2015г. по 05.05.2016г. являлись Ахметов Марат Айдарканович и Паршин Владимир Борисович. Кроме того, согласно реквизитов оспариваемых соглашений Генеральным директором ЗАО «НИКПА» являлся Паршин Владимир Борисович, а Главным бухгалтером ЗАО «НИКПА» являлся Ахметов Марат Айдарканович.

Следовательно, ответчики являются заинтересованным по отношению к должнику лицам и не могли не знать, что оспариваемыми соглашениями будет причинен вред кредиторам.

В результате совершения оспариваемых сделок произошло уменьшение размера имущества должника, которое привело к невозможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника, т.к. все имущество хозяйствующего субъекта является его активом, в том числе денежные средства предприятия.

Согласно п. 4 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с п. 1 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Для квалификации сделки как совершенной со злоупотреблением правом в дело должны быть предоставлены доказательства того, что совершая сделку, стороны намеревались реализовать какой-либо противоправный интерес.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, который учитывает права и законные интересы другой стороны, содействует ей, в том числе в получении необходимой информации.

Согласно п. 10 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.04.2009 № 32 (ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренные Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и

необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделки по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам.

В рассматриваемом случае, Ахметов Марат Айдарканович и Паршин Владимир Борисович, являясь акционерами обеих компаний ЗАО «НИКПА» и ЗАО «НИКПА Плюс» на момент заключения оспариваемых Соглашений (при этом являясь также генеральным директором и главным бухгалтером ЗАО «НИКПА») с личной корыстной целью, без разумных на то оснований, вопреки экономическим интересам прекратили личные поручительства по заведомо неисполнимым ЗАО «НИКПА» обязательствам, совершив убыточную для ЗАО «НИКПА Плюс» сделку, в результате чего ЗАО «НИКПА Плюс» утратило надлежащее обеспечение обязательств по кредитным договорам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 53 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно.

Исходя из вышеизложенных норм права, разъяснений Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» и позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 13.09.2011 № 1795/11 по делу № А56-6656/2010, в предмет доказывания по требованию о ничтожности сделки на основании статьи 10 ГК РФ входит установление судом обстоятельств, которые свидетельствовали бы о наличии сговора между сторонами сделки, либо о направленности действий руководителя должника при совершении оспариваемой сделки на причинение ущерба должнику при осведомленности другой стороны сделки об этом.

Действия ЗАО «НИКПА Плюс», ЗАО «НИКПА», Ахметова Марата Айдаркановича и Паршина Владимира Борисовича по заключению дополнительных соглашений, без каких-либо оснований на заключение данной сделки, при имеющейся задолженности ЗАО «НИКПА» по основному долгу по кредитному договору направлены исключительно на причинения вреда имущественным правам кредиторов при злоупотреблении правом.

Ахметов Марат Айдарканович и Паршин Владимир Борисович злоупотребили своими правами путем совершения действий, направленных исключительно на причинение ущерба должнику, поскольку поручительство как способ обеспечения представляет собой предусмотренные законом или договором специальные меры имущественного характера, стимулирующие надлежащее исполнение обязательства должника путем создания для кредитора удовлетворения его интереса и наделения его дополнительными правами по предупреждению или устранению неблагоприятных последствий на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства.

ЗАО «НИКПА Плюс» при заключении указанных дополнительных соглашений допущено злоупотребление правом, поскольку заключение данных сделок не влекло никакой экономической целесообразности для стороны и привели к уменьшению конкурсной массы должника.

Таким образом, соглашение заключено на заведомо и значительно невыгодных условиях для ЗАО «НИКПА Плюс», что являлось очевидным для любого участника хозяйственного оборота, в том числе и Ахметова Марата Айдаркановича и Паршина Владимира Борисовича.

Дело о банкротстве ЗАО «НИКПА Плюс» возбуждено на основании имеющейся задолженности в размере 50 000 000 руб. перед ЗАО «НИКПА», которая должна была быть оплачена в период с 01.04.2016г. до 27.10.2016г.: требования ЗАО «НИКПА» в последующем включены в реестр требований кредиторов должника Определением Арбитражного суда Рязанской области от 13.02.2020 по делу № А54-8591/2019.

Кроме того, в реестр требований кредиторов ЗАО «НИКПА Плюс» в процедуре конкурсного производства были включены еще два кредитора: ФНС России и АО КБ «Экспресс кредит» в лице ГК - Агентство по страхованию вкладов.

По состоянию на момент подачи настоящего заявления 14 апреля 2022 года в реестр требований кредиторов должника включены требования 3 конкурсных кредитора на общую сумму 55 938 099,20 руб., размер погашенных требований 0 рублей.

Учитывая совокупность вышеуказанных обстоятельств, суд приходит к выводу, что действия участников гражданского оборота направлены на достижение противоправных целей, причинение вреда другим лицам, осуществление участниками гражданского оборота принадлежащих им прав недобросовестным образом.

Достоверных доказательств экономической целесообразности заключения соглашений о расторжении договоров поручительства не имеется. Оспариваемые соглашения не направлены на реализацию нормальных экономических интересов должника. Расторжение договоров поручительства влечет невозможность применения солидарной ответственности к поручителю. На дату заключения оспариваемых соглашений о расторжении договора поручительства ЗАО «НИКПА» был не платежеспособным и не мог обеспечивать свои обязательства по договору. Неплатежеспособность и невозможность исполнения должником обязательств по кредитным договорам подтверждается судебными актами. О том, что расторжение договоров поручительства влечет причинение имущественного вреда как должнику, так и кредиторам должника поручители не могли не знать, при наличии на момент заключения оспариваемых соглашений задолженности по кредитным договорам, в обеспечении которых были заключены договора поручительства.

Сделки по расторжению договоров поручительства привели к утрате обеспечения исполнения кредитных обязательств, что влечет уменьшение активов должника и ущемление прав кредиторов должника.

Указанные обстоятельства, повлекшие прекращение обязательства по договорам поручительства, указывают на злоупотребление правом, повлекшим лишившегося права предъявлять требования о возврате кредита к поручителю, последствия, в виде нарушения прав и законных интересов как самого должника, так и его кредиторов.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В силу части 1 статьи 66 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

Согласно частям 1, 2 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств; арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Учитывая совокупность вышеуказанных обстоятельств, суд полагает доказанным наличие оснований для признания спорных соглашений, с учетом уточненных требований конкурсного управляющего (заключенных 04.05.2016г. между ЗАО «НИКПА Плюс» и Ахметовым Маратом Айдаркановичем Дополнительного соглашения № 2 к Договору поручительства № П1/2948 от 02.11.2012г., Дополнительного соглашения № 2 к Договору поручительства № П1/2956 от 19.11.2012г., Дополнительного соглашения № 1 к Договору поручительства № П2/3332 от 08.07.2015) недействительными по статье 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Несоответствие сделки требованиям статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации означает, что такая сделка, как не соответствующая требованиям закона, в силу статьи 168 Гражданского кодекса Российской Федерации ничтожна, а ничтожная сделка согласно статье 166 Гражданского кодекса Российской Федерации является таковой независимо от признания ее судом, она изначально с момента ее совершения не соответствовала требованиям закона.

В силу пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной, подлежит возврату в конкурсную массу.

Таким образом, в порядке применения последствий недействительности заключенных 04.05.2016г. между ЗАО «НИКПА Плюс» и Ахметовым Маратом Айдаркановичем Дополнительного соглашения № 2 к Договору поручительства № П1/2948 от 02.11.2012г., Дополнительного соглашения № 2 к Договору поручительства № П1/2956 от 19.11.2012г., Дополнительного соглашения № 1 к Договору поручительства № П2/3332 от 08.07.2015г, подлежит восстановлению поручительства по Договору поручительства № П1/2948 от 02.11.2012, заключенному Коммерческим банком «Экспресс-кредит» (акционерное общество) с Ахметовым Маратом Айдаркановичем; Договору поручительства № П1/2956 от 19.11.2012, заключенному Коммерческим банком «Экспресс-кредит» (акционерное общество) с Ахметовым Маратом Айдаркановичем; Договору поручительства № П2/3332 от 08.07.2015, заключенному Коммерческим банком «Экспресс-кредит» (акционерное общество) с Ахметовым Маратом Айдаркановичем.

Поскольку конкурсному управляющему была предоставлена отсрочка оплаты государственной пошлины (при подаче заявления об оспаривании сделок), она подлежит взысканию в доход федерального бюджета Российской Федерации с ответчика.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.8 Федерального Закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 "О несостоятельности (банкротстве)", статьями 110, 150, 184, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Прекратить в рамках дела №А54-8591/2019 производство по заявлению конкурсного управляющего акционерного общества "Никпа Плюс" Урусова Алексея Сергеевича о признании недействительной сделки по заключению 04.05.2016 между ЗАО "Никпа Плюс" и ЗАО "Никпа" Дополнительного соглашения № 3 к кредитному договору № 2948

от 02.11.2012, Дополнительного соглашения № 3 к кредитному договору № 2956 от 19.11.2012, Дополнительного соглашения № 1 к кредитному договору № 3332 от 08.07.2015.

2. Заявление конкурсного управляющего акционерного общества "Никпа Плюс" Урусова Алексея Сергеевича о признании недействительными заключенных 04.05.2016г. между ЗАО «НИКПА Плюс» и Ахметовым Маратом Айдаркановичем Дополнительного соглашения № 2 к Договору поручительства № П1/2948 от 02.11.2012г., Дополнительного соглашения № 2 к Договору поручительства № П1/2956 от 19.11.2012г., Дополнительного соглашения № 1 к Договору поручительства № П2/3332 от 08.07.2015г., удовлетворить.

3. Признать недействительными заключенные 04.05.2016г. между ЗАО «НИКПА Плюс» и Ахметовым Маратом Айдаркановичем:

Дополнительное соглашение № 2 к Договору поручительства № П1/2948 от 02.11.2012г.,

Дополнительное соглашение № 2 к Договору поручительства № П1/2956 от 19.11.2012г.,

Дополнительное соглашение № 1 к Договору поручительства № П2/3332 от 08.07.2015г.

4. Применить последствия недействительности сделки в виде восстановления поручительства по Договору поручительства № П1/2948 от 02.11.2012, заключенному Коммерческим банком «Экспресс-кредит» (акционерное общество) с Ахметовым Маратом Айдаркановичем; Договору поручительства № П1/2956 от 19.11.2012, заключенному Коммерческим банком «Экспресс-кредит» (акционерное общество) с Ахметовым Маратом Айдаркановичем; Договору поручительства № П2/3332 от 08.07.2015, заключенному Коммерческим банком «Экспресс-кредит» (акционерное общество) с Ахметовым Маратом Айдаркановичем.

5. Взыскать с Ахметова Марата Айдаркановича в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок со дня его вынесения в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Рязанской области.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа и подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи.

Арбитражный суд Рязанской области разъясняет, что в соответствии со статьей 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определение, вынесенное в виде отдельного судебного акта, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте Арбитражного суда Рязанской области в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <http://ryazan.arbitr.ru> (в информационной системе «Картотека арбитражных дел» на сайте федеральных арбитражных судов по адресу: <http://kad.arbitr.ru>).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии судебных актов на бумажном носителе могут быть направлены им заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд.

Судья

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 01.02.2023 5:13:00
Кому выдана Шаронина Наталья Владимировна

Н.В. Шаронина