



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443001, г.Самара, ул. Самарская,203Б, тел. (846) 207-55-15

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

26 июня 2025 года

Дело № А55-38017/2023

Резолютивная часть решения оглашена 10 июня 2025 года.
Решение в полном объеме изготовлено 26 июня 2025 года.

Арбитражный суд Самарской области
в составе судьи Шаруевой Н.В.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Тикай И.Э.,
рассмотрев в судебном заседании дело по иску Финансового управляющего ИП
Шипицина Сергея Анатольевича Колдыревой Анастасии Владимировны
к 1. Закрытому акционерному обществу «СПК РОСТ»
2. Обществу с ограниченной ответственностью «СК СтройТэк»
3. Обществу с ограниченной ответственностью «ЗАВОД МК»
4. Обществу с ограниченной ответственностью «Строитель-Металлист инвест»
5. Обществу с ограниченной ответственностью «РЕСТОРИНГ»
третьи лица: 1. Общество с ограниченной ответственностью «Комфортметалл»
2. Общество с ограниченной ответственностью «Больверк»
о взыскании 8 446 910 руб. 15 коп.
при участии в заседании
от истца - не явился, извещен;
от ответчиков - не явились, извещены;
от третьих лиц – не явились, извещены.

Установил:

Финансовый управляющий ИП Шипицина Сергея Анатольевича Колдырева Анастасия Владимировна (далее – истец) обратилась в Арбитражный суд Самарской области с иском к ответчикам: Закрытому акционерному обществу «СПК РОСТ»; Обществу с ограниченной ответственностью «СК СтройТэк»; Обществу с ограниченной ответственностью «ЗАВОД МК»; Обществу с ограниченной ответственностью «Строитель-Металлист инвест»; Обществу с ограниченной ответственностью «Ресторинг» (далее – ответчик, ответчики) о взыскании в порядке регресса: с ЗАО «СПК Рост» - 1 689 382,03 руб.; с ООО «СК СтройТэк» - 3 174 408,24 руб.; с ООО «ЗАВОД МК» - 3 174 408,24 руб.; с ООО «Строитель-Металлист Инвест» - 3 174 408,24 руб.; с ООО «Ресторинг» - 1 689 382,03 руб.

Определением от 29.11.2023 удовлетворено ходатайство истца об отсрочке уплаты государственной пошлины, предоставив отсрочку в уплате государственной пошлины в пределах срока, установленного п.1 ст.64 НК РФ; назначено предварительное судебное заседание арбитражного суда первой инстанции на 18 января 2024 года в 13 час. 45 мин.

Определением от 23.01.2024 рассмотрение дела отложено в предварительном судебном заседании на 27.02.2024 на 11 час. 15 мин.

В порядке части 4 статьи 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в связи с наличием доказательств надлежащего извещения сторон и отсутствием возражений относительно рассмотрения дела в отсутствие сторон,

суд завершил предварительное судебное заседание и открыл судебное заседание.

Суд определениями от 29.11.2023, 23.01.2024 предлагал ответчикам представить отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к ответчику требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении.

Согласно части 2 статьи 9 АПК РФ стороны несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Исследовав имеющиеся в деле доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, проверив обоснованность доводов истца, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда Самарской области от 26.11.2021 (резолютивная часть оглашена 10.11.2021) по делу № А55-11982/2020 Индивидуальный предприниматель Шипицин Сергей Анатольевич, признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим должника утверждена Колдырева Анастасия Владимировна.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 06.10.2021 (резолютивная часть оглашена 27.09.2021) по делу № А55-11982/2020 в реестр требований кредиторов ИП Шипицина С.А. включено требование АО «Кошелев-Банк»:

1) в размере 59 610 411 руб. 36 коп. просроченного основного долга; 1 049 275 руб. 07 коп. неустойки по основному долгу, 5 224 руб. 10 коп. неустойки по процентам, в том числе: 29 157 107 руб. 60 коп., как обеспеченные залогом имущества должника:

- 65/100 долей в праве общей долевой собственности на земельный участок, площадью: 44 050,00 кв. м., категория земель: земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения; разрешенное использование: для строительства придорожного кемпинга; адрес объекта: Самарская область, муниципальный район Сергиевский, в границах сельского поселения Светлодольск; кадастровый номер объекта: 63:31:1103001:56.

- Земельный участок, площадью: 13 894,00 кв. м., категория земель: земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения; разрешенное использование: для размещения площадки для разгрузки и складирования инертных материалов; адрес объекта: Самарская область, р-н Сергиевский, в 450 метрах слева от 7+800 - 7+900 км автомобильной дороги «Урал» - Сергиевск, за территорией Новокуйбышевской базы сжиженного газа филиал по реализации ОАО «СГ-Транс», п. Суходол, ул. Гарина Михайловского, 37; кадастровый номер объекта: 63:31:1103001:67.

- Нежилое помещение, назначение: нежилое помещение, площадью: 3 284,6 кв. м., цокольный этаж №1, этаж №1, этаж №2, этаж №3, этаж №4, адрес объекта: Самарская область, муниципальный район Сергиевский, 101 м слева от км 8+300 м автодороги «Урал» - Сергиевск; кадастровый номер объекта: 63:31:1103001:110.

- Парковка легковых и большегрузных автомобилей, назначение: нежилое, площадь застройки: 17 345,5 кв. м., адрес объекта: Самарская область, муниципальный район Сергиевский, 101 м. слева от км 8+300 м автодороги «Урал» - Сергиевск, кадастровый номер объекта: 63:31:1103001:104.

2) в размере 31 507 802 руб. 93 коп. по договору поручительства № ДП-18-076-20 от 05.09.2018 и договору о залоге недвижимости (ипотеки) от 22.08.2018 № ДЗ-18-076-05, заключенным в обеспечение обязательств ООО «КомфортМеталл» по кредитному договору от 22.08.2018 № НКЛ-18-076 (в режиме кредитной линии с лимитом выдачи), 15 000 000 руб. просроченного основного долга; 204 438 руб. 35 коп. просроченных процентов по договору поручительства от 05.06.2018 № ДП-18-042-16 и договору о залоге недвижимости (ипотеки) от 24.05.2018 № ДЗ-18-042-02, заключенным в обеспечение

обязательств ООО «Больверк» по Кредитному договору № НКЛ- 18-042 (в режиме кредитной линии с лимитом выдачи) от 23.05.2018 в реестр требований кредиторов Шипицина С.А., в состав третьей очереди, с учетом пункта 3 статьи 137 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

На торгах финансовым управляющим реализовано имущество, являющееся предметом залога АО «Кошелев-Банк», и за счет вырученных средств Шипициным С.А. были погашены требования АО «Кошелев-Банк»:

- на сумму 204 438,35 руб. — проценты по Кредитному договору № НКЛ-18-042 (в режиме кредитной линии с лимитом выдачи) от 23.05.2018, Договору поручительства № ДП-18-042-16 от 05.06.2018 и Договору о залоге недвижимости (ипотеки) № ДЗ-18-042-02 от 24.05.2018. Соглашение об уступке прав требования № СУ-19-002 от 30.12.2019. Решение Ленинского районного суд г. Самары от 10.09.2020 по делу № 2-2103/2020;

- на сумму 15 000 000 руб. — основной долг по тому же обязательству;

- на сумму 13 952 669,25 руб. – основной долг по Кредитному договору № НКЛ-18-076 (в режиме кредитной линии с лимитом выдачи) от 22.08.2018, Договору о залоге недвижимости (ипотеки) № ДЗ-18-076-05 от 22.08.2018. Решение Ленинского районного суд г. Самары от 10.09.2020 по делу № 2-2103/2020.

Определением Ленинского районного суда города Самары от 23.09.2022 по делу 2-5776/2019 удовлетворено заявление финансового управляющего ИП Шипицина С.А. о производстве замены Истца АО «Кошелев-Банк» на его правопреемника – Шипицина Сергея Анатольевича по исковому требованию, взысканному с ООО «Комфорт Металл», на основании решения Ленинского районного суда г. Самары от 19.11.2019 по делу № 2-5776/2019 в сумме исполненного обязательства 13 952 669,25 руб.

Определением Ленинского районного суда города Самары от 20.04.2023 по гражданскому делу № 2-5776/2019 заявление финансового управляющего ИП Шипицина С.А. –Колдыревой Анастасии Владимировны о процессуальном правопреемстве по гражданскому делу №2-5776/2019 удовлетворено. Произведена замена взыскателя по гражданскому делу №2-5776/2019 по исковому заявлению АО «Кошелев-Банк» к ООО «Комфорт Металл», Волданину Андрею Юрьевичу о взыскании задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество с АО «Кошелев Банк» (ИНН 5260059340) на правопреемника Шипицина Сергея Анатольевича (ИНН 638100354780) по исковому требованию к ООО «КомфортМеталл» (ИНН 6324077646) в сумме исполненного обязательства 4 576 375,43 руб.

Согласно ответу АО «Кошелев Банк» на запрос финансового управляющего Шипицина С.А. (исх. № 08/05/10-40 от 05.10.2023), сумма основного долга по кредитному договору № НКЛ-18-076 от 22.08.2018 составляет 79 896 438,36 руб.

В обеспечение обязательств по кредитному договору № НКЛ-18-076 от 22.08.2018, заключенному между АО «Кошелев Банк» и ООО «Комфорт Металл», были заключены следующие договоры со следующими лицами:

1. Волданин А.Ю. заключил с АО «Кошелев Банк» Договор залога (заклада) векселя № ДЗВ-18-076-03 от 27.08.2018

2. Шипицин С.А. заключил с АО «Кошелев Банк» Договор поручительства № ДП-18-076-20 от 05.09.2018, Договор о залоге недвижимости (ипотеке) № ДЗ-18-076-05 от 22.08.2018

3. ООО «Ресторинг» заключило с АО «Кошелев Банк»: Договор поручительства № ДП-18-076-17 от 22.08.2018, Договор залога имущества № ДЗ-18-076-07 от 22.08.2018, Договор о залоге недвижимости (ипотеке) № ДЗ-18-076-04 от 22.08.2018, Договор залога товаров в обороте № ДЗТО-18-076-10 от 22.08.2018, Договор залога транспортных средств № ДЗ-18-076-08 от 22.08.2018

4. ЗАО «СПК Рост» заключило с АО «Кошелев Банк»: Договор поручительства № ДП-18-076-18 от 22.08.2018, Договор залога имущества № ДЗ-18-076-09 от 22.08.2018, Договор залога товаров в обороте № ДЗТО-18-076-011 от 22.08.2018

5. ООО «СК СтройТэк» заключило с АО «Кошелев Банк» Договор поручительства № ДП-18-076-19 от 22.08.2018
6. ООО «ЗАВОД МК» заключило следующие договоры с АО «Кошелев Банк» Договор поручительства № ДП-18-076-21 от 04.10.2018
7. ООО «Строитель-Металлист Инвест» заключило с АО «Кошелев Банк» Договор поручительства № ДП-18-076-14 от 22.08.2018
8. ООО «Больверк-ДВ» заключило с АО «Кошелев Банк»: Договор поручительства № ДП-18-076-16 от 22.08.2018, Договор залога транспортных средств № ДЗ-18-042-03 от 23.05.2018
9. ООО «Больверк» заключило с АО «Кошелев Банк» Договор поручительства № ДП-18-076-12 от 22.08.2018
10. ООО «ТрансСервис» заключило с АО «Кошелев Банк» Договор поручительства № ДП-18-076-13 от 22.08.2018
11. ООО «Автотранссервис» заключило с АО «Кошелев Банк» Договор поручительства № ДП-18-076-21 от 28.06.2019
12. ООО «Комфорт Металл» заключило с АО «Кошелев Банк»: Договор залога имущества № ДЗ-18-076-01 от 22.08.2018, Договор о залоге недвижимости (ипотеки) № ДЗ-18-076-02 от 22.08.2018.

Согласно ответу АО «Кошелев Банк» на запрос финансового управляющего Шипицина С.А. (исх. № 08/05/10-40 от 05.10.2023), Шипициным С.А. по состоянию на 05.10.2023 по кредитному договору № НКЛ-18-076 от 22.08.2018, заключенному между АО «Кошелев Банк» и ООО «Комфорт Металл» было погашено 18 538 246,27 рублей.

В обеспечение обязательств по кредитному договору № НКЛ-18-042 от 23.05.2018, заключенному между АО «Кошелев Банк» и ООО «Больверк», были заключены следующие договоры со следующими лицами:

1. Шипицин С.А. заключил следующие договоры с АО «Кошелев Банк»: Договор поручительства № ДП-18-042-16 от 05.06.2018, Договор о залоге недвижимости (ипотеки) № ДЗ-18-042-02 от 24.05.2018
2. ООО «Ресторинг» заключило следующие договоры с АО «Кошелев Банк»: Договор поручительства № ДП-18-042-13 от 23.05.2018, Договор залога имущества № ДЗ-18-042-04 от 23.05.2018, Договор о залоге недвижимости (ипотеки) № ДЗ-18-042-01 от 23.05.2018, Договор залога товаров в обороте № ДЗТО-18-042-07 от 23.05.2018, Договор залога транспортных средств № ДЗ-18-042-05 от 23.05.2018
3. ЗАО «СПК Рост» заключило следующие договоры с АО «Кошелев Банк»: Договор поручительства № ДП-18-042-14 от 23.05.2018, Договор залога имущества № ДЗ-18-042-06 от 23.05.2018, Договор залога товаров в обороте № ДЗТО-18-042-08 от 23.05.2018
4. ООО «СК «СтройТэк» заключило следующие договоры с АО «Кошелев Банк» Договор поручительства № ДП-18-042-15 от 05.06.2018
5. ООО «Завод МК» заключило следующие договоры с АО «Кошелев Банк» Договор поручительства № ДП-18-042-19 от 04.10.2018
6. ООО «Строитель Металлист Инвест» заключило следующие договоры с АО «Кошелев Банк» Договор поручительства № ДП-18-042-10 от 23.05.2018
7. ООО «Больверк-ДВ» заключило следующие договоры с АО «Кошелев Банк»: Договор поручительства № ДП-18-042-12 от 23.05.2018, Договор залога транспортных средств № ДЗ-18-042-03 от 23.05.2018
8. ООО «ТрансСервис» заключило следующие договоры с АО «Кошелев Банк» Договор поручительства № ДП-18-042-09 от 23.05.2018
9. ООО «Автотранссервис» заключило следующие договоры с АО «Кошелев Банк» Договор поручительства № ДП-18-042-20 от 28.06.2019.

По договору № НКЛ-18-042 от 23.05.2018 Шипициным С.А. обязательства перед АО «Кошелев- Банк» были исполнены в полном объеме - в сумме 15 204 438 руб. 35 коп.,

что подтверждается ответом АО «Кошелев Банк» на запрос финансового управляющего Шипицина С.А. (исх. № 08/05/10-40 от 05.10.2023).

Согласно положениям пункта 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве», к исполнившему обязательство поручителю в соответствующей части переходят принадлежащие кредитору права, в том числе право требовать уплаты договорных процентов, например процентов за пользование займом, неустойки за нарушение денежного обязательства по день уплаты денежных средств должником, а если такая неустойка не предусмотрена законом или договором, то процентов на основании статьи 395 ГК РФ (первое предложение пункта 1 статьи 365, пункт 1 статьи 384, пункт 4 статьи 395 ГК РФ).

При исполнении одним из солидарных должников обязательств перед кредитором к нему в порядке суброгации переходит требование к основному должнику (абз. 4 статьи 387 ГК РФ). Однако его отношения с другими выдавшими обеспечение членами группы, по общему правилу, регулируются положениями пункта 2 статьи 325 ГК о регрессе: он вправе предъявить регрессные требования к каждому из лиц, выдавших обеспечение, в сумме, соответствующей их доле в обеспечении обязательства, за вычетом доли, «падающей» на него самого (пункт 16 Обзора судебной практики № 3 (2017), утвержденного 12.07.2017).

Поскольку Волданин А.Ю., ООО «Ресторинг», ЗАО «СПК Рост» погашали задолженность основного заемщика – ООО «КомфортМеталл» - в сумме, также превышающей их долю, Шипицин С.А. требования к данным солидарным должникам по кредитному договору № НКЛ-18-076 от 22.08.2018 не предъявляет.

По кредитному договору № НКЛ-18-076 от 22.08.2018 доля каждого поручителя составляет – $79\,896\,438,36 / 12 = 6\,658\,036,53$ руб.

Таким образом, Шипицин С.А. вправе предъявить требования к иным поручителям по договору № НКЛ-18-076 от 22.08.2018, а именно к ЗАО «СПК Рост», ООО «СК СтройТэк», ООО «ЗАВОД МК», ООО «Строитель-Металлист Инвест», ООО «Больверк-ДВ», ООО «Больверк», ООО «ТрансСервис», ООО «Автотранссервис» в порядке регресса в сумме, соответствующей их доле, за вычетом доли самого Шипицина С.А. 1 485 026,21 руб. (11 880 209,74 / 8).

Учитывая, что Шипициным С.А. была оплачена сумма, превышающая его долю - 15 204 438 руб. 35, сумма превышения составляет 13 515 056,32 рублей.

Таким образом, Шипицин С.А. вправе предъявить требования к каждому поручителю в отдельности по договору № НКЛ-18-042 от 23.05.2018, а именно к: ООО «Ресторинг», ЗАО «СПК Рост», ООО «СК «СтройТэк», ООО «Завод МК», ООО «Строитель Металлист Инвест», ООО «Больверк-ДВ», ООО «ТрансСервис», ООО «Автотранссервис» в порядке регресса в сумме, соответствующей их доле, за вычетом доли самого Шипицина С.А. - 1 689 382,03 руб.

Требования к ООО «Больверк-ДВ», ООО «Больверк», ООО «ТрансСервис», ООО «Автотранссервис» заявлены ИП Шипициным С.А. в лице финансового управляющего в порядке, установленном Законом о банкротстве.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ истцом представлены доказательства перечисления денежных средств АО «Кошелев Банк» платежными поручениями № 1 от 22.03.2022, № 2 от 16.08.2022, № 2 от 16.03.2023, а также ответ АО «Кошелев Банк» на запрос финансового управляющего ИП Шипицина С.А. (исх. № 08/05/10-40 от 05.10.2023).

В силу пункта 3 статьи 363 ГК РФ лица, совместно давшие поручительство (сопоручители), отвечают перед кредитором солидарно, если иное не предусмотрено договором поручительства.

В силу разъяснений, изложенных в пункте 15 Постановления № 45, согласно пункту 3 статьи 363 ГК РФ поручительство является совместным, если установлена воля поручителей распределить в отношениях между собой последствия неисполнения

основного обязательства должником (далее - сопоручители). Пока не доказано иное, о совместном поручительстве свидетельствуют, в частности, указание в договоре (договорах) поручительства на его совместный характер, содержащиеся в договорах поручительства условия о распределении ответственности по обязательству должника между поручителями, а также заключение договоров поручительства с аффилированными лицами.

Если иное не вытекает из отношений сопоручителей, сопоручитель, исполнивший обязательство, имеет право регрессного требования к остальным сопоручителям в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого (подпункт 1 пункта 2 статьи 325, пункт 3 статьи 363 ГК РФ).

Исполнивший сопоручитель вправе требовать уплаты доли сопоручителя, признанного банкротом, с остальных сопоручителей в равных частях за вычетом части этой доли, падающей на него самого. Кроме того, исполнивший сопоручитель вправе обратиться за включением своего регрессного требования в реестр требований кредиторов сопоручителя, признанного банкротом, поскольку данное требование в соответствующих частях не прекращается до момента уплаты другими сопоручителями выпавшей на них доли сопоручителя, признанного банкротом (подпункт 2 пункта 2 статьи 325 ГК РФ).

В соответствии с определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 04.10.2018 № 305-ЭС18-9321 по делу № А40-185113/2016 предоставившие совместное обеспечение лица являются солидарными должниками по отношению к кредитору. При исполнении одним из таких солидарных должников обязательства перед кредитором к нему в порядке суброгации переходит требование к основному должнику (абзац четвертый статьи 387 ГК РФ). Однако его отношения с другими выдавшими обеспечение членами группы по общему правилу регулируются положениями пункта 2 статьи 325 ГК РФ о регрессе: он вправе предъявить регрессные требования к каждому из лиц, выдавших обеспечение, в сумме, соответствующей их доле в обеспечении обязательства, за вычетом доли, падающей на него самого.

В процессе рассмотрения дела 28.11.2024 ООО «КомфортМеталл» перечислило ИП Шипицину С.А. 18 529 044,68 руб. с назначением «Опл треб Шипицина СА част исп.обяз заООО"КомфортМеталл"по дог№НКЛ-18-076от22.08.18,правоп-во устан опред-ми Ленин-го р суд гСамары 23.09.2022 и 20.04.2023 гр д№2-5776/2019, без НДС». Поскольку ИП Шипицина С.А. отсутствует право требования к солидарным должникам по договору № НКЛ-18-076 от 22.08.2018, истец уточнил заявленные требования, оставив требования к солидарным должникам по договору № НКЛ-18-042 (в режиме кредитной линии с лимитом выдачи) от 23.05.2018 и просит взыскать:

1. ЗАО «СПК Рост» (ИНН 6372009607, ОГРН 1056372007262) 1 689 382 рубля 03 копейки.
2. с ООО «СК СтройТэк» (ИНН 6315578276, ОГРН 1056315133885) 1 689 382 рубля 03 копейки.
3. с ООО «ЗАВОД МК» (ИНН 6311179697, ОГРН 1186313045511) 1 689 382 рубля 03 копейки.
4. с ООО «Строитель-Металлист Инвест» (ИНН 6317088358, ОГРН 1116317006024) 1 689 382 рубля 03 копейки.
5. с ООО «Ресторинг» (ИНН 6381019344, ОГРН 1126381000020) 1 689 382 рубля 03 копейки.

Ответчик – ООО «Завод металлических контракций» (ООО Завод МК») возражая против удовлетворения предъявленных к нему требований ссылается на то, что Шипицын С.А. исполнив обязанность как поручитель по договору №ДП-18-042-15 от 05.06.2018 за ООО «Больверк» фактически исполнил свою обязанность как конечный выгодоприобретатель (бенефициар) ООО «Больверк», т.е. обязательство считается исполненным самим ООО «Больверк». В условиях, когда Шипицын С.А. как бенефициар ООО «Больверк» не обеспечил выполнение подконтрольным ему юридическим лицом обязательств перед ООО «Завод МК» и фактически введя ответчика в состояние

неплатежеспособности, в порядке регресса требует компенсации исполнения обязательств перед кредитором за подконтрольное ему юридическое лицо в размере, превышающем его долю, то такое требование свидетельствует о недобросовестном поведении (злоупотреблении правом), что недопустимо в силу статей 1, 10 ГК РФ.

Довод ответчика отклоняется судом поскольку взыскание задолженности с некогда подконтрольных Шипицину С.А. юридических лиц не может быть квалифицировано как злоупотребление правом в ситуации признания Шипицина С.А. несостоятельным (банкротом). При этом, наличие, либо отсутствие вины Шипицина С.А. в невозможности погашения ООО «Больверк» обязательств перед АО «Кошелев-Банк» являются предметом рассмотрения в обособленном споре о привлечении его к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Больверк» в деле о банкротстве общества № А55-22274/2019 и к настоящему делу не относится. А приведенная ООО «ЗАВОД МК» судебная практика не применима к настоящему делу.

Кроме того ООО «Завод МК» ссылается на истечение срока действия поручительства 15.11.2021, в связи с чем, а требования предъявлены по истечении указанного срока.

Данный довод также отклоняется судом по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ст. 365 ГК РФ к поручителю, исполнившему обязательство, переходят права кредитора по этому обязательству и права, принадлежавшие кредитору как залогодержателю, в том объеме, в котором поручитель удовлетворил требование кредитора. Поручитель также вправе требовать от должника уплаты процентов на сумму, выплаченную кредитору, и возмещения иных убытков, понесенных в связи с ответственностью за должника.

По регрессным обязательствам течение срока исковой давности начинается со дня исполнения основного обязательства. Общий срок исковой давности составляет 3 года.

Поскольку финансовый управляющий обратился в арбитражный суд 22.11.2023 при исполнении обязательств перед АО «Кошелев-Банк» 22.03.2022, 16.08.2022, 16.03.2023, 22.03.2023, на момент обращения трехлетний срок исковой давности пропущен не был.

ООО «Завод МК» заявлено ходатайство о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу судебного акта о привлечении Шипицина С.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Больверк» в рамках дела о несостоятельности банкротстве Общества (А55-22274/2019).

Суд, рассмотрев данное ходатайство, не находит оснований для его удовлетворения, поскольку возможные последствия привлечения Шипицина С.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Больверк» не затрагивают существа рассматриваемого искового заявления.

Согласно правилу пункта 6 статьи 61.16 Закона о банкротстве требования ООО «Больверк» по субсидиарной ответственности Шипицина С.А. заявлены в деле о банкротстве ИП Шипицина С.А. (А55-11982/2020) и приостановлены до вступления в законную силу судебного акта по итогам рассмотрения заявления о привлечении Шипицина С.А. к субсидиарной ответственности в деле А55-22274/2019. Данный факт не отменяет обязанности финансового управляющего Шипицина С.А. принимать меры по пополнению конкурсной массы, в том числе с целью удовлетворения возможных «субсидиарных» требований ООО «Больверк» и его кредиторов.

Таким образом, Истцом доказан факт исполнения обязательств за сопоручителей; доказательств, опровергающих факт оплаты в заявленном размере(с учетом уточнений) в материалы дела не представлено, в связи с чем, исковые требования подлежат удовлетворению.

Расходы по государственной пошлине в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует отнести на ответчиков. Поскольку истцу была предоставлена отсрочка по оплате, государственная пошлина подлежит взысканию с ответчиков в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст. ст. 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

1. Ходатайство Общества с ограниченной ответственностью «ЗАВОД МК» о приостановлении производства по делу оставить без удовлетворения.

2. Исковые требования удовлетворить.

Взыскать в пользу Индивидуального предпринимателя Шипицина Сергея Анатольевича 8 446 910 руб. 15 коп., из них:

- с ЗАО «СПК Рост» (ИНН 6372009607, ОГРН 1056372007262) 1 689 382,03 руб.;

- с ООО «СК СтройТэк» (ИНН 6315578276, ОГРН 1056315133885) 1 689 382,03 руб.;

- с ООО «ЗАВОД МК» (ИНН 6311179697, ОГРН 1186313045511) 1 689 382,03 руб.;

- с ООО «Строитель-Металлист Инвест» (ИНН 6317088358, ОГРН 1116317006024) 1 689 382,03 руб.

- с ООО «Ресторинг» (ИНН 6381019344, ОГРН 1126381000020) 1 689 382,03 руб.

3. Взыскать в доход федерального бюджета государственную пошлину:

- с ЗАО «СПК Рост» (ИНН 6372009607, ОГРН 1056372007262) в размере 29 894 руб.;

- с ООО «СК СтройТэк» (ИНН 6315578276, ОГРН 1056315133885) в размере 29 894 руб.;

- с ООО «ЗАВОД МК» (ИНН 6311179697, ОГРН 1186313045511) в размере 29 894 руб.;

- с ООО «Строитель-Металлист Инвест» (ИНН 6317088358, ОГРН 1116317006024) в размере 29 894 руб.;

- с ООО «Ресторинг» (ИНН 6381019344, ОГРН 1126381000020) в размере 29 894 руб..

Решение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г.Самара с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья _____ / Н.В. Шаруева _____

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 24.04.2024 5:56:01

Кому выдана Шаруева Наталья Вячеславовна