



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ  
443001, г. Самара, ул. Самарская, 203 Б, тел. (846)207-55-15, факс (846)226-55-26  
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: info@samara.arbitr.ru

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Самара

29 марта 2023 года

Дело № А55-22274/2019

Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Покровской М.В., рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего ИП Шипицина Сергея Анатольевича – Колдыревой Анастасии Владимировны о процессуальном правопреемстве, вх. 120379 от 22.04.2022

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Общества с ограниченной ответственностью «Большерк», ИНН 6381012469, ОГРН 1086381000551, 443099, г. Самара, ул. Алексея Толстого, д. 92

при участии в судебном заседании, протокол которого вела помощник судьи Тюкина Е.Е., от заявителя – не явился, извещен,

от конкурсного управляющего – Пономарева А.М., доверенность от 01.03.2023 (представитель),

от АО «Кошелёв-банк» - Гармышева В.Г., доверенность от 05.08.2021 (представитель)

от иных лиц – не явились, извещены,

В соответствии со статьей 163 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 N 46 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции" в судебном заседании объявлялся перерыв с 13 по 20 марта 2023 года, информация о котором размещалась на официальном сайте Арбитражного суда Самарской области.

резольтивная часть определения объявлена 20 марта 2023 года

полный текст определения изготовлен 29 марта 2023 года  
установил:

Определением суда от 31.07.2019 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 21.11.2019 (резольтивная часть от 13.11.2019) заявление ООО «СтройИнвестПроект» о признании должника банкротом признано обоснованным, в отношении ООО «Большерк», ИНН 6381012469 введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Паньшин Алексей Андреевич, член Ассоциации «РСОПАУ».

Решением Арбитражного суда Самарской области от 25.06.2020 общество с ограниченной ответственностью ООО «Большерк», ИНН 6381012469, признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев. И. о. конкурсного управляющего ООО «Большерк» утвержден Мамонтов Валерий Николаевич, член Ассоциации «РСОПАУ».

Финансовый управляющий ИП Шипицина Сергея Анатольевича – Колдырева Анастасия Владимировна (вх. № 120379 от 22.04.2022) обратился в арбитражный суд с заявлением о процессуальном правопреемстве, с учетом уточнения заявленных требований, принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в котором просит произвести замену кредитора АО «Кошелёв-Банк» на его правопреемника - Шипицина Сергея Анатольевича по требованиям, включенным в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Большерк», на основании определения Арбитражного суда Самарской области от 10.03.2021 по делу № А55-22274/2019 в сумме исполненного обязательства 15 204 438,35 руб., определения Арбитражного суда Самарской области от 19.02.2021 по делу № А55-22274/2019, в сумме исполненного обязательства 6 066

*Секретный код для доступа к материалам дела в режиме ограниченного доступа:*

491,053 руб.

Определением суда от 03.06.2022 судебное заседание по рассмотрению заявления отложено на 29.06.2022. Этим же судебным актом к участию в деле, в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований, привлечено Акционерное Общество «Кошелев-Банк».

Определением суда от 21.12.2022 к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Ресторинг».

Заявитель в судебное заседание не явился, о дате и месте заседания суда извещен надлежащим образом; заявил ходатайство о рассмотрении дела в свое отсутствие.

Конкурсный управляющий не возражал против удовлетворения заявленных требований.

АО «Кошелев банк» также не возражало против удовлетворения заявленных требований.

ООО «Ресторинг» в судебное заседание не явилось о дате и месте заседания суда извещено надлежащим образом.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд рассматривает дело в их отсутствие.

Рассмотрев материалы дела, заслушав доводы представителей лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Положениями статьи 382 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что право (требование), принадлежащее кредитору на основании обязательства, может быть передано им другому лицу по сделке (уступка требования) или перейти к другому лицу на основании закона.

В рамках дела о банкротстве (несостоятельности) ООО «Больверк» № А55-22274/2019 включены следующие требования АО «Кошелев-Банк» в реестр требований кредиторов в составе третьей очереди:

по кредитному договору № НКЛ-18-042 (в режиме кредитной линии с лимитом выдачи) от 23.05.2018 в размере 15 204 438,35 руб. (Определение Арбитражного суда Самарской области от 10.03.2021 по делу № А55-22274/2019)

по договору поручительства № ДП-18-076-12 от 22.08.2018 в размере 60 664 910,53 руб. (Определение Арбитражного суда Самарской области от 19.02.2021 по делу № А55-22274/2019)

Решением Арбитражного суда Самарской области 26.11.2021 по делу № А55-11982/2020 индивидуальный предприниматель Шипицин Сергей Анатольевич (далее - ИП Шипицин С.А.) признан несостоятельным (банкротом), в отношении Должника введена процедура банкротства -реализация имущества гражданина. Финансовым управляющим Шипицина С.А. утверждена Колдырева Анастасия Владимировна, член Ассоциации «Региональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

Определением Арбитражного суда Самарской области от 14.02.2022 (резолютивная часть оглашена 09.02.2022) по делу № А55-11982/2020 срок процедуры реализации имущества, открытой в отношении должника продлен на 2 месяца. Судебное заседание для решения вопроса о продлении или завершении процедуры реализации имущества назначено на 18.04.2022 в 11 часов 05 минут.

Определением Арбитражного суда Самарской области от 06.10.2021 (резолютивная часть оглашена 27.09.2021) по делу № А55-11982/2020 в реестр требований кредиторов

ИП Шипицина С.А. включено требование АО «Кошелев-Банк»:

1) в размере 59 610 411 руб. 36 коп. просроченного основного долга; 1 049 275 руб. 07 коп. неустойки по основному долгу, 5 224 руб. 10 коп. неустойки по процентам, в том числе: 29 157 107 руб. 60 коп., как обеспеченные залогом имущества должника:

65/100 долей в праве общей долевой собственности на земельный участок, площадью: 44 050,00 кв. м., категория земель: земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения; разрешенное использование: для строительства придорожного кемпинга; адрес объекта: Самарская область, муниципальный район Сергиевский, в границах сельского поселения Светлодольск; кадастровый номер объекта: 63:31:1103001:56.

Земельный участок, площадью: 13 894,00 кв. м., категория земель: земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения; разрешенное использование: для размещения площадки для разгрузки и складирования инертных материалов; адрес объекта: Самарская область, р-н Сергиевский, в 450 метрах слева от 7+800 -7+900 км автомобильной дороги «Урал» - Сергиевск, за территорией Новокуйбышевской базы сжиженного газа филиал по реализации ОАО «СГ-Транс», п. Суходол, ул. Гарина Михайловского, 37; кадастровый номер объекта: 63:31:1103001:67.

Нежилое помещение, назначение: нежилое помещение, площадью: 3 284,6 кв. м., цокольный этаж №1, этаж №1, этаж №2, этаж №3, этаж №4, адрес объекта: Самарская область, муниципальный район Сергиевский, 101м слева от км 8+300 м автодороги «Урал» - Сергиевск; кадастровый номер объекта: 63:31:1103001:110.

Парковка легковых и большегрузных автомобилей, назначение: нежилое, площадь застройки: 17 345,5 кв. м., адрес объекта: Самарская область, муниципальный район Сергиевский, 101 м. слева от км 8+300 м автодороги «Урал» - Сергиевск, кадастровый номер объекта: 63:31:1103001:104.

2) 31 507 802 руб. 93 коп. по договору поручительства № ДП-18-076-20 от 05.09.2018 и договору о залоге недвижимости (ипотеки) от 22.08.2018 № ДЗ-18-076-05, заключенным в обеспечение обязательств ООО «КомфортМеталл» по кредитному договору от 22.08.2018 № НКЛ-18-076 (в режиме кредитной линии с лимитом выдачи), 15 000 000 руб. просроченного основного долга; 204 438 руб. 35 коп. просроченных процентов по договору поручительства от 05.06.2018 № ДП-18-042-16 и договору о залоге недвижимости (ипотеки) от 24.05.2018 № ДЗ-18-042-02, заключенным в обеспечение обязательств ООО «Большерк» по Кредитному договору № НКЛ- 18-042 (в режиме кредитной линии с лимитом выдачи) от 23.05.2018 в реестр требований кредиторов Шипицина С.А., в состав третьей очереди, с учетом пункта 3 статьи 137 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

На торгах реализовано имущество, являющееся предметом залога АО «Кошелев-Банк» (Сообщение в ЕФРСБ № 8133364 от 01.02.2022):

1.Общая долевая собственность, доля в праве 65/100 в земельном участке площадью 44 050,00 кв. м. Категория земель: Земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения. Вид разрешенного использования: для строительства придорожного кемпинга. Адрес объекта: Российская Федерация, Самарская область, муниципальный район Сергиевский, сельское поселение Серноводск, поселок Серноводск, территория Гостиничный комплекс Югра, земельный участок 1. Кадастровый номер объекта: 63:31:1103001:56.

2.Земельный участок площадью 13 894 (+/- 41) кв.м. Категория земель: Земли промышленности, энергетики, транспорта, связи, радиовещания, телевидения, информатики, земли для обеспечения космической деятельности, земли обороны, безопасности и земли иного специального назначения. Вид разрешенного использования:

для размещения площадки для разгрузки и складирования инертных материалов. Кадастровый номер объекта: 63:31:1103001:67. Адрес объекта: Самарская обл., р-н Сергиевский, в 450 метрах слева от 7+800 - 7+900 км автомобильной дороги Урал - Сергиевск, за территорией Новокуйбышевской базы сжиженного газа филиал по реализации ОАО СГ-транс, п. Суходол, ул. Гарина Михайловского, 37.

3. Помещение площадью 3 284,6 кв. м. Назначение: нежилое помещение. Этаж: Цокольный этаж № 1, Этаж № 1, Этаж № 2, Этаж № 3, Этаж № 4. Адрес объекта: Российская Федерация, Самарская область, муниципальный район, Сергиевский, сельское поселение Серноводск, поселок Серноводск, территория Гостиничный комплекс Югра, здание 1, помещение 1 Кадастровый номер объекта: 63:31:1103001:110.

4. Парковка легковых и большегрузных автомобилей площадью 17 345,5 кв. м. Назначение: нежилое помещение. Адрес объекта: Российская Федерация, Самарская область, муниципальный район Сергиевский, сельское поселение Серноводск, поселок Серноводск, территория Гостиничный комплекс Югра, сооружение 4 Кадастровый номер объекта: 63:31:1103001:104.

Заключен договор купли-продажи б/н от 15.02.2022 по итогам торгов № 19894-ОАОФ/1 по Лоту №1 по продаже имущества Шипицина С.А. на электронных торгах в форме аукциона с открытой формой представления цены, проведенных на ЭТП АО «Новые информационные сервисы» (ОГРН 1127746228972, ИНН 7725752265, место нахождения: 119019, г. Москва, набережная Пречистенская, д. 45/1, стр. 1, пом. I, эт.3, ком. 21) по адресу в сети Интернет: [nistp.ru](http://nistp.ru).

Цена приобретения Лота № 1 составляет 36 446 384,50 руб. (Сообщение в ЕФРСБ № 8376955 от 11.03.2022).

Согласно пункту 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве восемьдесят процентов суммы, вырученной от реализации предмета залога, направляется на погашение требований кредитора по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника.

За счет реализации залога Шипицина С.А было частично погашено требование Кошелев Банк:

-на сумму 204 438,35 руб. — проценты по Кредитному договору № НИОТ-18-042 (в режиме кредитной линии с лимитом выдачи) от 23.05.2018, Договору поручительства № ДП-18-042-16 от 05.06.2018 и Договору о залоге недвижимости (ипотеки) № ДЗ-18-042-02 от 24.05.2018. Соглашение об уступке прав требования № СУ-19-002 от 30.12.2019. Решение Ленинского районного суд г. Самары от 10.09.2020 по делу № 2-2103/2020;

-на сумму 15 000 000 руб. — основной долг по тому же обязательству;

-на сумму 13 952 669,25 руб. - основной долг по Кредитному договор № НКЛ-18-076 (в режиме кредитной линии с лимитом выдачи) от 22.08.2018, Договору о залоге недвижимости (ипотеки) № ДЗ-18-076-05 от 22.08.2018. Решение Ленинского районного суд г. Самары от 10.09.2020 по делу №2-2103/2020.

1. Исполнение, произведенное Шипициным С.А по договору поручительства № ДП-18-042-16 от 05.06.2018, влечет за собой переход к нему всех прав, принадлежавших кредитору по кредитному договору № НКЛ-18-042 от 23.05.2018, по отношению к должнику на основании закона в порядке суброгации.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 14 Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.12.2020 № 45 «О некоторых вопросах разрешения споров о поручительстве», если основное обязательство исполнено одним из лиц, раздельно давших поручительство, то к нему в порядке суброгации переходят права кредитора, в том числе основанные на других поручительствах (пункт 1 статьи 365, пункт 2 статьи 367, статья 384 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 51 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.07.2012 № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» (далее - Постановление ВАС РФ от 12.07.2012 № 42) кредитор вправе требовать возбуждения как дела о банкротстве основного должника, так и поручителя. Кредитор имеет право на установление его требований как в деле о

банкротстве основного должника, так и поручителя (в том числе, если поручитель несет субсидиарную ответственность), а при наличии нескольких поручителей - и в деле о банкротстве каждого из них.

Кроме того, согласно пункту 1 статьи 365 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) к поручителю переходят права кредитора как залогодержателя, если залог предоставлен должником либо если залог предоставлен третьим лицом раздельно с исполнившим поручителем. В этих случаях поручитель вправе возместить исполненное кредитору за счет предмета залога в полном объеме. Если поручитель произвел исполнение обязательства лишь в части, права кредитора как залогодержателя переходят к нему соответственно в этой части (пункт 1 статьи 365 ГК РФ), а кредитор и поручитель становятся залогодержателями, имеющими права на удовлетворение своих требований из стоимости заложенного имущества (статья 335.1 ГК РФ) с учетом разъяснений, содержащихся в пункте 19 настоящего постановления.

В силу статьи 387 ГК РФ права кредитора по обязательству переходят к другому лицу на основании закона: вследствие исполнения обязательства поручителем должника или не являющимся должником по этому обязательству залогодателем.

В соответствии со статьей 384 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права. В частности, к новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на проценты. Право требования по денежному обязательству может перейти к другому лицу в части, если иное не предусмотрено законом.

Согласно пункту 1 статьи 335.1 ГК РФ в случаях, предусмотренных законом или договором, предмет залога может находиться в залоге у нескольких лиц, имеющих на него равные по старшинству права залогодержателей (созалогодержатели), в обеспечение исполнения разных обязательств, по которым созалогодержатели являются самостоятельными кредиторами.

Если иное не установлено законом или соглашением между залогодержателями, каждый из них самостоятельно осуществляет права и обязанности залогодержателя.

Денежные суммы, вырученные от реализации предмета залога, распределяются между залогодержателями пропорционально размерам их требований, обеспеченных залогом, если иное не предусмотрено соглашением между ними или не вытекает из существа отношений между залогодержателями.

Коллегия по экономическим спорам ВС РФ, исходит из того, что в ситуации, когда одно лицо, входящее в группу компаний, получает кредитные средства, а другие входящие в ту же группу лица, объединенные с заемщиком общими экономическими интересами и контролируемые одним и тем же конечным бенефициаром, предоставляют обеспечение в момент получения финансирования, зная об обеспечительных обязательствах внутри группы, презюмируется, что соответствующее обеспечение направлено на пропорциональное распределение риска дефолта заемщика между всеми членами такой группы компаний - независимо от того, как оформлено обеспечение (одним документом либо разными). Это обстоятельство позволяет квалифицировать такое обеспечение как совместное. При этом лица, предоставившие совместное обеспечение, являются солидарными должниками по отношению к кредитору.

При исполнении одним из таких солидарных должников обязательств перед кредитором к нему в порядке суброгации переходит требование к основному должнику (абз. 4 статьи 387 ГК РФ). Однако его отношения с другими выдавшими обеспечение членами группы, по общему правилу, регулируются положениями пункта 2 статьи 325 ГК о регрессе: он вправе предъявить регрессные требования к каждому из лиц, выдавших обеспечение, в сумме, соответствующей их доле в обеспечении обязательства, за вычетом доли, «падающей» на него самого (пункт 16 Обзора судебной практики № 3 (2017), утвержденного 12.07.2017).

Согласно позиции Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда

Российской Федерации, изложенной в определении от 13.04.2021 № 41-КГ21-6-К4, 2-99/2019: «...исполнение, произведенное поручителем, влечет за собой переход к нему всех прав, принадлежавших кредитору, по отношению к должнику на основании закона в порядке суброгации, а не возникновение нового, регрессного обязательства.»

В обеспечение обязательств по кредитному договору № НКЛ-18-042 от 23.05.2018 были заключены следующие договоры:

- договор о залоге недвижимости (ипотеки) № ДЗ-18-042-01 с ООО «Ресторинг»;
- договор о залоге недвижимости (ипотеки) № ДЗ-18-042-02 с Шипициным С.А.;
- договор залога имущественных прав требований № ДЗП-18-042-17 с ООО «Больверк»;
- договор залога транспортных средств № ДЗ-18-042-03 с ООО «Больверк-ДВ»;
- договор залога имущества № ДЗ-18-042-04 с ООО «Ресторинг»;
- договор залога транспортных средств № ДЗ-18-042-05 с ООО «Ресторинг»;
- договор залога имущества № ДЗ-18-042-06 с ООО «ЗАО «СПК Рост»;
- договор залога товаров в обороте № ДЗТО-18-042-07 с ООО «Ресторинг»;
- договор залога товаров в обороте № ДЗТО-18-042-08 с ЗАО «СПК Рост».
- договор поручительства № ДП-18-042-09 с ООО «ТрансСервис»;
- договор поручительства № ДП-18-042-10 с ООО «Строитель-Металлист инвест»;
- договор поручительства № ДП-18-042-11 с ООО «ЗСШК № 2 им. В.В. Гончарова»;
- договор поручительства № ДП-18-042-12 с ООО «Больверк-ДВ»;
- договор поручительства № ДП-18-042-13 с ООО «Ресторинг»;
- договор поручительства № ДП-18-042-14 с ЗАО «СПК Рост».

Таким образом, Шипицин С.А. вправе претендовать на возмещение исполненного им обязательства в сумме- 15 204 438,35 руб. - основного долга и просроченных процентов в порядке суброгации.

До исполнения ООО «Комфорт-Металл» обязательств по кредитному договору № НКЛ-18-076 от 22.08.2018 в полном объеме, Шипицин С.А., исполнивший договор поручительства, вправе предъявить регрессные требования к каждому из других сопоручителей в сумме, соответствующей их доле в обеспечении обязательства.

Сопоручитель, исполнивший обязательство по договору поручительства, может предъявить к должнику требование об исполнении обязательства, права по которому перешли к сопоручителю в соответствии с абзацем четвертым пункта 1 статьи 387 ГК РФ. До исполнения должником обязательства сопоручитель, исполнивший договор поручительства, вправе предъявить регрессные требования к каждому из других сопоручителей в сумме, соответствующей их доле в обеспечении обязательства. Названные доли предполагаются равными (подпункт 1 пункта 2 статьи 325 ГК РФ), иное может быть предусмотрено договором о выдаче поручительства или соглашением сопоручителей. При этом доля поручителя, признанного банкротом, распределяется на остальных сопоручителей (статья 325 ГК РФ).

В обеспечение обязательств по кредитному договору № НКЛ-18-076 от 22.08.2018 были заключены следующие договоры:

- договор о залоге недвижимости (ипотеки) № ДЗ-18-076-01 от 22.08.2018 с ООО «Комфорт-Металл»;
- договор о залоге недвижимости (ипотеки) № ДЗ-18-076-02 от 22.08.2018 с ООО «Комфорт-Металл»;
- договор залога (заклада) векселя № ДЗ-18-076-03 от 27.08.2018 с Волданиным А.Ю.;
- договор о залоге недвижимости (ипотеки) № ДЗ-18-076-04 от 22.08.2018 с ООО «Ресторинг»;
- договор о залоге недвижимости (ипотеки) № ДЗ-18-076-05 от 22.08.2018 с Шипициным С.А.;
- договор залога транспортных средств № ДЗ-18-076-06 от 22.08.2018 с ООО «Больверк- ДВ»;
- договор залога имущества № ДЗ-18-076-07 от 22.08.2018 с ООО «Ресторинг»;

договор залога транспортных средств № ДЗ-18-076-08 от 22.08.2018 с ООО «Ресторинг»;

договор залога имущества № ДЗ-18-076-09 от 22.08.2018 с ЗАО «СПК Рост»;

договор залога товаров в обороте № ДЗТО-18-076-11 от 22.08.2018 с ЗАО «СПК Рост»;

договор залога товаров в обороте № ДЗТО-18-076-10 от 22.08.2018 с ЗАО «СПК Рост»;

договор поручительства № ДП-18-076-12 от 22.08.2018 с ООО «Больверк»;

договор поручительства № ДП-18-076-13 от 22.08.2018 с ООО «ТрансСервис»;

-договор поручительства № ДП-18-076-14 от 22.08.2018 с ООО «Строитель-Металлист инвест»;

договор поручительства № ДП-18-076-16 от 22.08.2018 с ООО «Больверк-ДВ»;

договор поручительства № ДП-18-076-17 от 22.08.2018 с ООО «Ресторинг»;

договор поручительства № ДП-18-076-18 от 22.08.2018 с ЗАО «СПК-Рост»;

договор поручительства № ДП-18-076-19 от 05.09.2018 с ООО «СК Стройтэк»;

договор поручительства № ДП-18-076-20 от 05.09.2018 с Шипициным С.А.;

договор поручительства № ДП-18-076-21 от 04.10.2018 с ООО «Завод МК».

Доля каждого поручителя составляет -  $60\,664\,910,53/10 = 6\,066\,491,053$  руб.

Учитывая, что Шипициным С.А. была оплачена сумма, превышающая его долю - 13 952 669,25, сумма превышения составляет 7 886 178,20 руб.

Таким образом, Шипицин С.А. вправе претендовать на исполнение обязательств ООО «Больверк» по договору поручительства № ДП-18-076-12 от 22.08.2018 в сумме 6 066 491,053 руб.

В силу пункта 54 Постановление ВАС РФ от 12.07.2012 № 42 если процедуры банкротства применяются и к должнику по основному обязательству, и к поручителю, необходимо учитывать следующие обстоятельства..

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 55 Постановления ВАС РФ от 12.07.2012 № 42, в случае если поручитель исполняет обязательство после того, как кредитор обратился с заявлением об установлении его требований, суд по заявлению нового кредитора (поручителя) выносит определение о процессуальном правопреемстве. В этом отношении, переход права требования от одного кредитора к другому вследствие частичного исполнения поручителем обязательства должника по договору не прекращает соответствующие обязательства должника (пункт 1 статьи 365 ГК РФ) и не может являться основанием для вынесения судом определения об исключении требования первоначального кредитора из реестра требований кредиторов должника, но порождает право поручителя на обращение в суд с заявлением о правопреемстве и замене кредитора в реестре.

Конкурсный управляющий основного должника, произведший выплату кредитору, в силу статьи 366 ГК РФ обязан немедленно известить об этой выплате известного ему поручителя, арбитражного управляющего поручителя и арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве поручителя.

Приведенные обстоятельства послужили основанием для обращения в суд с рассматриваемым заявлением.

Из представленного отзыва АО «Кошелев банк» следует, что 10.03.2021г. Определением Арбитражного суда Самарской области включено в реестр требований кредиторов ООО «Больвскр» требование АО «Кошелев-Банк» основанное на кредитном договоре НКЛ-18-042 от 23.05.2018г. в размере 15 024 438 руб. 35 коп. из которых:

15 000 000 руб. задолженность по основному просроченному долгу;

204 438 руб. 35 коп. задолженность по просроченным процентам.

Указанная задолженность перед АО «Кошелев-Банк» была полностью погашена 22.03.2022г. за счет продажи заложенного имущества принадлежащего Шипицину С.А.

Обеспечение кредитных обязательств являлось - поручительство и залог следующих лиц:

Шипицин Сергей Анатольевич

ООО «Ресторинг»  
 ЗАО «СПК Рост»  
 ООО «СК «СтройТэк»  
 ООО «ЗАВОД МК»  
 ООО «Строитель-Металлист инвест»  
 ООО «Больверк-ДВ»  
 ООО «КомфортМеталл»  
 Волданин Андрей Юрьевич  
 ООО «ТрансСервис».

Требование было погашено, только за счет залогового имущества Шипицина С.А., в связи с чем, по мнению АО «Кошелев банк» заявление финансового управляющего Колдыревой А.В. подлежит удовлетворению в полном объеме.

19.02.2021 Определением Арбитражного суда Самарской области включено в реестр требований кредиторов ООО «Больверк» требование АО «Кошелев-Банк» основанное на кредитном договоре НКЛ-18-076 от 22.08.2018г. в размере 60 664 910 руб. 53 коп. из которых:

сумма просроченного основного долга - 59 610 411 руб. 36 коп.;  
 неустойка по основному долгу - 1 049 275 руб. 07 коп.;  
 неустойка по процентам - 5 224 руб. 10 коп.

Указанная задолженность по основному долгу перед АО «Кошелев-Банк» была частично погашена за счет продажи заложенного имущества принадлежащего Шипицину С.А., ООО «Ресторинг» и взыскания с ООО «КомфортМеталл» в рамках исполнительного производства, а именно:

Погашение просроченной задолженности ООО КомфортМеталл с 01.01.2021 по 06.02.2023			
Кредитный договор №НКЛ-18-076 от22.08.2018			

Основной долг включенный в реестр требований кредиторов ООО «Больверк»		59 610 411,36	
дата погашения ОД	сумма	остаток задолженности после погашения	Плательщик
16.04.2021	209 846,56	59 400 564,80	ООО «Ресторинг»
22.11.2021	226 509,66	59 174 055,14	ООО «КомфортМеталл
22.03.2022	13 952 669,25	45 221 385,89	Шипицин С.А.
11.04.2022	25 535,17	45 195 850,72	ООО «КомфортМеталл
20.04.2022	59 971,83	45 135 878,89	ООО «КомфортМеталл
30.05.2022	8 731 309,00	36 404 569,89	ООО «Ресторинг»
08.06.2022	8 302,50	36 396 267,39	ООО «Ресторинг»
09.06.2022	121 797,50	36 274 469,89	ООО «Ресторинг»
28.07.2022	394 124,44	35 880 345,45	ООО «КомфортМеталл
16.08.2022	168 000,00	35 712 345,45	Шипицин С.А.
18.10.2022	376 107,57	35 336 237,88	ООО «КомфортМеталл
31.10.2022	89 201,59	35 247 036,29	ООО «КомфортМеталл
03.11.2022	9 201,59	35 237 834,70	ООО «КомфортМеталл
06.12.2022	9 201,59	35 228 633,11	ООО «КомфортМеталл
29.12.2022	89 201,59	35 139 431,52	ООО «КомфортМеталл
09.01.2023	9 201,59	35 130 229,93	ООО «КомфортМеталл
Итого:	24 480 181,43		
		35 130 229,93	
Неустойка по ОД		1 049 275,07	
Неустойка по процентам		5 224,10	
Всего остаток долга включенный в реестр требований кредиторов:		36 184 729,10	

Таким образом, за счет продажи заложенного имущества, принадлежащего Шипицину С.А., было погашено: 14 120 669 руб. 25 коп.

За счет реализованного имущества принадлежащего ООО «Ресторинг» было погашено 9 071 255 руб. 56 коп.

Обеспечение кредитных обязательств являлось - поручительство и залог следующих лиц:

Шипицин Сергей Анатольевич  
ООО «Ресторинг»  
ЗАО «СПК Рост»  
ООО «СК «СтройТэк»  
ООО «ЗАВОД МК»  
ООО «Строитель-Металлист инвест»  
ООО «Больверк-ДВ»  
ООО «Больверк»  
Волданин Андрей Юрьевич,  
ООО «ТрансСервис»

Таким образом, по мнению АО «Кошелев банк» заявление финансового управляющего Колдыревой А.В. подлежит удовлетворению полном объеме и в этой части.

В силу статьи 48 АПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении (реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах) арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте. Правопреемство возможно на любой стадии арбитражного процесса.

При указанных обстоятельствах, суд считает, что заявленные требования подлежат удовлетворению.

Руководствуясь ст. 48, 184-188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### **О П Р Е Д Е Л И Л :**

Заявление удовлетворить.

Произвести замену конкурсного кредитора – Акционерного общества «Кошелев банк» на его правопреемника Шипицина Сергея Анатольевича в реестре требований кредиторов Общества с ограниченной ответственностью «Больверк» по требованию, основанному на определении Арбитражного суда Самарской области от 10.03.2021 года, на сумму исполненного обязательства в размере 15 204 438 руб. 35 коп.

Произвести замену конкурсного кредитора – Акционерного общества «Кошелев банк» на его правопреемника Шипицина Сергея Анатольевича в реестре требований кредиторов Общества с ограниченной ответственностью «Больверк» по требованию, основанному на определении Арбитражного суда Самарской области от 19.02.2021 года, на сумму исполненного обязательства в размере 6 066 491 руб. 53 коп.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, г. Самара в течение десяти дней со дня его принятия с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

/ М.В.Покровская

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 21.02.2023 3:27:00 Кому выдана Покровская Маргарита Валерьевна
---