



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

07.05.2026

Дело № А40-274318/2022

Судья Арбитражного суда Московского округа Мысак Н.Я. (в порядке взаимозаменяемости с судьей Уддиной В.З. на основании статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) рассмотрев ходатайство Шевченко Галины Михайловны, о приостановлении исполнения определение Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2025, постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда от 06.03.2026, об отказе в удовлетворении ходатайства Шевченко Галины Михайловны о назначении повторной судебной экспертизы, о разрешении разногласия: об утверждении Положение № 4 о начальной продажной цене, порядке, сроках и условиях продажи имущества должника Шевченко Сергея Анатольевича с начальной ценой продажи в размере 3 160 000 руб., в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ИП Шевченко Сергея Анатольевича,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2024 Шевченко С. А. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества (далее – «решение»).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 31.01.2024 финансовым управляющим Шевченко С.А. утвержден член САУ «СРО «ДЕЛО» Воробьева Анна Сергеевна.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2025, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 06.03.2026 в удовлетворении заявление Шевченко Галины Михайловны о назначении повторной судебной экспертизы отказано, разрешены разногласия: утверждено Положение № 4 о начальной продажной цене, порядке, сроках и условиях продажи имущества должника Шевченко Сергея Анатольевича с начальной ценой продажи в размере 3 160 000 руб.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, Шевченко Г.М. обратилась с кассационной жалобой на судебные акты суда первой инстанции и апелляционной инстанций.

Не согласившись с принятыми по обособленному спору судебными актами, Шевченко Г.М. обратилась с кассационной жалобой в Арбитражный суд Московского округа.

Определением Арбитражного суда Московского округа от 10.04.2026 кассационная жалоба Шевченко Г.М. была оставлена без движения.

Определением Арбитражного суда Московского округ от 07.05.2026 кассационная жалоба принята к производству суда.

Также заявитель обратился с ходатайством о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов до окончания производства в суде кассационной инстанции.

Заявитель в обоснование ходатайства ссылается на то, что 11.06.2026 назначены торги, по результатам которых 1/3 доли должника в праве на собственности на квартиру может быть продана, третьему лицу до рассмотрения кассационной жалобы по цене, определенной обжалуемыми судебными актами. Поскольку финансовым управляющим инициирована процедура реализации доли должник на торгах. Сообщение в ЕФРСБ опубликовано сообщение № 22666459 организатора торгов – ООО «УК «Конопульс альфа Киля» о проведении открытых торгов в форме аукциона по продаже Лота № 4-1/3 Шевченко С.А. в праве собственности на квартиру. По мнению заявителя в случае непринятия мер по приостановлению исполнения обжалуемых судебных актов 11.06.2026 будут проведены торги, которая может быть отчуждена третьему лицу – победителю торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд вправе по ходатайству лиц, участвующих в деле, приостановить исполнение судебных актов, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, при условии, если заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения либо предоставил обеспечение, предусмотренное в части 2 указанной статьи.

Согласно части 2 статьи 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнение решения, постановления арбитражного суда приостанавливается арбитражным судом кассационной инстанции при предоставлении лицом, ходатайствующим о таком приостановлении, обеспечения возмещения другой стороне по делу возможных убытков (встречного обеспечения) путем внесения на депозитный счет арбитражного суда кассационной инстанции денежных средств в размере оспариваемой суммы либо предоставления банковской гарантии, поручительства или иного финансового обеспечения на ту же сумму.

В пункте 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» разъяснено, что в соответствии со статьей 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приостановление арбитражным судом кассационной инстанции исполнения судебного акта возможно при наличии двух условий, каждое из которых является самостоятельным: невозможность или затруднительность поворота исполнения судебного акта; предоставление встречного обеспечения возмещения другой стороне по делу возможных убытков.

По смыслу указанной нормы права, приостановление арбитражным судом кассационной инстанции исполнения обжалуемого судебного акта возможно при наличии одного из двух условий: невозможности или затруднительности поворота

исполнения судебного акта или предоставление встречного обеспечения возмещения другой стороне по делу возможных убытков.

Из данной нормы права следует, что арбитражный суд кассационной инстанции вправе приостановить исполнение обжалуемых судебных актов, при условии, если заявитель обосновал невозможность или затруднительность поворота исполнения судебного акта, либо предоставил встречное обеспечение.

Однако положения названной процессуальной нормы также призваны обеспечивать баланс участников экономического конфликта в части возможных рисков затруднения возврата исполненного в случае отмены судебных актов.

Следовательно, приостановление арбитражным судом кассационной инстанции исполнения судебных актов возможно только при наличии условий, каждое из которых является самостоятельным для приостановления исполнения судебных актов, и в том случае, если имеется обоснование невозможности или затруднительности поворота их исполнения.

При этом оценка невозможности или затруднительности поворота исполнения судебных актов Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации отнесена к дискреционным полномочиям суда.

В каждом конкретном случае арбитражный суд кассационной инстанции решает вопрос о приостановлении исполнения судебных актов, исходя из приведенных заявителем обстоятельств, характера спора и возможных негативных последствий исполнения судебных актов до проверки их законности в кассационном порядке.

Обязанность доказывания невозможности или затруднительности поворота исполнения судебного акта лежит на заявителе ходатайства, который обязан не только указать причину, по которой необходимо приостановить исполнение судебных актов, но и обосновать невозможность или затруднительность поворота исполнения.

Таким образом, если мотивы заявленного ходатайства о приостановлении исполнения судебного акта носят предположительный характер и однозначно не свидетельствуют о невозможности или затруднительности поворота исполнения обжалуемого судебного акта, а также при отсутствии встречного обеспечения, арбитражный суд вправе отказать в удовлетворении названного ходатайства.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства). В силу части 1 статьи 180 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение арбитражного суда первой инстанции, за отдельными установленными законом исключениями, вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба; в случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции. Приостановление же исполнения судебного акта судом кассационной инстанции в порядке, предусмотренном статьей 283 данного Кодекса, препятствующее его принудительному исполнению, не влияет на момент вступления соответствующего судебного акта в законную силу.

Ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемого судебного акта рассматривается в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проверив доводы заявленного ходатайства, Арбитражный суд Московского округа приходит к выводу об его удовлетворении, поскольку изложенные в нем доводы свидетельствуют о невозможности или затруднительности поворота исполнения обжалуемых судебных актов, в случае реализации третьему лицу имущества 1/3 доли собственности на квартиру заявителя. Таким образом, будет нарушен баланс интересов сторон, что затруднит поворот исполнения оспариваемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 184, 185, 186, 187, 188, 278, 283 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

удовлетворить ходатайства Шевченко Галины Михайловны о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов.

Приостановить исполнение определение Арбитражного суда города Москвы от 27.10.2025 и постановление Девятого Арбитражного апелляционного суда от 06.03.2026 по делу № А40-274318/2022 до окончания производства в Арбитражном суде Московского округа.

Определение может быть обжаловано в Арбитражный суд Московского округа в течение месяца со дня вынесения.

Судья

Н.Я. Мысак

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 03.07.2025 6:48:11

Кому выдана Мысак Николай Ярославович