



Арбитражный суд Республики Алтай
649000, г. Горно-Алтайск, ул. Ленкина, 4. Тел. (388-22) 4-77-10 (факс)
<http://my.arbitr.ru/> <http://altai.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о принятии обеспечительных мер

город Горно-Алтайск

Дело № А02-1718/2025

30 апреля 2026 года

Арбитражный суд Республики Алтай в составе судьи Голубевой О.В., при ведении протокола совершения отдельного процессуального действия секретарем судебного заседания Лыковой Н.В., рассмотрев в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Смирновой Надежды Николаевны (12.02.1990 года рождения, уроженка с. Шульгин Лог, Советский район, Алтайский край, ИНН 227220539399, зарегистрирована по адресу: Республика Алтай, Майминский район, с. Майма, ул. Заводская, д. 48, кв. 24) ходатайство должника о принятии обеспечительных мер,

без вызова сторон,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Алтай от 23.09.2025 Смирнова Надежда Николаевна (далее – Смирнова Н.Н., должник) признана несостоятельной (банкротом) и в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим утвержден Яковлев В.В.

Определением суда от 22.12.2025 признано обоснованным требование публичного акционерного общества «Сбербанк России» (далее – Банк) в размере 2648485 руб. 18 коп. и включено в реестр требований кредиторов Смирновой Н.Н. третьей очереди: из них требование в сумме 1066404 руб. 22 коп. как обеспеченное залогом имущества должника – квартира с кадастровым номером: 04:01:010110:280 по адресу: Республика Алтай, Майминский район, с. Майма, ул. Заводская, 48, кв. 24.

29.04.2026 в суд поступило ходатайство должника Смирновой Н.Н. о принятии обеспечительных мер в виде приостановления реализации имущества (приостановления торгов) в отношении квартиры с кадастровым номером: 04:01:010110:280 по адресу: Республика Алтай, Майминский район, с. Майма, ул. Заводская, 48, кв. 24 и запрета финансовому управляющему должника совершать действия, направленные на отчуждение имущества должника, обремененного залогом в пользу ПАО «Сбербанк», а именно:

квартиры с кадастровым номером: 04:01:010110:280 по адресу: Республика Алтай, Майминский район, с. Майма, ул. Заводская, 48, кв. 24 до рассмотрения по существу заявления должника залоговым кредитором и последующего ходатайства об утверждении мирового соглашения судом.

Одновременно должник обратился с ходатайством об освобождении от уплаты государственной пошлины за рассмотрение ходатайства о принятии обеспечительных мер.

Признание гражданина банкротом в силу пунктов 1 - 3 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) предполагает включение его имущества (за исключением того имущества, на которое не может быть обращено взыскание) в конкурсную массу. Исходя из этого, при рассмотрении обособленных споров, инициируемых гражданином-должником, а также по иным социально значимым категориям споров (например, связанным с защитой прав работников должника, прав участников долевого строительства при банкротстве застройщиков или прав вкладчиков кредитных организаций) судами следует учитывать положения пункта 2 статьи 333.22 Налогового кодекса Российской Федерации, предполагающие право суда по ходатайству освободить заявителя от уплаты государственной пошлины, исходя из имущественного положения плательщика.

С учетом указанных положений Закона о банкротстве, суд пришел к выводу об освобождении должника от уплаты государственной пошлины.

Рассмотрев ходатайство должника о принятии обеспечительных мер, суд пришел к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) и статьи 32 Закона о банкротстве дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Отношения, связанные с банкротством граждан, регулируются главой X Закона о банкротстве. Согласно пункту 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные настоящей главой, регулируются главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 статьи 46 Закона о банкротстве предусмотрено, что арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о

банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (часть 2 статьи 90 АПК РФ).

При этом обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

По правилам статей 90, 92 АПК РФ при подаче заявления о принятии обеспечительных мер заявитель должен аргументировать необходимость их принятия и привести доказательства, подтверждающие наличие реальной угрозы невозможности исполнения судебного акта в будущем или причинения ему значительного ущерба.

В пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 N 15 "О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты" разъяснено, что, рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер (часть 3 статьи 140 ГПК РФ, часть 2 статьи 91 АПК РФ, части 1, 4 статьи 85 КАС РФ).

Суд принимает обеспечительные меры при установлении хотя бы одного из оснований для их принятия (часть 1 статьи 139 ГПК РФ, часть 2 статьи 90 АПК РФ, часть 1 статьи 85 КАС РФ).

При этом по смыслу арбитражного процессуального законодательства основной целью принятия обеспечительных мер является укрепление гарантий реального исполнения судебного акта, а для дела о банкротстве - защита законных интересов участников дела о банкротстве с соблюдением прав иных лиц.

В соответствии с частью 2 статьи 92 АПК РФ основания применения обеспечительных мер по ходатайству заинтересованного лица должны устанавливаться судом в каждом конкретном деле на основании представленных заявителем документов, обосновывающих его ходатайство.

В обоснование ходатайства должник указал, что определением Арбитражного суда Республики Алтай от 22.12.2025 в рамках данного дела включены требования ПАО «Сбербанк» в размере 2648485 руб. 18 коп. в реестр требований кредиторов Смирновой Н.Н. третьей очереди: из них требование в сумме 1066404 руб. 22 коп. как обеспеченное залогом имущества должника – квартира с кадастровым номером: 04:01:010110:280 по адресу: Республика Алтай, Майминский район, с. Майма, ул. Заводская, 48, кв. 24.

В адрес залогового кредитора должник направил проект локального плана реструктуризации (мирового соглашения) в части требования, обеспеченного залогом имущества.

При этом финансовый управляющий разместил в ЕФРСБ сообщение N 22515851 от 20.04.2026 о проведении 28.05.2026 в 09:00 по МСК торгов в форме электронного аукциона в отношении имущества: Лот № 1: двухкомнатная квартира с кадастровым номером: 04:01:010110:280 по адресу: Республика Алтай, Майминский район, с. Майма, ул. Заводская, 48, кв. 24. В залоге у ПАО «Сбербанк». Прием заявок на участие в торгах осуществляется с 09:00 20.04.2026 до 14:00 26.05.2026 по МСК.

По мнению должника, реализация на торгах в настоящем деле о банкротстве указанного выше имущества до принятия судебного акта по итогам рассмотрения вопроса об утверждении локального плана реструктуризации (мирового соглашения) в случае удовлетворения его нарушит права и законные интересы должника, причинит значительный ущерб.

Проанализировав изложенные должником обстоятельства и доводы, суд полагает, что с учетом того, что должником инициирована процедура заключения локального мирового соглашения для целей сохранения единственного пригодного для проживания жилого помещения, у суда имеются основания для удовлетворения ходатайства должника для приостановления процедуры реализации залогового имущества до момента рассмотрения вопроса о возможности заключения локального мирового соглашения должника с кредитором.

Суд считает обоснованными доводы должника о том, что непринятие обеспечительных мер в виде приостановления проведения торгов по продаже имущества должника до рассмотрения судом вопроса об утверждении локального плана реструктуризации (мирового соглашения) может причинить должнику значительный ущерб, поскольку недвижимое имущество является единственным пригодным для проживания.

Заявленные обеспечительные меры соразмерны заявленным в деле о банкротстве требованиям, направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) в отношении имущества должника.

В случае проведения торгов по продаже указанного имущества должника до рассмотрения вопроса об утверждении локального плана реструктуризации (мирового соглашения) могут возникнуть дополнительные споры, в том числе по оспариванию торгов, что может привести к затягиванию процедуры реализации имущества гражданина, увеличению расходов, нарушению прав и законных интересов не только должника, кредитора, а также иных участников настоящего дела, участников и победителя торгов.

В то же время приостановление проведения торгов по продаже данного имущества на период рассмотрения вопроса об утверждении локального плана реструктуризации (мирового соглашения) не влечет необратимых последствий для лиц, участвующих в деле.

Оценив доводы, приведенные должником в обоснование заявления, суд считает их обоснованными и свидетельствующими о наличии оснований для принятия обеспечительных мер в виде приостановления проведения торгов по продаже вышеуказанного имущества должника, до рассмотрения судом вопроса об утверждении локального плана реструктуризации (мирового соглашения).

Заявленная обеспечительная мера в виде приостановления проведения торгов является соразмерной, баланс интересов сторон не нарушает, а потому подлежит принятию.

Вместе с тем, арбитражный суд находит достаточным принятие обеспечительной меры в виде приостановления проведения торгов по продаже вышеуказанного имущества должника.

В части запрета финансовому управляющему должника совершать действия, направленные на отчуждение имущества должника, обремененного залогом, суд не находит оснований для удовлетворения заявления, поскольку, по убеждению арбитражного суда, обеспечительная мера в виде приостановления проведения торгов по продаже спорного имущества должника является достаточной и соразмерной применительно к указанным обстоятельствам.

Принятие дополнительных обеспечительных мер в рассматриваемом случае является избыточным.

При таких обстоятельствах, арбитражный суд считает ходатайство должника о принятии обеспечительных мер подлежащим частичному удовлетворению.

Суд также отмечает, что принятые обеспечительные меры являются срочными и рассматривались на основании представленных заявителем доказательств, между тем, при

наличии иных доказательств, опровергающих доводы заявителя, лица, участвующие в деле, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об отмене обеспечительных мер в порядке статьи 97 АПК РФ.

Вопрос об отмене обеспечительных мер, предполагающий повторную оценку судом оснований для их сохранения, может быть поставлен заинтересованными лицами в порядке статьи 97 АПК РФ на любой стадии судебного разбирательства.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 90, 91, 93, 184 - 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

заявление должника о принятии обеспечительных мер удовлетворить в части.

Приостановить проведение торгов по реализации имущества, находящегося в залоге ПАО «Сбербанк»: квартира с кадастровым номером: 04:01:010110:280 по адресу: Республика Алтай, Майминский район, с. Майма, ул. Заводская, 48, кв. 24, до разрешения вопроса о заключении между залоговым кредитором ПАО «Сбербанк» и должником локального мирового соглашения.

В удовлетворении ходатайства в остальной части отказать.

Определение подлежит немедленному исполнению.

В соответствии с частью 7 статьи 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (с учетом изменений, внесенных Федеральным законом от 25.12.2023 N 667-ФЗ) определение о принятии обеспечительных мер не обжалуется.

Лицо, участвующее в деле, вправе обратиться с ходатайством об отмене обеспечения иска, которое подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 97 указанного Кодекса.

Судья

О.В. Голубева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 04.12.2025 4:03:14
Кому выдана Голубева Ольга Викторовна