



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ**  
Воровского ул., д. 2, г. Челябинск, 454091, www.chel.arbitr.ru

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Челябинск  
22 апреля 2026 года

Дело №А76-8981/2025

Судья Арбитражного суда Челябинской области Малыхина В.В., при ведении протокола секретарем Дворяниновой С.С., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего Чахоян Ким Самвеловны о разрешении разногласий между финансовым управляющим и залоговым кредитором по вопросу выбора электронной торговой площадки при реализации залогового имущества, предъявленного в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Звонилина Владлена Андреевича (ИНН 742209796801),

**УСТАНОВИЛ:**

определением Арбитражного суда Челябинской области от 24.03.2025 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) Звонилина Владлена Андреевича, 07.10.1995 г. рождения, место рождения г. Озерск Челябинской обл., страховой номер индивидуального лицевого счета застрахованного лица в системе обязательного пенсионного страхования 163-630-261 47, ИНН 742209796801, зарегистрированному по адресу – 456780, Челябинская обл., г. Озерск, пркт Карла Маркса, д.23, кв. 31.

Решением суда от 29.04.2025 Звонилин Владлен Андреевич признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утверждена – Чахоян Кима Самвеловна из числа членов Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» (почтовый адрес для направления корреспонденции: 302000, Орловская Область, город Орёл, а/я 107).

Сведения о введении в отношении должника процедуры банкротства – реализации имущества гражданина опубликованы в официальном издании – газете «Коммерсантъ» №86(8018) от 17.05.2025, на сайте ЕФРСБ – 05.05.2025.

Финансовый управляющий обратился в Арбитражный суд Челябинской области с заявлением, в котором просит:

- Разрешить разногласия между финансовым управляющим и залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк».
- Утвердить порядок реализации залогового имущества по положению изменив оператора электронной торговой площадки на «НИС» ИНН 7725752265 ОГРН 1127746228972, 119019, г. Москва, наб. Пречистенская, д. 45/1, стр. 1.

Определением от 27.03.2026 заявление принято к производству, судебное заседание назначено на 22.04.2026.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте его проведения извещены надлежащим образом в порядке ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Судом удовлетворены ходатайства финансового управляющего об участии в судебном заседании путем использования систем веб-конференции в электронном виде путем размещения в информационной системе "Картотека арбитражных дел".

Представитель финансового управляющего в судебное заседание не подключился, со стороны суда техническая возможность обеспечена.

В обоснование заявления финансовый управляющий указал, что стоимость предложенной кредитором электронной площадки является завышенной. ЭТП НИС (Национальная информационная система торгов) входит в перечень аккредитованных электронных торговых площадок, утверждённый распоряжением Минэкономразвития России в соответствии с п. 4 ст. 110 и ст. 139 Закона № 127-ФЗ, площадка зарегистрирована в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (ЕФРСБ) и имеет право проводить торги по реализации имущества в делах о банкротстве. Проведение торгов с применением площадки НИС обеспечит более широкий охват потенциальных участников, более конкурентную среду, и, следовательно, большую вероятность реализации имущества по максимально возможной цене.

Также финансовый управляющий указал, что ООО «КупецЪ» - оператор электронной площадки «ТоргГрупп», предложенная залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк», не аккредитована в реестре саморегулируемой организацией арбитражных управляющих - Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», тогда как из положений Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), следует на необходимость при привлечении арбитражным управляющим, для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан привлекать на договорной основе аккредитованных саморегулируемой организацией арбитражных управляющих лиц, что подтверждается выводами в Определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.2025 № 305-ЭС25-1663 по делу № А40-232008/2023.

По данным открытых источников, площадка «ТоргГрупп»: не имеет интеграции с ЕФРСБ в полном объёме, что затрудняет контроль за публикацией этапов торгов; имеет ограниченные возможности для внешнего мониторинга заявок и участников; не обеспечивает автоматическую верификацию всех участников через ЕСИА, как это требуется большинством аккредитованных ЭТП. Согласно информации из ЕФРСБ, площадка ООО «КупецЪ» («ТоргГрупп») не входит в перечень активно используемых ЭТП, участвующих в большинстве торгов по банкротству. Отсутствие значительного количества завершённых процедур указывает на низкую активность и невысокую конкурентность площадки.

Кредитор ПАО «Совкомбанк» представил в материалы дела возражения на заявление финансового управляющего, в которых указал, что в настоящем случае наличие аккредитации не имеет значения, поскольку ограничение не распространяется на случаи, когда порядок и условия торгов определяются залоговым кредитором или иным порядком продажи имущества, утверждаемым собранием кредиторов.

Рассмотрев заявление финансового управляющего, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X, регулируются главами I - VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI названного Закона.

Реализация имущества гражданина регламентирована в статье 213.26 Закона о банкротстве, согласно пункту 4 которой продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 названного Закона, с учетом положений статьи 138 Закона о банкротстве с особенностями, установленными данным пунктом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 60 Закона о банкротстве, заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через месяц с даты

получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

Из материалов дела следует, что определением от 30.07.2025 в реестр требований кредиторов должника включены требования публичного акционерного общества «Совкомбанк» (ОГРН 1144400000425), как обеспеченного залогом автомобиля марки МИНИ КУПЕР модель (WMW) S, 2005 г.в., VIN-номер WMWRE31010TD38630, в размере 724 317 руб. 83 коп.

Финансовому управляющему от залогового кредитора ПАО «Совкомбанк» поступило положение о Порядке, сроках и условиях реализации имущества должника, находящегося в залоге у ПАО «Совкомбанк».

С предложенным ПАО «Совкомбанк» Положением о порядке проведения торгов имущества финансовый управляющий не согласен в части пункта выбора торговой площадки (пункт 5.2).

Кредитор указал, что торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки - ООО «КУПЕЦЬ»), расположенной по адресу в сети Интернет - <https://bankrot.torggroup.org>. Для проведения торгов Финансовый управляющий заключает договор о проведении торгов с Оператором электронной площадки (ООО «КУПЕЦЬ»).

Финансовый управляющий считает, что в качестве оператора торговой площадки необходимо привлечь – оператора электронной торговой площадки на «НИС», поскольку услуги указанной электронной площадки по цене более выгодные, ЭТП НИС (Национальная информационная система торгов) входит в перечень аккредитованных электронных торговых площадок, утверждённый распоряжением Минэкономразвития России в соответствии с п. 4 ст. 110 и ст. 139 Закона № 127-ФЗ. обеспечит более широкий охват потенциальных участников, более конкурентную среду, и, следовательно, большую вероятность реализации имущества по максимально возможной цене.

В соответствии с абзацем 1 пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве полномочия организатора торгов осуществляются либо самим арбитражным управляющим, либо привлекаемой для этих целей специализированной организацией, оплата услуг которой осуществляется за счет должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, арбитражного управляющего.

Организатор торгов выполняет следующие функции: публикует и размещает сообщение о продаже имущества и сообщение о результатах проведения торгов; принимает заявки на участие в торгах, предложения о цене предприятия; заключает с заявителями договоры о задатке; определяет участников торгов; осуществляет проведение торгов в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия; определяет победителя торгов и подписывает протокол о результатах проведения торгов; уведомляет заявителей и участников торгов о результатах проведения торгов.

Поскольку Законом о банкротстве прямо предусмотрена возможность привлечения арбитражным управляющим в качестве организатора торгов специализированной организации, при наличии разногласий по указанному вопросу суд при разрешении разногласий исходит из целей достижения наиболее эффективного результата реализации имущества должника.

Действующее законодательство и сложившаяся судебная практика не предусматривают наличия конкретных критериев, по которым возможно определить, в каких именно случаях функция по организации торгов должна быть осуществлена арбитражным управляющим лично, а в каких целесообразным является привлечение для этих целей специализированной организации.

При этом в процедурах банкротства вопрос о том, кто будет выполнять функции организатора торгов (арбитражный управляющий или привлеченное лицо), не может

разрешаться произвольно. Дополнительные издержки, связанные с делегированием сторонней организации полномочий по организации и проведению торгов, возмещаются за счет конкурсной массы только в том случае, если обязанности организатора торгов объективно не могут быть исполнены арбитражным управляющим лично исходя из общего объема работы, выполняемой им, ее сложности (с учетом перечня мероприятий по наполнению конкурсной массы, количества обособленных споров, принадлежащего должнику имущества и т.д.).

Рассмотрев разногласия сторон, суд приходит к выводу об утверждении пунктов 5.2 Положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина в редакции финансового управляющего.

Суд, определяя наиболее целесообразные правила продажи заложенного имущества, учитывает баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, а не только залогового кредитора.

Между оператором ЭТП «НИС» и финансовым управляющим заключен договор с наличием у него годового безлимитного абонемента на проведение торгов на электронной торговой площадке ЭТП «НИС», абонентская плата по которому уже оплачена финансовым управляющим, тогда как разовое участие на ЭТП ООО «КупецЪ» «ТоргГрупп» предусматривает взимание платы в размере 2,5% от цены реализованного имущества (лота) – в случае признания торгов состоявшимися (выбора победителя), а также в случае принятия решения Организатором торгов о заключении договора купли-продажи с единственным участником торгов; 1 000 руб. - в случае если процедура торгов признана несостоявшейся (за исключением случая, если Организатором торгов принято решение о заключении договора купли-продажи с единственным участником торгов) или Организатором торгов принято решение об отмене процедуры торгов, размещенной на электронной площадке

Учитывая вышеизложенное, при реализации имущества по начальной цене в 450 000 рублей, определенной ПАО «Совкомбанк», абонентская плата составит – 11 250 рублей.

Таким образом, затраты, понесенные при использовании ЭТП «НИС» будут ниже.

Для реализации имущества должника по наиболее выгодной цене и для привлечения к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей суд полагает возможным определить в качестве оператора электронной площадки - ЭТП «НИС».

Также суд учитывает разъяснения, изложенные в определении определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.2025 № 305-ЭС25-1663 по делу № А40-232008/2023.

В соответствии с абзацем 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве привлекаемые арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

В случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом привлечение арбитражным управляющим иных лиц для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве является обязательным, арбитражный управляющий обязан привлекать на договорной основе аккредитованных саморегулируемой организацией арбитражных управляющих лиц с оплатой их деятельности в соответствии со статьей 20.7 названного Закона (абзац 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

Из приведенных положений законодательства усматривается, что во исполнение своих обязанностей саморегулируемая организация вправе устанавливать условия к участникам о наличии членства в саморегулируемой организации, область регулирования

которой соотносится с результатом требуемых работ (услуг), в частности, требование об аккредитации третьих лиц, привлекаемых ее членами - арбитражными управляющими.

При этом законодательство о банкротстве не устанавливает такого правила, при котором лицам, привлекаемым арбитражными управляющими для целей процедур банкротства, например, электронным торговым площадкам, достаточно получить аккредитацию в любой саморегулируемой организации арбитражных управляющих, чтобы иметь возможность оказывать свои услуги, о чем фактически ставит вопрос антимонопольный орган.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации пришла к выводу, что положения абзаца 9 пункта 1 и абзаца 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве свидетельствуют о возможности установления саморегулируемой организацией к привлекаемым арбитражным управляющим лицам требования об аккредитации той саморегулируемой организацией, членом которой является арбитражный управляющий, привлекающий этих лиц.

Таким образом, доводы кредитора о том, что необходимость аккредитации не распространяется на случаи, когда порядок и условия торгов определяются залоговым кредитором, не нашли своего подтверждения.

Согласно опубликованному на официальном сайте Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих»» списку аккредитованных организаций при СРО электронная торговая площадка «ТоргГрупп» не имеет должную аккредитацию, в свою очередь ЭТП «НИС» имеет соответствующую аккредитацию.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу, что предлагаемые финансовым управляющим должника к утверждению изменения в положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина, полностью соответствуют требованиям ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 60, 110, 111, 138, 139, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», суд

#### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

1. Удовлетворить заявление финансового управляющего Чахоян Ким Самвеловны о разрешении разногласий о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога.

2. Разрешить разногласия, возникшие между финансовым управляющим Чахоян Ким Самвеловны и залоговым кредитором публичным акционерным обществом «Совкомбанк».

3. Утвердить пункт 5.2 Положения залогового кредитора в редакции финансового управляющего: «Торги проводятся финансовым управляющим на электронной торговой площадке на «НИС» (ИНН 7725752265, ОГРН 1127746228972, 119019, г. Москва, наб. Пречистенская, д. 45/1, стр. 1)».

4. Определение может быть обжаловано в срок, не превышающий месяца со дня его принятия, в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Челябинской области.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший определение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://chel.arbitr.ru>.

В случае обжалования определения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>.

5. Определение, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте

арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству указанных лиц копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

В.В. Малыгина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 19.01.2026 10:46:27  
Кому выдана Малыгина Владилена Валерьевна