



Арбитражный суд Калининградской области
ул. Рокоссовского, д. 2, г. Калининград, 236040

E-mail: kaliningrad.info@arbitr.ru

<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Калининград

Дело № А21- 8254-5/2025

«10» апреля 2026 года

В судебном заседании 08.04.2026 объявлена резолютивная часть определения, полный текст определения изготовлен 10.04.2026.

Арбитражный суд Калининградской области в составе судьи Шанько О.А.,
при ведении протокола секретарем Наумовой А.В.
рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего
Спиридонова Андрея Вячеславовича – Бунучян Анны Романовны о
разрешении разногласий с кредитором – ПАО «Совкомбанк» в части условий
и порядка продажи имущества должника

при участии: представитель финансового управляющего Морозова А.А.дов.,
паспорт (онлайн).

установил: Решением Арбитражного суда Калининградской области от 13.08.2025 по делу А21-8254/2025 Спиридонов Андрей Вячеславович признан несостоятельным (банкротом); введена процедура банкротства - реализация имущества гражданина; утверждена финансовый управляющий Банучян Анна Романовна (ИНН 262519341835).

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 16.01.2026 требование кредитора – ПАО «Совкомбанк» включено в реестр требований кредиторов Спиридонова Андрея Вячеславовича с суммой 763 954 руб. 09 коп., в том числе 4 206 руб. 86 коп. пени, как обеспеченное залогом автомобиля марки KIA модель Rio 2017 г.в. VIN-номер Z94C241AAJR011091.

В адрес Финансового управляющего поступило положение, согласно которому залоговый кредитор - ПАО «Совкомбанк» хочет проведения торгов на торговой площадке ООО «КупецЪ» «ТоргГрупп».

Финансовый управляющий с выбором данной торговой площадки не согласился, в связи с чем инициировал в арбитражный суд заявление о рассмотрении разногласий между финансовым управляющим и залоговым кредитором по вопросу выбора электронной площадки при реализации залогового имущества.

Финансовый управляющий просит утвердить порядок реализации залогового имущества изменив оператора электронной площадки на «НИС» (ИНН 7725752265, ОГРН 1127746228972, 119019, г. Москва, наб. Пречистенская, д. 45/1, стр. 1).

Определением от 17.02.2026 заявление финансового управляющего Банучян А.Р. о разрешении разногласий принято к производству суда, назначено судебное заседание с извещением лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Информация о данном судебном заседании, а также тексты судебных актов по делу размещены в Картотеке арбитражных дел в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Лица, участвующие в рассмотрении заявления, считаются извещёнными надлежащим образом с учетом положений статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Обособленный спор рассмотрен в отсутствие лиц, участвующих в деле о банкротстве, в соответствии со статьей 156 АПК РФ.

Представитель финансового управляющего поддержал доводы заявления о разрешении разногласий в полном объеме.

Заслушав заявителя, изучив материалы дела, суд установил.

Фактически разногласия между финансовым управляющим Банучян А.Р. и залоговым кредитором – ПАО «Совкомбанк» сводятся к тому, чтобы определить, на какой торговой площадке необходимо проводить торги, иных разногласий между финансовым управляющим и залоговым кредитором не имеется.

В соответствии со [статьей 32](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) и [частью 1 статьи 223](#) АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным [АПК РФ](#), с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

По положениям [пункта 4 статьи 213.26](#) Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном [пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110](#) и [пунктом 3 статьи 111](#), с учетом положений [статьи 138](#) названного Закона, то есть путем проведения арбитражным управляющим или привлекаемой им специализированной организацией аукциона на открытых торгах в электронной форме либо на закрытых - при ограниченной оборотоспособности реализуемого имущества.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

Согласно [абзацу второму пункта 5 статьи 18.1](#) и [абзацу первому пункта 8 статьи 110](#) Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает арбитражный управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация. По смыслу данных положений организация торгов по общему правилу возложена на арбитражного управляющего.

При рассмотрении вопроса об обоснованности привлечения специализированной организации следует, исходя из [пункта 5 статьи 20.7](#) Закона о банкротстве, учитывать в том числе, направлено ли такое привлечение на достижение целей процедур

банкротства и выполнение возложенных на арбитражного управляющего обязанностей, насколько велик объем работы, подлежащей выполнению последним (с учетом количества имущества и места его нахождения), возможно ли выполнение арбитражным управляющим самостоятельно тех функций, для которых привлекается привлеченное лицо, необходимы ли для их выполнения специальные познания, имеющиеся у привлеченного лица, или достаточно познаний, имеющихся у управляющего, обладает ли привлеченное лицо необходимой квалификацией. Привлекая в качестве организатора торгов специализированную организацию, арбитражный управляющий обязан в числе прочего учитывать возможность оплаты ее услуг за счет имущества должника.

Как разъяснено в [пункте 9](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя", основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

В соответствии с правовой позицией Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, выраженной в [определении](#) от 20.05.2019 N 308-ЭС19-449, право залогового кредитора определять порядок реализации заложенного имущества не является безусловным, и в случае передачи разногласий по утверждению положения на разрешение суда последний определяет наиболее целесообразные правила продажи заложенного имущества, учитывающие баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, а не только интересы залогового кредитора, в том числе применительно к вопросу выбора организатора торгов.

Соблюдение прав залогового кредитора не является единственной и приоритетной целью процедуры банкротства, право залогового кредитора на определение порядка реализации предмета залога не является абсолютным.

Приоритет удовлетворения требований залогового кредитора реализован в банкротстве на принципе обособленности процедуры, касающийся судьбы залогового имущества, что подразумевает погашение за счет ценности этого имущества обязательств перед залоговым кредитором за минусом всевозможных издержек, связанных с этим имуществом.

В условиях ограниченных возможностей должника-банкрота по удовлетворению всех предъявленных к нему денежных требований такой подход позволяет в определенной степени соблюсти баланс интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве должника, и реализовать принцип соразмерного удовлетворения требований кредиторов при соблюдении прав залогового кредитора.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина,

по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

Предметом предлагаемого к продаже имущества является автомобиль марки KIA модель Rio 2017 г.в. VIN-номер Z94C241AAJR011091, с начальной продажной ценой 700 000 руб..

В данном случае обязанность привлечения электронной торговой площадки установлена статьей 110 Закона о банкротстве.

Согласно абзацу второму пункта 5 статьи 18.1 и абзацу первому пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает арбитражный управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация.

По смыслу названных норм предполагается, что организация торгов по общему правилу возлагается на арбитражного управляющего. Привлечение сторонней организации для этих целей должно быть обосновано какими-либо дополнительными аргументами, например, указывающими на то, что использование ее услуг сократит расходы должника на проведение торгов либо даст иные положительные эффекты, которые не могут быть достигнуты при проведении торгов арбитражным управляющим.

В обоснование своей позиции ПАО «Совкомбанк» ссылается на то обстоятельство, что залоговый кредитор возражает о проведении торгов на площадках не раскрывающих стоимость торгов в общем доступе, это лишает залогового кредитора увидеть тарифы до начала проведения торгов финансовым управляющим.

Данный довод залогового кредитора суд считает неубедительным, так как ЭТП НИС (Национальная информационная система торгов) входит в перечень аккредитованных электронных торговых площадок, утверждённый распоряжением Минэкономразвития России в соответствии с п. 4 ст. 110 и ст. 139 Закона о банкротстве.

Площадка зарегистрирована в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (ЕФРСБ) и имеет право проводить торги по реализации имущества в делах о банкротстве.

Проведение торгов с применением площадки НИС обеспечит более широкий охват потенциальных участников, более конкурентную среду, и, следовательно, большую вероятность реализации имущества по максимально возможной цене, что соответствует требованиям законодательства и целям процедуры реализации имущества согласно ст. 110 и 139.1 Закона о банкротстве.

ООО «КупецЪ» - оператор электронной площадки «ТоргГрупп», является действующим членом СРО «Союз Торговых Электронных Площадок», имеет аттестацию в СРО Крымского Союза профессиональных арбитражных управляющих «ЭКСПЕРТ».

По данным открытых источников, площадка «ТоргГрупп»: не имеет интеграции с ЕФРСБ в полном объёме, что затрудняет контроль за публикацией этапов торгов; имеет ограниченные возможности для внешнего мониторинга заявок и участников; не обеспечивает автоматическую верификацию всех участников через ЕСИА, как это требуется большинством аккредитованных ЭТП.

Согласно информации из ЕФРСБ, площадка ООО «КупецЪ» («ТоргГрупп») не входит в перечень активно используемых ЭТП, участвующих в большинстве торгов по банкротству. Отсутствие значительного количества завершённых процедур указывает на низкую активность и невысокую конкурентность площадки.

Как следует из п. 5.12 Положения, утвержденного кредитором, для допуска к участию в торгах по продаже имущества должника заинтересованное лицо обязано, в сроки, установленные организатором торгов, внести задаток в размере 10% от начальной цены продажи на соответствующем этапе торгов на счет оператора электронной площадки (указан расчетный счет ООО «КУПЕЦЪ» открытый в ПАО «Совкомбанк»), в соответствии с пунктом 20 статьи 110 Закона о банкротстве. То есть кредитор предлагает в качестве счета для задатков использовать счет, открытый у кредитора.

С учетом пункта 5.12 Положения, в редакции залогового кредитора, у суда возникло сомнение относительно тезиса ПАО «Совкомбанк» о том, что предложенная площадка «не имеет прямой связи ни с одной из сторон данного спора» и что проведение на ней торгов «будет отвечать принципам законодательства», так как согласно пункту 5.12 Положения, предложенного ПАО «Совкомбанк», реквизиты для перечисления задатков участниками торгов указаны следующие: ООО «КУПЕЦЪ», имеющий расчетный счет в ПАО «Совкомбанк».

То есть расчётный счёт оператора электронной площадки ООО «КУПЕЦЪ», на который поступают задатки участников торгов, открыт непосредственно в ПАО «Совкомбанк» - в том же банке, который является залоговым кредитором в настоящем деле и настаивает на использовании именно данной площадки, что может указывать на экономическую связь между указанными лицами, а так же и на заинтересованность ПАО «Совкомбанк» в использовании именно данной площадки по основаниям, не связанным с обеспечением прозрачности и эффективности торгов.

При таких обстоятельствах заявление финансового управляющего Банучян А.Р. об изменении оператора электронной торговой площадки на «НИС» подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 138 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Разрешить разногласия между ПАО «Совкомбанк» и финансовым управляющим Банучян Анны Романовны в части условий и порядка продажи имущества должника Спиридонова Андрея Вячеславовича.

Утвердить порядок реализации залогового имущества, изменив оператора электронной площадки на «НИС» (ИНН 7725752265, ОГРН 1127746228972, 119019, г. Москва, наб. Пречистенская, д. 45/1, стр. 1).

Определение подлежит немедленному исполнению, может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение тридцати дней со дня его вынесения.

Судья:

О.А. Шанько

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 27.10.2025 14:30:20
Кому выдана Шанько Ольга Александровна