



14020018556909

165\_44332423

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва  
11 августа 2025 г.

Дело № А40-134228/24-165-399 Б

Резолютивная часть определения объявлена 15 июля 2025 г.  
Полный текст определения изготовлен 11 августа 2025 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:

судьи М.И. Кантара,

при ведении протокола судебного заседания секретарем А.М. Вихоревым,  
рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Результат» заявление конкурсного управляющего о признании недействительной сделкой договор на оказание услуг № 26/13.2021 от 01.06.2021г., заключенный между ООО «Результат» и Шмелевой Ольгой Николаевной и применении последствий ее недействительности, совместно с заявлением конкурсного управляющего об истребовании из Управления записи актов гражданского состояния г. Москвы сведений относительно наличия зарегистрированных родственных связей бывшего Генерального директора ООО «Результат» Шмелева Алексея Михайловича

Ответчик: Шмелева Ольга Николаевна,

при участии: согласно протоколу судебного заседания,

**УСТАНОВИЛ:**

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.08.2024 в отношении ООО «Результат» (117342, Г.МОСКВА, УЛ. БУТЛЕРОВА, Д. 17, ОФИС 106, ОГРН: 1167746364730, Дата присвоения ОГРН: 12.04.2016, ИНН: 7703408822) открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Бадрудинов Рамиль Салихович (ИНН 861000550694, СНИЛС 069-002-432-38, адрес для направления корреспонденции: 117105, г. Москва, Варшавское ш., д. 18, к. 2, кв. 161), член Ассоциации «РСОПАУ», о чем опубликованы сведения в газете «Коммерсантъ» №133(7823) от 27.07.2024.

В Арбитражный суд города Москвы 08.11.2024 в электронном виде поступило заявление конкурсного управляющего о признании недействительной сделкой договора на оказание услуг № 26/13.2021 от 01.06.2021г., заключенного между ООО «Результат» и Шмелевой Ольгой Николаевной, и применении последствий ее недействительности.

В настоящем судебном заседании подлежит рассмотрению заявление конкурсного управляющего о признании недействительной сделкой договора на оказание услуг №

26/13.2021 от 01.06.2021г., заключенного между ООО «Результат» и Шмелевой Ольгой Николаевной, и применении последствий ее недействительности.

Финансовый управляющий заявил ходатайство о приобщении к материалам дела дополнительных документов.

Представитель Якушева Я.Ф. не возражал против удовлетворения данного ходатайства.

Судом в порядке ст. 41, 159, 184 АПК РФ приобщены к материалам дела представленные документы.

Финансовый управляющий и представитель Якушева Я.Ф. поддержали заявленные требования.

Иные лица, участвующие в деле, надлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства, в настоящее судебное заседание не явились, своих представителей не направили. В материалах дела имеются доказательства их надлежащего уведомления, в том числе сведения с официального сайта Почты России, [www.russianpost.ru](http://www.russianpost.ru) - отслеживание почтовых отправлений.

Кроме того, судом размещена информация о времени и месте судебного заседания на официальном сайте (<https://kad.arbitr.ru>) в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Дело рассматривается в порядке статей 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Рассмотрев материалы дела, изучив представленные документы, заслушав мнение лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

Из материалов дела следует, что конкурсным управляющим были получены сведения из ИФНС России № 28 по г. Москве, из которых следует, что по состоянию на 01.01.2022 г. совокупные активы должника составляли 91 228 000 руб., в том числе 66 777 тыс. руб. – запасы и 24 434 тыс. руб. – финансовые и другие оборотные активы, информация о реальности которых и последующей реализации отсутствует в распоряжении конкурсного управляющего, что, по мнению заявителя, дает основания полагать, что бывшее руководство должника либо скрыло данное имущество перед банкротством должника, либо предоставляло в налоговые органы и кредиторам недостоверную информацию о своем реальном имущественном и финансовом положении.

Также в ходе сбора информации об открытых счетах должника в кредитных организациях конкурсным управляющим установлено, что в течение 3-х лет до банкротства у должника были открыты счета в АО «Альфа-Банк, счет № 40702810101400012398, и в АО «ТБанк», счет № 40702810610000836262 и счет № 40702840010000013082, операции по которым полностью прекратились в феврале 2022 г.

В ходе анализа совершенных операций по счетам должника в указанных выше банках конкурсным управляющим были выявлены подозрительные операции на общую сумму 1 177 500 руб., совершенные со счета должника в течение трех лет до признания его банкротом в пользу заинтересованного лица Шмелевой Ольги Николаевны, которая предположительно является матерью генерального директора ООО «Результат» Шмелева Алексея Михайловича, то есть заинтересованным лицом по отношению к должнику.

По мнению конкурсного управляющего, договор на оказание услуг № 26/13.2021 от 01.06.2021г. и последующие платежи по нему в пользу заинтересованного лица Шмелевой Ольги Николаевны являются недействительной сделкой на основании п. 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, так как она совершена должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов.

В связи с изложенным конкурсный управляющий просит признать сделку недействительной на основании п. 2 ст. 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), а также на основании ст. 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Согласно ст. 32 Закона о банкротстве и п. 1 ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу ст. 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

Согласно п. п. 1, 6 ст. 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

В соответствии со ст. 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Подпунктом 1 Пункта 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» по правилам главы Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63) предусмотрено, что могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора).

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника (абзац второй пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве).

При определении соответствия условий действительности сделки требованиям закона, который действовал в момент ее совершения, арбитражный суд на основании статьи 61.2 Закона о банкротстве устанавливает наличие или отсутствие соответствующих квалифицирующих признаков, предусмотренных Законом о банкротстве для признания сделки недействительной.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63, пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

Для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Согласно абзацам, второму-пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

- на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

- имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым-пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 (ред. от 21.12.2017) «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» (далее - Постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35) при определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах 33 и 34 статьи 2 Закона о банкротстве.

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве под вредом, причиненным имущественным правам кредиторов понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника; увеличение размера имущественных требований к должнику; а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Пунктом 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 предусмотрено, что при решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Заявление о признании должника несостоятельным (банкротом) принято к производству 18.06.2024.

Безналичные платежи должника в пользу заинтересованного лица совершены в период подозрительности, установленного пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве (пункт 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63).

Согласно абзацу 34 статьи 2 Закона о банкротстве, неплатежеспособность - это прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств.

При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 12.02.2018 № 305-ЭС17- 11710(3) по делу № А40-177466/2013 наличие на дату совершения оспариваемой сделки у должника неисполненных обязательств, которые в последствии в рамках дела о банкротстве были включены в реестр подтверждает факт неплатежеспособности должника в период заключения оспариваемой сделки.

Так, из представленных в материалы дела документов следует, что по состоянию на конец июля 2021 г. должник уже имел просроченный долг перед кредитором Якушевым Я.Ф. на сумму около 1 млн. руб. по договору аренды офиса, а с ноября 2021 г. должник вообще прекратил расчеты с данным кредитором, увеличив долг до 2 325 122 руб. согласно подписанного сторонами акта сверки № 5.

Таким образом, на момент заключения оспариваемого договора с заинтересованным лицом должник уже являлся неплатежеспособным, так как у него отсутствовали денежные средства для погашения своих обязательств перед его кредиторами. Доказательств об обратном в материалы дела не представлено.

В силу абзаца 32 статьи 2 Закона о банкротстве под вредом, причиненным имущественным правам кредиторов понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В результате совершения сделки и последующих платежей по ней в пользу заинтересованного лица Шмелевой Ольги Николаевны был причинен вред имущественным правам кредиторов, так как имущество должника фактически уменьшилось на 1 177 500 руб., что фактически лишило кредиторов рассчитывать на погашение их требований, учитывая отсутствие в конкурсной массе должника какого-либо имущества.

Доказательств того, что оспариваемая сделка была совершена в интересах должника, в материалы дела не представлено.

В соответствии со статьей 19 Закона о банкротстве заинтересованными по отношению к должнику-юридическому лицу признаются руководитель должника (абз. 2 п. 2), а также лица, находящиеся с руководителем должника в отношениях, предусмотренных пунктом 3 данной статьи, то есть: его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

Согласно общедоступным данным ЕГРЮЛ с момента учреждения ООО «Результат» и до признания его банкротом на основании решения суда от 11.07.2024 г., его участником и генеральным директором являлся Шмелев Алексей Михайлович.

Совершенные со счета должника платежи перечислены в пользу заинтересованного лица Шмелевой Ольги Николаевны, которая является матерью генерального директора ООО «Результат» Шмелева Алексея Михайловича, то есть заинтересованным лицом по отношению к должнику.

Таким образом, платежи на общую сумму 1 177 500 руб. были совершены должником в пользу заинтересованного лица. Другая сторона сделки Шмелева Ольга Николаевна не могла не знать об указанной цели должника (причинения вреда имущественным правам кредиторов) к моменту заключения оспариваемого договора оказания услуг № 26/13.2021 от 01.06.2021 г.

Суд приходит к выводу, что в результате совершения оспариваемой сделки имущественным правам кредиторов был причинен вред, учитывая уменьшение имущественной массы должника в размере 1 177 500 руб., что фактически лишило кредиторов возможности погасить свои требования, учитывая отсутствие в конкурсной массе иного имущества.

Таким образом, имеются все критерии, предусмотренные пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве для признания оспариваемой сделки недействительной.

Согласно положениям части 1 статьи 10 ГК РФ не допускаются действия граждан и юридических лиц, осуществляемые исключительно с намерением причинить вред другому лицу, а также злоупотребление правом в иных формах.

Несоответствие сделки требованиям статьи 10 ГК РФ означает, что такая сделка, как не соответствующая требованиям закона, в силу статьи 168 ГК РФ ничтожна.

Пунктом 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснено: исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами (пункт 1 статьи 10 ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов.

В рассматриваемой ситуации совершение данной сделки повлекло нарушение прав кредиторов. В результате совершения оспариваемой сделки должник лишился имущества, в связи с чем был причинен вред имущественным правам кредиторов.

В материалы дела не представлено доказательств, опровергающих доводы конкурсного управляющего о недобросовестном поведении сторон оспариваемой сделки, совершении ее с целью вывода активов должника и, как следствие, причинения вреда имущественным правам его кредиторов.

Суд считает доказанным совершение спорной сделки со злоупотреблением правом с целью причинения вреда кредиторам, в связи с чем, оспариваемая сделка также является недействительной на основании статей 10, 168 ГК РФ.

Пунктом 1 статьи 65 АПК РФ установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Пунктом 2 статьи 9 АПК РФ установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В силу статей 67, 68, 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, исходя из их относимости и допустимости.

Принимая во внимание изложенное, суд приходит к выводу, что требования конкурсного управляющего следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Как следует из пункта 2 статьи 167 ГК РФ, при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Как следует из статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости

имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Таким образом, суд приходит к выводу о применении последствий недействительности сделки в виде обязанности Шмелевой Ольги Николаевны возвратить в конкурсную массу ООО «Результат» денежные средства в размере 1 177 500 руб.

Поскольку заявление конкурсного управляющего удовлетворено, то государственная пошлина в размере 6 000 руб. подлежит взысканию с Шмелевой О.Н. в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 64-66, 71, 75, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Признать недействительной сделкой договор на оказание услуг № 26/13.2021 от 01.06.2021 между ООО «Результат» и Шмелевой Ольгой Николаевной.

Применить последствия недействительности сделки.

Обязать Шмелеву Ольгу Николаевну возвратить в конкурсную массу ООО «Результат» денежные средства в размере 1 177 500 руб.

Взыскать с Шмелевой Ольги Николаевны в пользу федерального бюджета государственную пошлину в сумме 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

М.И. Кантар