

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**ул. Учебная, д. 51, г. Омск, 644024; тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**город Омск
01 апреля 2026 года№ дела
А46-3280/2025

Резолютивная часть определения объявлена 19.03.2026.

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Тарелкиной С.С., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Баклановым А.Л., рассмотрев в судебном заседании ходатайство финансового управляющего имуществом Якименко Татьяны Николаевны (27.10.1970 года рождения, место рождения: с. Чистово Оконешниковского района Омской области, ИНН 552700171191, СНИЛС 062-858-518-91, адрес регистрации: 646954, Омская обл., Оконешниковский р-н, с. Чистово, ул. Ленина, д. 61) – Чахоян Кимы Самвеловны о разрешении разногласий между финансовым управляющим и залоговым кредитором по вопросу выбора электронной торговой площадки при реализации залогового имущества,

в отсутствие лиц, участвующих в деле,

У С Т А Н О В И Л :

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Якименко Татьяны Николаевны (далее – Якименко Т.Н., должник) 12.11.2025 финансовый управляющий имуществом должника Чахоян Кима Самвеловна (далее – финансовый управляющий) обратилась в Арбитражный суд Омской области с ходатайством о разрешении разногласий между финансовым управляющим и залоговым кредитором – публичным акционерным обществом «Совкомбанк» (далее – ПАО «Совкомбанк», кредитор), утверждении порядка реализации имущества посредством использования услуг оператора электронной торговой площадки.

Согласно части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным указанным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Определением Арбитражного суда Омской области от 04.12.2025 ходатайство принято к рассмотрению, назначено судебное заседание по его разрешению на 13.01.2026, привлечено к участию в обособленном споре в качестве заинтересованного лица ПАО «Совкомбанк».

Информация о месте и времени судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Омской области в сети Интернет по адресу: www.omsk.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным статьей 121 АПК РФ.

Впоследствии судебное разбирательство неоднократно откладывалось.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного заседания, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что в силу части 3 статьи 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения заявления в отсутствие их представителей.

Рассмотрев заявленное ходатайство и документы, суд установил следующее.

В соответствии с пунктом 6 статьи 18.1, пунктом 4 статьи 138, пунктом 4 статьи 213.26 продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом положений статьи 138 настоящего Федерального закона с особенностями, установленными настоящим пунктом.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано.

Заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, рассматриваются в порядке, установленном пунктом 1 статьи 60 Закона о банкротстве.

В рассматриваемом случае из материалов дела следует, что в пункте 5.2 поступившего от ПАО «Совкомбанк» положения о порядке, сроках и условиях продажи предмета залогового имущества должника в качестве организатора торгов залоговым кредитором указано ООО «КупецЪ» - оператор электронной площадки «ТоргГрупп». Для проведения торгов Финансовый управляющий заключает договор о проведении торгов с Оператором электронной площадки (ООО «КУПЕЦЪ»).

Пунктом 20 статьи 110 Закона о банкротстве для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должника в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий или организатор торгов заключает договор о проведении торгов с оператором электронной площадки, соответствующим требованиям, установленным настоящим Федеральным законом. Оператор электронной площадки заключает с заявителями договоры о задатке.

Возражая относительно предложенного залоговым кредитором организатора торгов, финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением о разрешении разногласий.

В обоснование заявленных разногласий финансовый управляющий указал, что предложенная залоговым кредитором электронная торговая площадка (далее – ЭТП) не имеет интеграции с Единым федеральным реестром сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) в полном объеме, что затрудняет контроль за публикацией этапов торгов, имеет ограниченные возможности для мониторинга заявок и участников торгов, не обеспечивает автоматическую верификацию всех участников через ЕСИА, согласно информации из ЕФРСБ не входит в перечень активно используемых ЭТП, участвующих в большинстве торгов по банкротству, зарегистрирована относительно недавно (в 2017 году), фактически начала осуществлять деятельность лишь в 2022 году, не имеет достаточной практики проведения торгов в делах о банкротстве, не входит в перечень наиболее используемых и конкурентных ЭТП, не обладает широким пулом участников торгов и не обеспечивает достаточного уровня конкурентности заявок, не знакома финансовому управляющему.

Кроме того, заявителем представлены сведения о том, что предложенная залоговым кредитором ЭТП, являющееся действующим членом СРО «Союз Торговых Электронных Площадок», не аккредитовано саморегулируемой организацией «Гильдия арбитражных управляющих» (далее – СРО «ГАУ»), членом которой является финансовый управляющий.

В соответствии с п. 5.2.18 Устава Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» (стр. 16) член Гильдии обязан: при проведении процедур банкротства в качестве арбитражных управляющих привлекать имеющих аккредитацию при саморегулируемой организацией оценщиков, профессиональных участников рынка ценных бумаг, осуществляющих деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, операторов электронных площадок, лиц, оказывающих услуги в сфере осуществления торгов (организаторов торгов по продаже имущества должника), страховых организаций, иных организаций, имеющих право на осуществление деятельности по страхованию ответственности арбитражных управляющих, аудиторских организаций (аудиторов), юридических компаний (юристов), бухгалтерских организаций (бухгалтеров), транспортных компаний (индивидуальных предпринимателей, физических лиц), оказывающих транспортные услуги.

Несоблюдение вышеуказанного пункта финансовым управляющим влечет наложение штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей (п. 6.2 Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» - стр. 10).

Помимо изложенного, по мнению финансового управляющего, использование им оператора ЭТП, аккредитованной в другой СРО, может создать дополнительные риски для оспаривания торгов, особенно если кредиторы сочтут, что такой выбор ЭТП повлиял на прозрачность и доступность торгов.

В то же время согласно представленным финансовым управляющим сведениям, предложенная им ЭТП «НИС» (Национальная информационная система торгов) входит в перечень электронных торговых площадок, аккредитованных СРО, членом которой является финансовый управляющий, отвечает требованиям, изложенным в Положении о порядке аккредитации операторов электронных торговых площадок, утвержденного Советом Союза СРО «ГАУ», занимает 5-е место по проведению торгов, что свидетельствует о большом количестве проведения указанной ЭТП сделок по реализации имущества и зарегистрированных пользователей на данной площадке, привлекается во всех процедурах банкротства, где финансовым управляющим утверждена Чахоян К.С.

При этом между оператором ЭТП «НИС» и финансовым управляющим заключен договор с наличием у него годового безлимитного абонемента на проведение торгов на электронной торговой площадке ЭТП «НИС», абонентская плата по которому уже оплачена финансовым управляющим, тогда как разовое участие на ЭТП ООО «КупецЪ» «ТоргГрупп» предусматривает взимание платы в размере 2,5% от цены реализованного имущества (лота) – в случае признания торгов состоявшимися (выбора победителя), а также в случае принятия решения Организатором торгов о заключении договора купли-продажи с единственным участником торгов; 1 000 руб. - в случае если процедура торгов признана несостоявшейся (за исключением случая, если Организатором торгов принято решение о заключении договора купли-продажи с единственным участником торгов) или Организатором торгов принято решение об отмене процедуры торгов, размещенной на электронной площадке.

Учитывая вышеизложенное, при реализации имущества по начальной цене в 230 000 рублей, определенной ПАО «Совкомбанк», абонентская плата составит – 5 750 рублей.

С учетом изложенного, финансовый управляющий полагает, что организация торгов на ЭТП АО «НИС» обеспечит минимизацию судебных расходов, в то время как внедрение другой ЭТП повлечет их увеличение.

Рассмотрев поступившие разногласия, суд приходит к следующим выводам.

В силу разъяснений, изложенных в пункте 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя», порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества, в той мере, в которой это допускается указанными положениями Закона о банкротстве.

При этом предоставленное залоговому кредитору право утверждать положение о продаже (пункт 6 статьи 18.1, абзац второй пункта 4 статьи 138, абзац второй пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве) не является безусловным, то есть по существу не связывает как лиц, участвующих в деле о банкротстве, так и суд при 5 принятии соответствующего решения. Коль скоро разногласия передаются на разрешение суда, он должен определить наиболее целесообразные правила продажи заложенного имущества, учитывающие баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, а не только интересы залогового кредитора. Таким образом, изменение судом порядка и условий продажи заложенного имущества возможно в том случае, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ потенциальных участников к торгам, а также, если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

В соответствии с абзацем 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве привлекаемые арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

В случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом привлечение арбитражным управляющим иных лиц для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве является обязательным, арбитражный управляющий обязан привлекать на договорной основе аккредитованных саморегулируемой организацией арбитражных управляющих лиц с оплатой их деятельности в соответствии со статьей 20.7 названного Закона (абзац 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

Из приведенных положений законодательства усматривается, что во исполнение своих обязанностей саморегулируемая организация вправе устанавливать условия к участникам о наличии членства в саморегулируемой организации, область регулирования которой соотносится с результатом требуемых работ (услуг), в частности, требование об аккредитации третьих лиц, привлекаемых ее членами – арбитражными управляющими.

Положение абзаца 9 пункта 1 и абзаца 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве свидетельствуют о возможности установления саморегулируемой организацией к привлекаемым арбитражным управляющим лицам требования об аккредитации той саморегулируемой организацией, членом которой является арбитражный управляющий, привлекающий этих лиц.

Данное требование предопределяется необходимостью обеспечения эффективного контроля со стороны саморегулируемых организаций арбитражных управляющих за действиями своих членов, с учетом того, что в силу статьи 25.1 Закона о банкротстве с саморегулируемой организации могут быть взысканы компенсационные выплаты в связи с возмещением убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей.

Между тем, финансовый управляющий не учитывает, что в данном случае реализации подлежит именно залоговое имущество.

В соответствии со статьей 334 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

В случаях и в порядке, которые предусмотрены законом, требование залогодержателя может быть удовлетворено путем передачи предмета залога залогодержателю (оставления у залогодержателя).

Залог в гражданском праве — способ обеспечения исполнения обязательств, иными словами, должник подтвердил имуществом вероятность исполнения им обязательств перед кредитором и осознавал все последствия неисполнения этих обязательств.

Целью института залога является обеспечение исполнения основного обязательства, а содержанием права залога является возможность залогодержателя в установленном законом порядке обратить взыскание на заложенное имущество в случае неисполнения основного обязательства должником.

Требования залогового кредитора имеют особый статус, учитываются отдельно и удовлетворяются за счет денежных средств, полученных от реализации заложенного имущества, преимущественно перед иными кредиторами, в связи с чем ему предоставлено преимущественное право определения порядка и условий реализации такого имущества.

При этом Закон о банкротстве не запрещает залоговому кредитору выбирать специализированную организацию в качестве организатора торгов, определять электронную площадку и оператора электронной площадки.

При этом в силу действующего законодательства, аккредитация предложенного залоговым кредитором оператора электронной площадки и арбитражного управляющего и в одной и той же СРО не является обязательной.

Финансовый управляющий обязан привлечь площадку, аккредитованную в СРО, членом которой он является, только в случае предоставления положения со стороны финансового управляющего.

Данное ограничение не распространяется на случаи, когда порядок и условия торгов определяются залоговым кредитором, собранием кредиторов или судом по результатам рассмотрения разногласий между лицами, участвующими в деле, то есть субъектами, которые не связаны обязанностью привлечь площадку, аккредитованную в СРО, членом которой является утвержденный в рамках соответствующего дела арбитражный управляющий.

Наличие возможности в такой ситуации привлечения арбитражного управляющего к ответственности в виде наложения штрафа в размере 50 000 руб. на основании п. 6.2 Положения о дисциплинарном комитете и мерах дисциплинарного воздействия Союза «СРО ГАУ» заявителем не доказано.

Таким образом, ссылка заявителя на отсутствие у предложенной залоговым кредитором ЭТП аккредитации в СРО, членом которой состоит финансовый управляющий, и возможность привлечения его к ответственности не свидетельствует о наличии оснований для утверждения предложенной финансовым управляющим ЭТП.

Отсутствие у финансового управляющего опыта работы с предложенной залоговым кредитором ЭТП также не может быть признан достаточным основанием для утверждения иной ЭТП, поскольку не опровергает наличие у финансового управляющего необходимой компетенции и навыков, позволяющей корректно использовать незнакомые ему ЭТП.

Вместе с тем, суд принимает во внимание, что порядок, сроки и условия продажи имущества должника должны быть направлены на реализацию имущества должника по наиболее высокой цене и должны обеспечивать привлечение к торгам наибольшего числа потенциальных покупателей.

В рассматриваемом случае финансовым управляющим представлены доводы и сведения, свидетельствующие о том, что выбор им ЭТП «НИС» обусловлен, в том числе, экономическими мотивами: минимизацией расходов в процедуре банкротства, увеличением количества участников торгов, эффективностью торгов и увеличением в связи этим конкурсной массы.

Указанные сведения ПАО «Совкомбанк» не опровергнуты.

Таким образом, обращение финансово управляющего в суд с заявлением о разрешении разногласий не выходит за пределы предусмотренных пунктом 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве добросовестности и разумности его действий в интересах должника, кредиторов и общества.

С учетом изложенного и стоимости услуг двух альтернативных электронных площадок, выбор в качестве организатора торгов торговой площадки, предложенной финансовым управляющим, не приведет к увеличению затрат, напротив, будет способствовать минимизации расходов, что в свою очередь способно положительно повлиять на размер погашения требований.

Кроме того, залоговым кредитором не приведено доводов о том, что предлагаемая финансовым управляющим электронная площадка не соответствует требованиям к операторам электронных площадок, необходимым для проведения торгов.

Помимо изложенного, ПАО «Совкомбанк» не опровергнуты указанные финансовым управляющим сведения о том, что привлечение предложенной последним ЭТП предопределяется также необходимостью обеспечения эффективного контроля за проведением торгов со стороны арбитражного управляющего как лица, к которому могут быть предъявлены требования о возмещении убытков вследствие неисполнения или

ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей.

Доказательств, подтверждающих нарушение прав и законных интересов залогового кредитора утверждением предложенной финансовым управляющим ЭТП, материалы дела не содержат.

При таких обстоятельствах и в отсутствие доказательств иного суд приходит к выводу о наличии оснований для разрешения заявленных разногласий посредством утверждения предложенного финансовым управляющим ЭТП.

С учетом вышеизложенного, суд находит ходатайство финансового управляющего подлежащим удовлетворению, в связи с чем полагает возможным утвердить пункт 5.2 Положения залогового кредитора в редакции финансового управляющего: «Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – электронная торговая площадка Национальная информационная система торгов».

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (часть 2 статьи 184, статья 186 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 60, 213.25, 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 156, 184-186, частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

заявление ходатайство финансового управляющего имуществом Якименко Татьяны Николаевны – Чахоян Кимы Самвеловны о разрешении разногласий по вопросу о порядке и об условиях проведения торгов по реализации имущества должника обремененного залогом, удовлетворить.

Разрешить разногласия следующим образом: утвердить пункт 5.2 Положения залогового кредитора в редакции финансового управляющего: «Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – «АО «НИС» (ИНН 7725752265 ОГРН 1127746228972, 119019, г. Москва, наб. Пречистенская, д. 45/1, стр. 1)».

«Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – электронная торговая площадка Национальная информационная система торгов».

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение месяца с момента вынесения путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Информация о движении дела может быть получена путем использования сервиса «Картотека арбитражных дел» <http://kad.arbitr.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судья

С.С. Тарелкина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 22.10.2025 6:17:48

Кому выдана Тарелкина Светлана Сергеевна