

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КУРСКОЙ ОБЛАСТИ**

г. Курск, ул. К. Маркса, д. 25

<http://www.kursk.arbitr.ru>

Определение

г. Курск

30 мая 2025 года

Дело №А35-10361/2024

Обособленный спор №А35-10361-3/2024

Резолютивная часть определения объявлена 22 мая 2025 года

Полный текст определения изготовлен 30 мая 2025 года

Арбитражный суд Курской области в составе судьи Москвиной Т.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного Старковой В.И., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление

публичного акционерного общества «Сбербанк России» об установлении требований в размере 999 397 руб. 73 коп. и включении их в реестр требований кредиторов должника, из них 521 079 руб. 61 коп. как обеспеченных залогом

по делу, возбужденному по заявлению

Ефремова Владимира Владимировича (место рождения: гор. Железногорск Курская обл., дата рождения: 13.05.1994, СНИЛС 131-919-668 72, ИНН 463309578842, адрес: 307178, Курская обл., г. Железногорск, ул. Димитрова, д.3, кв. 285) о признании его несостоятельным (банкротом),

при участии представителей:

от кредитора – не явились, извещены надлежащим образом,

от финансового управляющего – не явились, извещены надлежащим образом,

от иных лиц – не явились, извещены надлежащим образом.

УСТАНОВИЛ:

Ефремов Владимир Владимирович обратился в Арбитражный суд Курской области с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Решением суда от 24 декабря 2024 года (резолютивная часть объявлена 12 декабря 2024 года) Ефремов Владимир Владимирович признан банкротом, в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина.

Сведения о введении в отношении должника процедуры реализации имущества гражданина включены в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве 16 декабря 2024 года, опубликованы в официальном издании, определенном регулирующим органом 21 декабря 2024 года.

13 февраля 2025 публичное акционерное общество «Сбербанк России» обратилось в суд с заявлением об установлении требований в размере 999 397 руб. 73 коп. и включении их в реестр требований кредиторов должника, из них 521 079 руб. 61 коп. как обеспеченных залогом.

Определением от 29.04.2025 к участию в данном обособленном споре в качестве третьего лица привлечена Иванова Наталья Витальевна.

В судебном заседании рассматривался вопрос по проверке обоснованности заявленных требований.

От ПАО Сбербанк поступили пояснения, которые судом приобщены к материалам дела.

От финансового управляющего поступил отзыв, согласно которому возражения относительно заявленных требований отсутствуют. Финансовый управляющий пояснил, что спорное залоговое имущество не является единственным жилым помещением должника.

В силу частей 3, 5 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при неявке в судебное заседание лиц, участвующих в деле и надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд рассматривает дело в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, оценив в совокупности представленные доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу пункта 4 статьи 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 настоящего Федерального закона. Пропущенный кредитором по уважительной причине срок закрытия реестра может быть восстановлен арбитражным судом.

Согласно пунктам 4, 5 статьи 100 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд проверяет обоснованность заявленных требований и наличие оснований для их включения в реестр требований кредиторов. По результатам рассмотрения арбитражный суд выносит определение о включении или об отказе во включении требований кредиторов в реестр требований кредиторов.

Из материалов дела следует, что 13 октября 2022 года ПАО Сбербанк и должник заключили кредитный договор №613676, на основании которого заемщику был выдан кредит в сумме 510 000 руб. под 10.2% годовых на приобретение объекта недвижимости.

В качестве обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору №613676 от 13 октября 2022 года заемщик предоставил в залог банку приобретаемый объект недвижимости, а именно земельный участок, расположенный по адресу: Курская область, р-н Железногорский, Троицкий сельсовет, д. Старый Бузец, ул. Цветочная, д. 41 (кадастровый номер 46:06:150103:59); дом, расположенный по адресу: д Старый Бузец, улица Цветочная, дом 41 (кадастровый номер 46:06:150103:244).

Ответственность заемщика определена в пункте 13 договора.

Факт предоставления денежных средств должнику подтвержден документально.

Ввиду ненадлежащего исполнения должником обязательств по состоянию на 12 декабря 2024 года образовалась задолженность в размере 521 079 руб. 61 коп., из которых: 25 362 руб. 46 коп. – просроченные проценты; 495 295 руб. 13 коп. – просроченный основной долг; 38 руб. 56 коп. – неустойка за просроченный основной долг; 383 руб. 46 коп. – неустойка за просроченные проценты.

16 февраля 2023 года стороны заключили кредитный договор №156029, по условиям которого должнику предоставлен кредит в сумме 151 188 руб. 19 коп. под 19.87% годовых.

Пунктом 12 договора определена ответственность заемщика за ненадлежащее исполнение обязательств и ее размер.

Факт предоставления денежных средств должнику подтвержден документально.

Ввиду ненадлежащего исполнения должником обязательств по состоянию на 12 декабря 2024 года образовалась задолженность в размере 136 040 руб. 35 коп., из которых: 9 844 руб. 33 коп. – просроченные проценты; 125 452 руб. 18 коп. – просроченный основной долг; 419 руб. 20 коп. – неустойка за просроченный основной долг; 324 руб. 64 коп. – неустойка за просроченные проценты.

23 апреля 2023 года стороны заключили договор на предоставление возобновляемой кредитной линии посредством выдачи международной кредитной карты Сбербанка. Кредит по карте предоставлен должнику в размере кредитного лимита под 25.4% годовых на условиях, определенных Тарифами Сбербанка.

Пунктом 12 договора определена ответственность заемщика за ненадлежащее исполнение обязательств и ее размер.

Ввиду ненадлежащего исполнения должником обязательств по состоянию на 11 декабря 2024 года образовалась задолженность в размере 342 277 руб. 77 коп., из которых: 338 017 руб. 00 коп. – просроченный основной долг; 4 260 руб. 77 коп. – неустойка.

Расчеты задолженности представлены в материалы дела.

Согласно пункту 1 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Статьей 309 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу пункта 1 статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита.

В силу статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 334 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения

должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

Аналогичные разъяснения даны в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.06.2023 № 23 «О применении судами правил о залоге вещей».

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.06.2023 № 23 «О применении судами правил о залоге вещей» разъяснено, что если залогодатель обязался передать в залог вещь, которую он создаст или приобретет в будущем (пункт 2 статьи 336 ГК РФ), она считается находящейся в залоге с момента поступления в собственность залогодателя, а в отношении вещи, права на которую подлежат государственной регистрации, - с момента регистрации залога как обременения, если более поздний момент не предусмотрен законом или договором (пункт 2 статьи 341 ГК РФ).

Согласно разъяснениям пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» при рассмотрении вопроса об установлении и включении в реестр требований конкурсных кредиторов, обеспеченных залогом имущества должника (далее - залоговых кредиторов), судам необходимо учитывать следующее. Если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

Устанавливая требования залогового кредитора, суд учитывает, что в соответствии со статьей 337, пунктом 1 статьи 339 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство должника признается обеспеченным залогом в целом независимо от оценки предмета залога (за исключением случая, когда обязательство обеспечивалось залогом не в полном объеме, а только в части).

В материалы дела представлена Выписка из Единого государственного реестра недвижимости в отношении жилого дома и земельного участка, расположенных по адресу: Курская область, р-н Железногорский, Троицкий сельсовет, д. Старый Бузец, ул. Цветочная, д. 41. Доказательств прекращения залога суду не представлено. Собственником имущества является должник.

Таким образом, оценив в соответствии с требованиями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации все имеющиеся в материалах дела доказательства, суд считает требования публичного акционерного общества «Сбербанк России» в размере 999 397 руб. 73 коп., из которых: 958 764 руб. 31 коп. – просроченный основной долг; 35 206 руб. 79 коп. – просроченные проценты; 5 426 руб. 63 коп. – неустойка, из них 521 079 руб. 61 коп., как требования, обеспеченные залогом имущества должника, а именно - земельным участком и домом, расположенными по адресу: Курская область, р-н Железногорский, Троицкий сельсовет, д. Старый Бузец, улица Цветочная, дом 41, обоснованными.

Доказательств погашения задолженности в материалы дела не представлено. Возражений по заявленным требованиям не поступило.

В соответствии со 138 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требования конкурсного кредитора подлежат удовлетворению в третью очередь.

Требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, учитываются в составе требований кредиторов третьей очереди и удовлетворяются за счет стоимости предмета залога в порядке, установленном статьей 138 настоящего Федерального закона.

В силу пункта 3 статьи 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Заявителем была уплачена государственная пошлина по платежному поручению № 9788 от 11.02.2025.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины относятся на должника. Судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 52 485 руб. подлежит взысканию с Ефремова Владимира Владимировича в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» и удовлетворяются в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Руководствуясь статьями 100, 213.24 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184 - 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Включить требования публичного акционерного общества «Сбербанк России» в размере 999 397 руб. 73 коп. в реестр требований кредиторов Ефремова Владимира Владимировича в состав третьей очереди, из них 521 079 руб. 61 коп. как обеспеченные залогом имущества должника, из них 5 426 руб. 63 коп. неустойки учесть в реестре отдельно.

Взыскать с Ефремова Владимира Владимировича в пользу публичного акционерного общества «Сбербанк России» судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 52 485 руб. 00 коп., подлежащие удовлетворению в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 137 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определение может быть обжаловано в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его вынесения через Арбитражный суд Курской области.

Судья

Т.Н. Москвина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 10.01.2025 2:04:44
Кому выдана Москвина Татьяна Николаевна