



## ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Ленина, дом 145, Чита 672000, <http://4aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Чита  
5 сентября 2024 года

Дело № А58-8485/2023

Резолютивная часть постановления объявлена 29 августа 2024 года.  
В полном объеме постановление изготовлено 5 сентября 2024 года.

Четвертый арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего судьи Ниникиной В.С.,

судей: Бушуевой Е.М., Мациборы А.Е.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Федоровым М.С.,

при участии в судебном заседании:

в отсутствие лиц, участвующих в деле,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда апелляционные жалобы общества с ограниченной ответственностью «Гарант-Строй» и общества с ограниченной ответственностью «Альянс-Стройиндустрия» на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 18 июня 2024 года по делу № А58-8485/2023

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Альянс-Стройиндустрия» (ИНН 2723093561, ОГРН 1072723004859) к обществу с ограниченной ответственностью «Гарант-Строй» (ИНН 1435283099, ОГРН 1141447008119) о взыскании 7 373 166,85 руб. процентов за пользование суммой займа по договору займа от 06.06.2018 за период с 19.07.2018 по 05.07.2023,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Альянс-Стройиндустрия» (далее – истец, ООО «Альянс-Стройиндустрия») обратилось в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к обществу с ограниченной ответственностью «Гарант-Строй» (далее – ответчик, ООО «Гарант-Строй») о взыскании 7 373 166,85 руб. процентов за пользование суммой займа по договору займа от 06.06.2018 за период с 19.07.2018 по 05.07.2023.

Решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) 18 июня 2024 года (с учетом определения об исправлении описок, опечаток или арифметических ошибок от 18 июня 2024 года) заявленные требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 6 281 189,86 руб. процентов за просрочку возврата суммы займа, в остальной части иска отказано.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, истец и ответчик обжаловали его в апелляционном порядке.

Ответчик в апелляционной жалобе просит решение суда первой инстанции отменить как незаконное и необоснованное.

Апелляционная жалоба истца мотивирована тем, что, суд, по мнению истца, неверно квалифицировал заявленные в иске проценты в качестве процентов за просрочку возврата суммы займа, применив мораторий, тогда как общество «Альянс-Стройиндустрия» просило взыскать проценты за пользование суммой займа, подлежащие начислению со дня, следующего за днем выдачи займа по день возврата займа в полном объеме.

Отзывы на апелляционные жалобы не представлены.

В судебное заседание в Четвертый арбитражный апелляционный суд представители участвующих в деле лиц не явились, о времени и месте судебного заседания они извещены надлежащим образом.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие участвующих в деле лиц.

Апелляционные жалобы рассматриваются в порядке, установленном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Проанализировав доводы, приведенные в апелляционных жалобах, проверив правильность применения судом первой инстанции норм процессуального и материального права, апелляционный суд пришел к следующим выводам.

Судом установлено и из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда Хабаровского края от 9 сентября 2022 года по делу № А73-20851/2020 ООО «Альянс-Стройиндустрия» признано несостоятельным (банкротом), в отношении общества открыта процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Лапицкий Денис Андреевич.

При анализе базы 1С и банковских счетов предприятия конкурсным управляющим установлено наличие задолженности ООО «Гарант-Строй» перед ООО «Альянс-Стройиндустрия» по договору займа от 06.06.2018.

Истцом в материалы дела представлена (через систему Мой арбитр 13.03.2024) копия договора займа от 06.06.2018, заключенного между ООО «Альянс-Стройиндустрия» (займодавец) и ООО «Гарант-Строй» (заемщик), по условиям пункта 2.1 которого займодавец передает заемщику денежный заем на сумму 24 500 000 руб., а заемщик обязуется возвратить указанную сумму в порядке и сроки, установленные настоящим договором.

Сумма займа выдается на 10 лет (пункт 2.2 договора).

За пользование займом согласно пункту 2.3 договора установлены проценты в размере ставки рефинансирования ЦБ РФ на день выдачи займа, которые оплачиваются один раз в год 25 декабря.

В пункте 3.4 договора оговорено, что заемщик обязуется возвратить сумму займа и вознаграждение за пользование денежными средствами до конца срока действия договора. Сумма займа может быть возвращена заемщиком досрочно.

Договор вступает в силу с момента передачи займодавцем заемщику суммы займа и прекращается при возврате заемщиком займодавцу суммы займа в полном объеме (пункты 9.1, 9.2 договора).

Из анализа выписки по счету № 40702810414010000910 за период с 12.01.2018 по 31.12.2019 следует, что истцом ответчику перечислены денежные средства по договору займа от 06.06.2018 в общем размере 27 000 000 руб.

Ответчиком произведено частичное погашение долга по договору займа на сумму 8 200 000 руб.

Конкурсным управляющим ООО «Альянс-Стройиндустрия» в адрес ООО «Гарант-Строй» направлена претензия от 23.05.2023 с требованием предоставления первичной документации или погашения оставшейся задолженности в размере 18 800 000 руб. (27 000 000 – 8 200 000), уплаты процентов с даты предоставления суммы займа.

ООО «Гарант-Строй» 05.07.2023 произвело возврат оставшейся суммы займа 18 800 000 руб., без уплаты процентов.

Конкурсный управляющий ООО «Альянс-Стройиндустрия» полагая, что по договору займа от 06.06.2018 подлежат начислению проценты по день фактического возврата суммы займа, обратился в арбитражный суд с настоящим иском (с учетом уточнения от 14.05.2024) о взыскании процентов за пользование займом за период с 19.07.2018 по 05.07.2023 в размере 7 373 166,85 руб.

Принимая оспариваемый судебный акт, суд первой инстанции со ссылкой на положения статей 8, 153, 309, 310, 395, 807, 809-811 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ, Кодекс), на основе оценки представленных в дело доказательств признал подтвержденным факт перечисления ответчику заемных денежных средств. Установив факт нарушения ответчиком срока возврата заемных средств, суд счел подлежащими взысканию с него проценты за просрочку исполнения обязательств по пункту 1 статьи 811 ГК РФ за период с 19.07.2018 по 05.07.2023 в размере 6 281 189,86 руб., с исключением периода действия моратория с 01.04.2022 по 01.10.2022.

Повторно рассмотрев дело, проверив доводы апелляционных жалоб, апелляционный суд полагает, что имеются основания для удовлетворения апелляционной жалобы ООО «Альянс-Стройиндустрия» и отмены решения суда.

Как видно из материалов дела, предметом уточненного требования ООО «Альянс-Стройиндустрия» является требование о взыскании с ООО «Гарант-Строй» процентов за пользование суммой займа по договору займа от 06.06.2018 за период с 19.07.2018 по 05.07.2023 в размере 7 373 166,85 руб.

Основанием иска указано право займодавца на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором (пункт 1 статьи 809 ГК РФ).

Согласно пункту 1 статьи 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

По смыслу статьи 807 ГК РФ договор займа является реальной сделкой и считается заключенным с момента передачи денег или других вещей. В силу пункта 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно статье 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Размер процентов за пользование займом может быть установлен в договоре с применением ставки в процентах годовых в виде фиксированной величины, с применением ставки в процентах годовых, величина которой может изменяться в зависимости от предусмотренных договором условий, в том числе в зависимости от изменения переменной величины, либо иным путем, позволяющим определить надлежащий размер процентов на момент их уплаты.

При отсутствии иного соглашения проценты за пользование займом выплачиваются ежемесячно до дня возврата займа включительно.

Пунктом 2.3 договора займа от 06.06.2018 проценты за пользование суммой займа определены в размере ставки рефинансирования ЦБ РФ на день выдачи займа и оплачиваются один раз в год 25 декабря.

Проверив представленный истцом расчет процентов (приложен к уточнению от 14.05.2024), апелляционный суд признает его составленным верно.

Начальная дата 19.07.2018 определена днем, следующим за днем выдачи займа, конечная – 05.07.2023 – днем возврата займа.

В расчете применена ставка ЦБ РФ 7,25%, действующая на дату первого перечисления заемных средств –18.07.2018, что прав заемщика не нарушает.

С учетом изложенного иски подлежат удовлетворению в полном объеме.

Из норм Постановления Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами», разъяснений пункта 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" следует, что в период действия моратория финансовые санкции не начисляются только на требования, возникшие до введения моратория.

В данном же случае заявлены требования о включении в реестр процентов, начисленных за пользование суммой займа, которые представляют собой плату за предоставление займа и не являются мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства, в связи с чем применение приведенных выше положений о введении моратория к данному требованию не применимы.

Таким образом, взыскать проценты за просрочку возврата суммы займа на основании положений пункта 1 статьи 811 ГК РФ, т.е. в порядке применения к заемщику меры гражданско-правовой ответственности, исключив при этом из заявленного периода период действия моратория с 01.04.2022 по 01.10.2022, суд первой инстанции рассмотрел иск в противоречие его предмету и основанию, т.е. с нарушением процессуальных требований статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

По изложенным выше мотивам решение суда (с определением об исправлении опечаток, опечаток или арифметических ошибок) на основании пункта 1 части 1 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежит отмене как принятое с нарушением норм процессуального права, при несоответствии выводов суда обстоятельствам дела, с принятием по делу нового судебного акта об удовлетворении иска в полном объеме.

Оснований для удовлетворения апелляционной жалобы ответчика суд не усматривает.

С учетом итогов рассмотрения спора судебные расходы на уплату государственной пошлины в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полностью возлагаются на ответчика.

Размер государственной пошлины при цене иска 7 373 166,85 руб. составляет 59 866 руб.

Истцом при подаче иска произведена уплата государственной пошлины в сумме 54 432 руб., при подаче апелляционной жалобы – в сумме 3 000 руб.

Таким образом, судебные расходы истца на уплату государственной пошлины при рассмотрении дела в суде первой и апелляционной инстанции в общем размере 57 432 руб. подлежат взысканию с ответчика в пользу истца.

В доход федерального бюджета подлежит к доплате ответчиком государственная пошлина в размере 5 434 руб.

Расходы ответчика на уплату государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы остаются на ответчике.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» по адресу [www.kad.arbitr.ru](http://www.kad.arbitr.ru).

По ходатайству указанных лиц копии постановления на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 258, 268-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Четвертый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Альянс-Стройиндустрия» удовлетворить.

Решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 18 июня 2024 года по делу № А58-8485/2023 (с определением об исправлении опечаток, опечаток или арифметических ошибок от 18 июня 2024 года) отменить, принять новый судебный акт.

Иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Гарант-Строй» (ИНН 1435283099, ОГРН 1141447008119) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Альянс-Стройиндустрия» (ИНН 2723093561, ОГРН 1072723004859) 7 373 166,85 руб. процентов за пользование займом за период с 19.07.2018 по 05.07.2023 по договору от 06.06.2018, а также 57 432 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Гарант-Строй» (ИНН 1435283099, ОГРН 1141447008119) в доход федерального бюджета 5 434 руб. государственной пошлины за рассмотрение дела в суде первой инстанции.

В удовлетворении апелляционной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Гарант-Строй» отказать.

Постановление вступает в силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в течение двух месяцев с даты принятия путем подачи жалобы через суд первой инстанции.

Председательствующий:

В.С. Ниникина

Судьи:

Е.М. Бушуева

А.Е. Мацибора

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 28.09.2023 4:13:00  
Кому выдана НИНИКИНА ВИКТОРИЯ СЕРГЕЕВНА

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 13.06.2024 2:23:48  
Кому выдана Мацибора Алексей Евграфович

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 05.04.2024 0:00:23  
Кому выдана Бушуева Елена Михайловна