



Арбитражный суд Хабаровского края
г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск
01 марта 2023 года

дело № А73-20520/2022

Резолютивная часть решения изготовлена 17 февраля 2023 г.

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи А.Ю. Милосердовой рассмотрел в порядке упрощенного производства дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Альянс-стройиндустрия» (ОГРН 1072723004859, ИНН 2723093561, адрес: 680000, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Комсомольская, д. 70; и.о.конкурсного управляющего Лапицкий Д.А., 680000, Хабаровский край, г. Хабаровск, ул. Сысоева, д. 12, кв. 83)

к обществу с ограниченной ответственностью «Стандарт» (ОГРН 1132709000764, ИНН 2709014631, адрес: 682860, Хабаровский край, Ванинский район, рп. Ванино, ул. Молодежная, д. 14, оф. 10)

о взыскании 187 432 руб. 88 коп. .

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Альянс-стройиндустрия» (далее - ООО «Альянс-стройиндустрия», истец) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Стандарт» (далее – ООО «Стандарт», ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 185 000 рублей, процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2 432 руб. 88 коп., процентов по день фактической уплаты долга.

Ответчик отзыв на иск не представил, о возбуждении производства по делу извещен надлежащим образом в порядке статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

17.02.2023 арбитражный суд принял решение по делу путем подписания резолютивной части решения, приобщенной к делу, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

20.02.2023 в арбитражный суд поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Альянс-стройиндустрия» о составлении мотивированного решения по правилам части 2 статьи 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение было принято судом после исследования материалов дела по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела решением Арбитражного суда Хабаровского края от 09.09.2022 по делу А73-20851/2020 ООО «Альянс-стройиндустрия» признано несостоятельным (банкротом) в отношении него введена процедура конкурсного производства, исполняющим обязанности конкурсным управляющим утвержден Лапицкий Денис Андреевич член "Ассоциации Дальневосточная межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих.

Целью процедуры конкурсного производства является наиболее полное удовлетворение требований кредиторов должника. Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" возлагает достижение этой цели на конкурсного управляющего.

В соответствии с абзацем 7 пункта 2 статьи 129 Федерального закона от 26.10.2002 "О несостоятельности (банкротстве)" № 127-ФЗ конкурсный управляющий обязан предъявлять к третьим лицам, имеющим задолженность перед должником, требования о ее взыскании в порядке, установленном настоящим Федеральным законом.

При анализе финансовой деятельности конкурсным управляющим было установлено, что ООО «Альянс-стройиндустрия» в период с 29.01.2019 по 07.05.2019 на расчетный счет ООО «Стандарт» были перечислены денежные средства на общую сумму 555 200 рублей, что подтверждается выписками по операциям на счете ООО «Альянс-стройиндустрия» филиала Банка ГПБ (АО), филиала «Центральный» банка ВТБ (ПАО).

В основании платежей указано: "Оплата по счету № 1 от 23.01.2019 за услуги техники. В том числе НДС 20%».

В исковом заявлении конкурсный управляющий указал, что сведения о заключении договора у него отсутствуют.

Услуги ответчиком были оказаны на сумму 370 200 рублей, что подтверждается актом № 1 от 28.02.2019.

Акт подписан сторонами без возражений и замечаний.

Из акта следует, что оказаны услуги Экскаватора CATERPILLAR 312В госномер 27ХР0025, услуги по транспортировке Экскаватора CATERPILLAR 312В госномер 27ХР0025 оказаны полностью и в срок.

Услуги на сумму 185 000 рублей оказаны не были.

Посчитав, что на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение в сумме 185 000 рублей, истец в лице конкурсного управляющего обратился с требованием к ответчику о предоставлении документации об оказанных услугах на сумму 185 000 рублей или возврате денежных средств.

Претензия осталась без ответа и удовлетворения, что послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

В силу статей 309 и 310 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

В соответствии с положениями статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество за счет другого лица, обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество, за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 данного Кодекса. Правила, предусмотренные главой 60 названного Кодекса, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

По смыслу приведенной нормы права приобретение или сбережение имущества одним лицом (приобретателем) должно являться результатом соответствующего уменьшения имущества у другого лица (потерпевшего) при отсутствии к тому правовых оснований.

Процессуальными нормами, изложенными в статьях 65, 66, 67, 68 Арбитражного процессуального кодекса РФ, предусмотрена обязанность участников процесса по доказыванию обстоятельств, на которые они ссылаются в обоснование заявленным доводам и возражениям допустимыми с точки зрения закона и относимыми к спорным правоотношениям доказательствами.

Доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

Доказательств оказания услуг на сумму 185 000 рублей либо возврата истцу денежных средств материалы дела не содержат.

Таким образом, на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение, следовательно, требование истца является правомерным.

С учетом изложенного, исковые требования о взыскании неосновательного обогащения подлежат удовлетворению в заявленном размере.

Истцом также заявлено требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.10.2022 по 08.12.2022 в размере 2 432 руб. 88 коп., а также процентов по день фактической уплаты суммы неосновательного обогащения.

Согласно пункту 2 статьи 1107 ГК РФ на сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно пункту 3 статьи 395 ГК РФ проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

В силу правовой позиции, изложенной в пункте 48 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», сумма процентов, подлежащих взысканию по правилам статьи 395 ГК РФ, определяется на день вынесения решения судом исходя из периодов, имевших место до указанного дня. Проценты за пользование чужими денежными средствами по требованию истца взимаются по день уплаты этих средств кредитору. Одновременно с установлением суммы процентов, подлежащих взысканию, суд при наличии требования истца в резолютивной части решения указывает на взыскание процентов до момента фактического исполнения обязательства (пункт 3 статьи 395 ГК РФ). При этом день фактического исполнения обязательства, в частности уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета процентов.

Проверив расчет процентов за пользование чужими денежными средствами, представленный истцом, суд признает его ошибочным в части определения даты начала периода начисления процентов.

Так, истец начисляет проценты, начиная с 06.10.2022, т.е. со следующего дня направления претензии в адрес ответчика.

Между тем, обязанность возратить сумму неосновательного обогащения возникла у ответчика после получения претензии.

При этом в претензии от 05.10.2022 конкурсный управляющий ООО «Альянс-стройиндустрия» просил вернуть перечисленный аванс в течение 10 (десяти) дней со дня получения претензии.

Согласно отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № 68000775022539 претензия была получена ответчиком 18.10.2022.

С учетом изложенного, проценты подлежат начислению начиная с 29.10.2022.

По расчету суда, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 29.10.2022 по 08.12.2022 составляют 1 558 руб. 56 коп.

При таких обстоятельствах исковое требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит удовлетворению частично - за период с 29.10.2022 по 08.12.2022 в размере 1 558 руб. 56 коп.

Далее проценты следует взыскать, начиная с 09.12.2022 по день фактической уплаты суммы неосновательного обогащения, исходя из суммы неосновательного обогащения 185 000 рублей и ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды.

Поскольку исковые требования удовлетворены частично, судебные расходы по уплате государственной пошлины в соответствии с правилами части 1 статьи 110 АПК РФ распределяются между сторонами пропорционально размеру удовлетворенных требований.

Руководствуясь статьями 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Стандарт» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Альянс-стройиндустрия» неосновательное обогащение в размере 185 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 29.10.2022 по 08.12.2022 в размере 1 558 руб. 56 коп., а всего 186 558 руб. 56 коп.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Стандарт» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Альянс-стройиндустрия» проценты за пользование чужими средствами, начиная с 09.12.2022 по день уплаты денежных средств кредитору, исходя из суммы 185 000 рублей. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Стандарт» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 592 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Альянс-стройиндустрия» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 31 рубль.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия (изготовления его в полном объеме), если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Шестой арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты принятия решения.

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через Арбитражный суд Хабаровского края.

Судья

А.Ю. Милосердова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 27.02.2022 20:49:00

Кому выдана Милосердова Анна Юрьевна