

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

610017, г. Киров, ул. К.Либкнехта,102

<http://kirov.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****об удовлетворении заявления об оспаривании сделки должника****Дело № А28-12397/2021-4**

г. Киров

16 февраля 2024 года

Резолютивная часть определения объявлена 31 января 2024 года

В полном объеме определение изготовлено 16 февраля 2024 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Шихалеевой Т.Н.

при ведении протокола судебного заседания без использования средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Вокуевой Д.М.,

рассмотрев в судебном заседании заявление

финансового управляющего Демидова Антона Викторовича

к Князеву Алексею Андреевичу (07.12.2000 года рождения, адрес: 613504, Россия, Кировская область, Лебяжский район, с. Красное)

о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки,

в рамках дела Баталова Валерия Витальевича (дата рождения: 31.10.1970 года, ИНН 431900303088, СНИЛС 061-767-646-86, адрес регистрации: 613500, Россия, Кировская область, Лебяжский район, д. Редькино) о признании гражданина несостоятельным (банкротом),

в отсутствие в судебном заседании участвующих в деле лиц,

установил:

решением Арбитражного суда Кировской области от 18.07.2022 (резолютивная часть от 11.07.2022) Баталов Валерий Витальевич (далее – должник) признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина; финансовым управляющим утвержден Демидов Антон Викторович.

Финансовый управляющий должника Демидов А.В. обратился в арбитражный суд с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее- АПК РФ), о признании недействительной сделки по отчуждению имущества должника – автомобиля марки ВАЗ 21124, 2007 года выпуска по договору купли-продажи от 03.04.2022; о применении последствий недействительности сделки, а именно обязать Князева А.А. внести в конкурсную массу должника денежные средства в размере 139 500 рублей.

В соответствии со статьей 49 АПК РФ истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание и предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований, отказаться от исковых требований полностью или частично.

Уточнения приняты судом в соответствии со статьей 49 АПК РФ, дело рассматривается по уточненным требованиям.

Требование финансового управляющего мотивировано тем, что сделка совершена с заниженной стоимостью и является ничтожной, на момент совершения сделки у должника имелась задолженность перед кредиторами; должник, находясь в процедуре реструктуризации долгов гражданина, без согласия финансового управляющего осуществил продажу имущества.

Более подробно доводы финансового управляющего изложены в заявлении и заявлении об уточнении.

Ответчик, должник возражений по заявленным требованиям не представили.

Участвующие в деле лица явку в судебное заседание не обеспечили, о месте и времени его проведения извещены надлежащим образом. На основании статьи 156 АПК РФ заседание проведено без участия неявившихся лиц.

Исследовав письменные материалы дела, суд установил следующие фактические обстоятельства.

21.09.2021 Баталов В.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Кировской области от 21.12.2021 заявление признано обоснованным, в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов гражданина; финансовым управляющим утвержден Демидов Антон Викторович.

03.04.2022 между Баталовым Валерием Витальевичем (продавец) и Князевым Алексеем Андреевичем (покупатель) был заключен договор купли-продажи автомобиля, по условиям которого продавец передал покупателю транспортное средство – ВАЗ 21124, 2007 года выпуска, номер VIN – ХТА21124070442737. Согласно пункту 4 договора от 03.04.2022 стоимость автомобиля составила 75 000 рублей 00 копеек.

Согласно сведениям МРЭО ГИБДД УМВД России по Кировской области транспортное средство ВАЗ 21124, 2007 года выпуска, номер VIN – ХТА21124070442737 было зарегистрировано за Князевым А.А. в период с 09.04.2022 по 17.12.2022. Далее с 16.09.2023 автомобиль зарегистрирован за Якубовой Джамилей Ахмедхановной.

Посчитав, что сделка по отчуждению транспортного средства должником причиняет имущественный вред кредиторам, совершена должником умышленно, то есть имеются основания для признания сделки недействительной, финансовый управляющий обратился в Арбитражный суд Кировской области с настоящим заявлением.

Исследовав представленные в материалы дела доказательства, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В силу статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 7 статьи 213.9 Закона о банкротстве финансовый управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени гражданина заявления о признании недействительными сделок по основаниям, предусмотренным статьями 61.2. и 61.3. Закона о банкротстве, а также сделок, совершенных с нарушением Закона о банкротстве.

В соответствии со статьей 153 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Порядок, субъекты и основания, по которым могут быть оспорены сделки должника гражданина, предусмотрены в нормах главы X Закона о банкротстве, в частности в абзаце 3 пункта 2 статьи 213.11 Закона о банкротстве, в пункте 7 статьи 213.9 и в статье 213.32 Закона о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с ГК РФ, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в названном Федеральном законе.

Согласно пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Пунктом 8 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление №63) разъяснено, что в соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки. При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

Одним из основных обстоятельств, входящих в предмет доказывания при рассмотрении вопроса о признании сделки недействительной по основанию пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, является факт равноценности или неравноценности совершенного по сделке встречного исполнения, следовательно, чтобы установить данное обстоятельство, необходимо обладать информацией как о действительной стоимости осуществленного должником исполнения обязательств, так и о стоимости полученного встречного исполнения.

Как следует из материалов дела, заявление о признании Баталова В.В. несостоятельным (банкротом) принято Арбитражным судом Кировской области 28.10.2021, спорная сделка совершена в период процедуры реструктуризации долгов гражданина после принятия заявления о признании должника банкротом (03.04.2022), то есть в период подозрительности, установленный в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Факт получения (неполучения) оплаты за имущество является юридически значимым обстоятельством для определения, была ли у сторон цель вывода имущества должника из конкурсной массы в преддверии банкротства должника или действительного получения должником равноценного встречного исполнения за него.

Факт оплаты по оспариваемому договору отражен в пункте 3 договора, в которых содержится ссылка на то, что за проданный автомобиль продавец получил деньги полностью.

Установление действительной стоимости предмета сделки на момент ее совершения входит в предмет доказывания по настоящему делу и имеет существенное значение для правильного разрешения спора.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ бремя доказывания неравноценного встречного исполнения обязательств по договору купли-продажи возложено на лицо, оспаривающее сделку по указанному основанию.

Финансовый управляющий в обоснование доводов о недействительности оспариваемой сделки представил сведения с интернет-сайта Drom.ru о предложениях по продаже схожих транспортных средств, согласно которым средняя рыночная стоимость объекта движимого имущества - транспортного средства марки ВАЗ, модели 21124, 2007 года выпуска, объемом двигателя 1,6 л., мощностью двигателя 89,00 л.с. имеющего бензиновый двигатель и механическую коробку передач – по состоянию на период с 25.03.2022 по 27.05.2022 составляет 139 500 рублей.

В силу статей 67, 68 и 71, 86 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению и с позиций их относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности.

Представленные финансовым управляющим доказательства и доводы не были опровергнуты ответчиком и должником, которые участия в деле не принимали, мотивированной позиции по доводам финансового управляющего не представили. Кроме того ответчик не представил доказательства соответствия стоимости, по которой им приобретен автомобиль, рыночной, тем самым не опроверг приведенные финансовым управляющим сведения о занижении в договоре купли-продажи от 03.04.2022 рыночной стоимости спорного автомобиля.

Действия лица, приобретающего имущество по цене, явно ниже рыночной, нельзя назвать осмотрительными и осторожными.

Приобретение имущества по заниженной цене является отдельным основанием для установления судом того факта, что приобретшее имущество лицо не является его добросовестным приобретателем (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.09.2008 №6132/08). Аналогичный вывод содержится и в разъяснениях пункта 9 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.11.2008 № 126 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения».

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 17.07.2015 №310-ЭС15-7328 закреплена правовая позиция о том, что приобретение имущества по заниженной стоимости и осведомленность приобретателя об этом являются достаточными основаниями, указывающими на недобросовестность приобретателя и основанием для удовлетворения иска об истребовании имущества, независимо от возражений приобретателя о том, что он является добросовестным приобретателем. Аналогичная правовая позиция изложена Верховным Судом Российской Федерации в определении от 09.10.2017 № 308-ЭС15-6280.

Тем самым, элементарное сопоставление цен на объекты-аналоги должно было вызвать у добросовестного приобретателя разумные сомнения в правомерности совершаемой сделки.

Финансовый управляющий приводит доводы об отсутствии надлежащих доказательств оплаты имущества и поступления денежных средств должнику. В представленных в материалы дела документах каких-либо особенностей состояния транспортного средства, свидетельствующих о согласованной цене предмета сделки, не зафиксировано. Договор купли-продажи от 03.04.2022, заключенный между Баталовым В.В. и Князевым А.А., не содержит указаний на неудовлетворительное состояние автомобиля.

При этом ответчиком и должником не представлено доказательств размещения рекламных объявлений о продаже автомобиля, о вариантах продажи автомобиля на лучших рыночных условиях и непоступления предложений от потенциальных

покупателей, в связи с чем, должник предположительно был вынужден реализовать автомобиль на явно худших условиях.

В представленном финансовым управляющим расчете стоимости от 22.12.2023 описание процесса определения размера рыночной цены транспортного средства выполнено ясно, полно и последовательно, сравниваемые модели автомобилей аналогичны по характеристикам транспортному средству, отчужденному должником.

Таким образом, суд принимает расчет стоимости от 22.12.2023, представленный финансовым управляющим, в качестве надлежащего доказательства размер рыночной стоимости транспортного средства: ВАЗ 21124, 2007 года выпуска, номер VIN – ХТА21124070442737, который по состоянию на 03.04.2022 составил 139 500 рублей.

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Исходя из названных положений закона, результатом заключения должником сделки на условиях неравноценного встречного исполнения, как правило, является уменьшение стоимости или размера его имущества, что влечет полную или частичную утрату возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника.

Суд, установив, что спорное транспортное средство в отсутствие замечаний и возражений в отношении его технического состояния отчуждено должником по цене 75 000,00 руб., что в два раза ниже цены, указанной в расчете стоимости (139 500,00 руб.), пришел к выводу о доказанности совершения сделки не рыночных условиях.

Отчуждение имущества по заниженной цене возлагает на добросовестных участников гражданского оборота особые требования к осмотрительности, а, следовательно, ответчик, приобретая у должника автомобиль, должен был предпринять все необходимые действия, направленные на установление причин отчуждения. Судебной практикой выработан подход, согласно которому приобретение имущества по многократно, очевидно заниженной стоимости не могло не породить у любого добросовестного и разумного участника гражданского оборота сомнений относительно правомерности отчуждения. Поэтому покупатель, проявляя обычную степень осмотрительности, должен был предпринять дополнительные меры, направленные на проверку обстоятельств, при которых должник по явно заниженной цене продает имущество.

В результате заключения договора от 03.04.2022 должник лишился значительной части доходов от реализации имущества, что свидетельствует о причинении вреда имущественным правам кредиторов.

Учитывая тот факт, что имущество было реализовано при неравноценном встречном предоставлении, сделка подлежит признанию недействительной по пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Судом также установлены основания для признания договора купли-продажи от 03.04.2022, заключенного между Баталовым В.В. и Князевым А.А., недействительным по общим нормам ГК РФ.

На основании пункта 1 статьи 173.1 ГК РФ сделка, совершенная без согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления, необходимость получения которого предусмотрена законом, является оспоримой, если из закона не следует, что она ничтожна или не

влечет правовых последствий для лица, уполномоченного давать согласие, при отсутствии такого согласия. Она может быть признана недействительной по иску такого лица или иных лиц, указанных в законе.

Поскольку законом не установлено иное, оспоримая сделка, совершенная без необходимого в силу закона согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа либо органа местного самоуправления, может быть признана недействительной, если доказано, что другая сторона сделки знала или должна была знать об отсутствии на момент совершения сделки необходимого согласия такого лица или такого органа (пункт 2 статьи 173.1 ГК РФ).

В статье 2 Закона о банкротстве предусмотрено, что реструктуризация долгов - реабилитационная процедура, применяемая в деле о банкротстве к гражданину в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности перед кредиторами в соответствии с планом реструктуризации долгов.

Последствия введения в отношении гражданина процедуры реструктуризации долгов предусмотрены 213.11 Закона о банкротстве, пунктом 5 которой установлены ограничения относительно заключаемых должником сделок: в ходе реструктуризации долгов гражданина он может совершать только с выраженного в письменной форме предварительного согласия финансового управляющего сделки или несколько взаимосвязанных сделок по приобретению, отчуждению или в связи с возможностью отчуждения прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более чем пятьдесят тысяч рублей, недвижимого имущества, ценных бумаг, долей в уставном капитале и транспортных средств (абзац 2 пункта 5 статьи 213.11 Закона о банкротстве).

Поскольку договор заключен после введения в отношении должника процедуры реструктуризации долгов гражданина, предварительное письменное согласие финансового управляющего на совершение сделки являлось обязательным.

Вместе с тем в материалах дела отсутствует письменное согласие финансового управляющего на заключение договора купли-продажи от 03.04.2022 в порядке пункта 5 статьи 213.11 Закона о банкротстве и пункта 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан».

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что договор купли-продажи от 03.04.2022 является недействительным в силу прямого указания закона.

При исследовании материалов дела суд также учитывает обстоятельства неоднократного отчуждения Баталовым В.В. имущества по заниженной стоимости в период подозрительности, установленный в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Так, помимо оспариваемого договора купли-продажи от 03.04.2022, должником был заключен договор купли-продажи автомобиля от 05.05.2021 с Коротаяевым Евгением Сергеевичем. Определением Арбитражного суда Кировской области от 17.11.2023 (резольютивная часть от 01.11.2023) по обособленному делу №A28-12397/2021-5 данный договор признан недействительным, применены последствия недействительности сделки.

С учетом изложенного, принимая во внимание положения статьи 61.2 Закона о банкротстве и наличие в материалах дела доказательств занижения цены по спорному договору купли-продажи, а также положения пункта 2 статьи 173.1 ГК РФ и отсутствие письменного согласия финансового управляющего на совершение сделки, заявление финансового управляющего о признании недействительной сделки по отчуждению имущества должника – автомобиля марки ВАЗ 21124, 2007 года

выпуска по договору купли-продажи автомобиля от 03.04.2022 и применении последствий недействительности сделки подлежит удовлетворению.

При этом суд также принимает во внимание, что в нарушение положений статьи 65 АПК РФ ни должником, ни ответчиком не доказано, что после продажи транспортного средства третьему лицу полученные денежные средства были переданы Князевым А.А. должнику. С какими-либо ходатайствами ни ответчик, ни должник в суд не обращались.

Согласно части 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Применяя последствия недействительности сделки, суд преследует цель приведения сторон данной сделки в первоначальное положение, которое существовало до ее совершения.

Учитывая, что спорное имущество выбыло из владения ответчика, суд полагает, что в данном случае следует применить последствия признания сделки недействительной в виде взыскания с Князева А.А. в конкурсную массу должника денежных средств в размере 139 500 рублей 00 копеек, определив данную сумму, исходя из цены продажи транспортного средства, установленной расчетом стоимости от 22.12.2023, и восстановления у Князева А.А. права требования к Баталову В.В. в размере 75 000 рублей 00 копеек.

При этом с учетом положений абзаца второго пункта 26 Постановления №63, право на предъявление требования на 75 000 рублей к должнику у Князева А.А. возникает только после возврата в конкурсную массу (должнику) этого имущества.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

Согласно пункту 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 апреля 2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», поскольку арбитражный управляющий при предъявлении от своего имени исков, связанных с недействительностью сделок должника, действует в интересах в том числе и должника (пункт 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве) и осуществляет полномочия, предоставляемые ему в рамках соответствующих процедур, применяемых в деле о банкротстве, для достижения целей соответствующих процедур, судебные расходы, связанные с рассмотрением дел по указанным искам, в силу пункта 1 статьи 20.7 данного Закона осуществляются за счет должника. Судебные расходы, понесенные арбитражным управляющим из собственных средств, подлежат возмещению ему в последующем за счет средств

должника. При удовлетворении судом иска арбитражного управляющего, связанного с недействительностью сделки, понесенные судебные расходы взыскиваются с ответчиков (за исключением должника) в пользу должника, а в случае отказа в таком иске - с должника в пользу ответчиков (кроме должника).

При принятии заявления к производству заявителю предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины.

Поскольку судом удовлетворено заявление финансового управляющего, расходы по уплате государственной пошлины на основании статьи 110 АПК РФ подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.2, 61.6, 61.8, 61.9 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 49, 110, 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

заявление финансового управляющего должника Баталова Валерия Витальевича (дата рождения: 31.10.1970 года, ИНН 431900303088, СНИЛС 061-767-646-86, адрес регистрации: 613500, Россия, Кировская область, Лебяжский район, д. Редькино) Демидова Антона Викторовича управляющего удовлетворить.

Признать недействительным договор купли-продажи автомобиля от 03.04.2022, заключенный между Баталовым Валерием Витальевичем и Князевым Алексеем Андреевичем.

Применить последствия недействительности сделки.

Обязать Князева Алексея Андреевича возвратить в конкурсную массу Баталова Валерия Витальевича (дата рождения: 31.10.1970 года, ИНН 431900303088, СНИЛС 061-767-646-86, адрес регистрации: 613500, Россия, Кировская область, Лебяжский район, д. Редькино) денежные средства в размере 139 500 (сто тридцать девять тысяч пятьсот) рублей 00 копеек.

Взыскать с Князева Алексея Андреевича (07.12.2000 года рождения, адрес: 613504, Россия, Кировская область, Лебяжский район, с. Красное) судебные расходы по государственной пошлине в сумме 6000 (шесть тысяч) рублей 00 копеек.

Исполнительные листы выдать после вступления определения в законную силу.

Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Кировской области.

Судья

Т.Н. Шихалеева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 13.03.2023 9:30:00
Кому выдана Шихалеева Татьяна Николаевна