



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65, лит. А
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

02 марта 2026 года

Дело №А56-35263/2023/сд.4

Резолютивная часть постановления объявлена 12 февраля 2026 года

Постановление изготовлено в полном объеме 02 марта 2026 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

в составе:

председательствующего Радченко А.В.,

судей Морозовой Н.А., Тарасовой М.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Риваненковым А.И.,

при участии:

от ООО «Фармпрофиль» представитель Алтухова Н.В. (по доверенности от 15.01.2026)

от конкурсного управляющего Лозового М.М. представитель Еремкин Е.И. (по доверенности от 01.02.2025)

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу (регистрационный номер 13АП-31820/2025) общества с ограниченной ответственностью «Фармпрофиль» на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.10.2025 по делу №А56-35263/2023/сд.4 (судья Заварзина М.А.), принятое по заявлению конкурсного управляющего Лозового Михаила Михайловича о признании сделки недействительной в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «ПрофитМед Санкт-Петербург»,
ответчик: общество с ограниченной ответственностью «Фармпрофиль»,

установил:

в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Медтех ТД» о признании общества с ограниченной ответственностью «ПрофитМед Санкт-Петербург» (далее – Общество, должник) несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 21.04.2023 указанное заявление принято к производству.

Определением суда от 22.08.2023 в отношении ООО «ПрофитМед Санкт-Петербург» введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Мазенко С.Б.

Решением суда от 16.01.2024 ООО «ПрофитМед Санкт-Петербург» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура

конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Лозовой Михаил Михайлович.

В арбитражный суд от конкурсного управляющего должником поступило заявление о признании недействительной сделкой договоры аренды транспортного средства, заключенные между должником и ООО «Фармапрофиль» от 01.02.2023 № 14392-01, от 01.02.2023 № 14392-02, от 01.02.2023 № 14392-03, от 01.02.2023 № 14392-04, и о применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Фармапрофиль» в конкурсную массу ООО «ПрофитМед Санкт-Петербург» денежных средств в сумме 4 315 886,76 руб.

Определением суда от 20.05.2025 назначено проведение судебной экспертизы; проведение экспертизы поручено эксперту ООО «Центр судебной экспертизы» Бричикову Сергею Александровичу.

Определением от 24.10.2025 суд признал недействительными пункты 4.1 договоров аренды транспортных средств от 01.02.2023 № 14392-01, № 14392-02, № 14392-03, № 14392-04, заключенных между ООО «ПрофитМед Санкт-Петербург» и ООО «Фармапрофиль»; применил последствия недействительности сделок, взыскал с ООО «Фармапрофиль» в конкурсную массу ООО «ПрофитМед Санкт-Петербург» денежные средства в размере 2 206 150,34 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), за период с 27.02.2023 по 22.07.2025 в размере 777 775,68 руб., 64 759 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины и 72 000 руб. судебных расходов по оплате экспертизы.

В апелляционной жалобе ООО «Фармапрофиль» просит восстановить пропущенный процессуальный срок ее подачи; по доводам жалобы ссылаясь на нарушение судом первой инстанции норм материального права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела, просит определение суда первой инстанции от 24.10.2025 отменить.

Определением суда от 22.12.2025 апелляционная жалоба принята к производству, назначен вопрос о рассмотрении ходатайства о восстановлении срока ее подачи.

Информация о принятии апелляционной жалобы к производству, движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Тринадцатого арбитражного апелляционного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», в соответствии с порядком, установленным статьей 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

В суд от конкурсного управляющего должником поступил отзыв на апелляционную жалобу, в котором Лозовой М.М. возражает против ее удовлетворения, ссылаясь на необоснованность изложенных в ней доводов и их несоответствие фактическим обстоятельствам дела.

В ходе судебного заседания представитель ответчика настаивал на удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи жалобы, поддержал изложенные в ней доводы; представитель управляющего должником возражал против восстановления срока, просил оставить обжалуемый судебный акт без изменения.

Ходатайство о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы рассматривается арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьей 117 АПК РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины

пропуска срока уважительными и если не истекли предусмотренные статьей 259 АПК РФ предельные допустимые сроки для восстановления.

Согласно частям 2 и 3 статьи 259 АПК РФ срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня принятия решения или, если ходатайство подано лицом, указанным в статье 42 названного Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 №12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (далее - Постановление №12) при решении вопроса о восстановлении срока на подачу апелляционной жалобы следует принимать во внимание, что данный срок может быть восстановлен в пределах шестимесячного срока, установленного частью 2 статьи 259 АПК РФ. Восстановление срока по истечении указанных шести месяцев не производится, если ходатайство подано участвовавшим в деле лицом, которое было извещено надлежащим образом о судебном разбирательстве в суде первой инстанции.

В пункте 15 Постановления №12 разъяснено, что в силу части 2 статьи 259 АПК РФ арбитражный суд апелляционной инстанции восстанавливает срок на подачу апелляционной жалобы, если данный срок пропущен по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой.

Для лиц, извещенных надлежащим образом о судебном разбирательстве, такими причинами могут быть признаны, в частности, причины, связанные с отсутствием у них по обстоятельствам, не зависящим от этих лиц, сведений об обжалуемом судебном акте, а также связанные с независящими от лица обстоятельствами, в силу которых оно было лишено возможности своевременно подготовить и подать мотивированную жалобу (например, введение режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на ее части).

При указании заявителем на эти причины как на основание для восстановления срока суду следует проверить, имеются ли в материалах дела доказательства надлежащего извещения заявителя о судебном разбирательстве в суде первой инстанции. Если лицо не извещено о судебном разбирательстве надлежащим образом, суд рассматривает вопрос о наличии оснований для восстановления срока на подачу апелляционной жалобы с учетом того, что данный срок исчисляется с даты, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав или законных интересов обжалуемым судебным актом.

Оценив доводы ходатайства ООО «Фармпрофиль», коллегия судей пришла к выводу, что изложенные в нем обстоятельства свидетельствуют о наличии уважительных причин пропуска срока на апелляционное обжалование и являются основанием для его восстановления, в связи с чем апелляционная жалоба подлежит рассмотрению по существу.

Судом апелляционной инстанции отказано в удовлетворении ходатайства ООО «Фармпрофиль» о приобщении к материалам дела дополнительных доказательств, приложенных к апелляционной жалобе, в связи с отсутствием правовых оснований, предусмотренных статьей 268 АПК РФ, поскольку заявитель в нарушение части 2 статьи 268 АПК РФ, пункта 29 Постановления Пленума ВС РФ от

30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» не обосновал невозможность представления данных документов в суд первой инстанции по не зависящим от него уважительным причинам.

Законность и обоснованность принятого по делу судебного акта проверены в апелляционном порядке с применением части 3 статьи 156 АПК РФ в отсутствие иных лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 01.02.2023 между должником ООО «ПрофитМед Санкт-Петербург» (далее - Арендодатель) и ООО «Фармпрофиль» (далее – Арендатор) были заключены следующие договоры аренды:

- Договор аренды транспортного средства №14392-01, согласно которому ООО «ПрофитМед Санкт-Петербург» передал в аренду ООО «Фармпрофиль» транспортное средство: Ford Transit, рег. номер: Е499МН198, Идентификационный номер (VIN): Х2FХХХЕСGХКJ38742, Свидетельство о регистрации ТС: 9918 61 6395, Паспорт ТС: 16 РЕ 043557;

- Договор аренды транспортного средства №14392-02, согласно которому ООО «ПрофитМед Санкт-Петербург» передал в аренду ООО «Фармпрофиль» транспортное средство: Ford Transit, рег. номер: М873ЕО198, Идентификационный номер (VIN): Х2FХХХЕСGХМК79692, Свидетельство о регистрации ТС: 9938 932621, Паспорт ТС: Выписка из электронного паспорта ТС №164301036613220;

- Договор аренды транспортного средства №14392-03, согласно которому ООО «ПрофитМед Санкт-Петербург» передал в аренду ООО «Фармпрофиль» транспортное средство: Ford Transit, рег. номер: М784ЕО198, Идентификационный номер (VIN): Х2FХХХЕСGХМК79693, Свидетельство о регистрации ТС: 9938 932620, Паспорт ТС: Выписка из электронного паспорта ТС №164301036772774;

- Договор аренды транспортного средства №14392-04, согласно которому ООО «ПрофитМед Санкт-Петербург» передал в аренду ООО «Фармпрофиль» транспортное средство: Ford Transit, рег. номер: М768ЕО198, Идентификационный номер (VIN): Х2FХХХЕСGХМК79694, Свидетельство о регистрации ТС: 9938 932622, Паспорт ТС: Выписка из электронного паспорта ТС №164301036772785.

Согласно пунктам 4.1. вышеуказанных договоров, арендная плата по настоящим договорам составила 15 000 руб. в месяц, в том числе НДС 20 %.

27.02.2023 актами приема-передачи к вышеуказанным договорам, данные транспортные средства со стороны ООО «ПрофитМед Санкт-Петербург» переданы ООО «Фармпрофиль».

Полагая, что оспариваемые договоры содержат условия передачи должником транспортных средств в аренду ответчику по заниженной стоимости, то есть в отсутствие равноценного встречного исполнения, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением о признании сделки должника недействительной по пункту 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Удовлетворяя заявление, суд первой инстанции исходил из доказанности совокупности обстоятельств позволяющих признать сделки недействительными.

Суд апелляционной инстанции считает выводы арбитражного суда первой инстанции соответствующими законодательству и фактическим обстоятельствам дела в связи со следующим.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве и частью 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом

по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пунктам 1, 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 №63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановление №63) разъясняется, что под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются, в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

По правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.) (пункт 1 Постановления №63).

Как следует из пункта 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве, заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных Законом о банкротстве.

В соответствии с разъяснениями, данными в пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного кодекса Российской Федерации от 23.07.2009 №63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве», датой принятия заявления о признании должника банкротом следует считать дату вынесения определения об этом.

Согласно разъяснениям, данным в абзаце третьем пункта 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», датой возбуждения дела о банкротстве является дата принятия судом первого заявления независимо от того, какое заявление впоследствии будет признано обоснованным.

Дело о несостоятельности (банкротстве) Общества возбуждено 21.04.2023, тогда как оспариваемые договоры заключены 01.02.2023, следовательно, они подпадают под период подозрительности, предусмотренный пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом

или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Как разъяснено в пункте 8 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - постановление Пленума № 63), для признания сделки недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки. При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

В пункте 9 постановления Пленума № 63 указано, что если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Таким образом, для признания сделки недействительной по пункту 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве требуется доказать, что сделка совершена по цене, которая занижена настолько существенно, что намерение сторон такой сделки причинить вред кредиторам банкротящегося должника становится очевидным.

В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий ссылался на существенное занижение арендной платы по условиям оспариваемых договоров аренды.

С целью установления действительной рыночной стоимости арендной платы по спорным договорам судом первой инстанции была назначена судебная экспертиза, проведение которой поручено эксперту ООО «Центр судебной экспертизы» Бричикову С.А., перед экспертом были поставлены следующие вопросы: - Каков размер рыночной арендной платы за пользование следующими транспортными средствами по состоянию на дату 01.02.2023: - Ford Transit, рег. номер: Е499МН198, Идентификационный номер (VIN): Х2FXXXESGХКJ38742, Свидетельство о регистрации ТС:9918616395, Паспорт ТС:16РЕ043557; - Ford Transit, рег. номер: М873ЕО198, Идентификационный номер (VIN): Х2FXXXESGХМК79692, Свидетельство о регистрации ТС: 9938932621, Паспорт ТС: Выписка из электронного паспорта ТС №164301036613220; - Ford Transit, рег. номер: М784ЕО198, Идентификационный номер (VIN): Х2FXXXESGХМК79693, Свидетельство о регистрации ТС: 9938932620, Паспорт ТС: Выписка из электронного паспорта ТС №164301036772774; - Ford Transit, рег. номер:

M768EO198, Идентификационный номер (VIN): X2FXXXESGXMK79694, Свидетельство о регистрации ТС: 9938932622, Паспорт ТС: Выписка из электронного паспорта ТС №164301036772785?».

Согласно заключению эксперта от 03.07.2025 №113/03, составленному по результатам судебной экспертизы, месячная стоимость аренды автомобиля Ford Transit (VIN: X2FXXXESGXKJ38742) в г. Санкт-Петербурге и Ленинградской обл. на 01.02.2023 составляла 53 258 руб.; месячная стоимость аренды Ford Transit (VIN: X2FXXXESGXMK79692), Ford Transit (VIN: X2FXXXESGXMK79693, Ford Transit (VIN: X2FXXXESGXMK79694) в г. Санкт-Петербурге и Ленинградской обл. на 01.02.2023 г. составляла 66 276 руб. за каждый автомобиль.

В силу статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Доказательство признается арбитражным судом достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

При назначении экспертизы судом первой инстанции соблюдены требования статей 82, 83 АПК РФ; в экспертном заключении отражены предусмотренные частью 2 статьи 86 АПК РФ сведения, эксперт был надлежащим образом предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Профессиональная подготовка и квалификация эксперта не вызывают сомнений, подтверждаются приложенными к заключению документами об образовании.

При проведении экспертизы эксперт руководствовался соответствующими нормативными документами, справочной и методической литературой. Ответы эксперта на поставленные вопросы мотивированы, понятны, непротиворечивы, следуют из проведенного исследования.

Представленное в материалы дела заключение судебной экспертизы соответствует требованиям, предъявляемым статьи 86 АПК РФ, предъявляемым к его форме и содержанию, не противоречит сведениям, содержащимся в иных материалах дела, в связи с чем, сведения, изложенные в нем, правильно оценены судом первой инстанции как достоверные.

Оценив указанное заключение, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что оно носит обоснованный и непротиворечивый характер, содержит исчерпывающие ответы на все поставленные перед экспертом вопросы, выводы эксперта понятны и не требуют исследования иных обстоятельств.

Таким образом, материалами дела, в том числе выводами судебной экспертизы, подтверждено, что установленный условиями оспариваемых договоров размер арендной платы, в 4 раза ниже рыночной ставки арендной платы за пользование такими автомобилями, что является неравноценным встречным исполнением и влечет за собой ухудшение финансового состояния должника.

Выражая несогласия выводам суда первой инстанции о заниженной цене спорного имущества ответчик ходатайство о назначении повторной судебной экспертизы в соответствии со статьей 82 АПК РФ не заявлял.

При этом, суд первой инстанции правомерно заключил об отсутствии оснований для признания недействительными договоров аренды в полном объеме недействительными, поскольку сам факт возможности и обоснованности сдачи в аренду должником транспортных средств конкурсный управляющий не оспаривал,

отметив, что недействительным являются лишь условия пунктов 4.1 договоров аренды о размере арендной платы. При этом, недействительность условия договора о цене, не влечет недействительность договора аренды в целом, поскольку в таком случае, применительно к положениям пункта 3 статьи 424 ГК РФ и пункта 1 статьи 614 ГК РФ в случае, когда договором они не определены, считается, что установлены порядок, условия и сроки, обычно применяемые при аренде аналогичного имущества при сравнимых обстоятельствах.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о недействительности платежей по договорам аренды.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

Взыскание недополученной арендной платы в соответствии с ее рыночной стоимостью с учетом уплаченных платежей в качестве последствия недействительности допускается судебной практикой. При применении последствий недействительности оспариваемого договора подлежат взысканию с арендатора сумма, фактически представляющая собой размер рыночной величины арендной платы автомобилей с учетом произведенных платежей.

Последствия недействительности сделок судом первой инстанции применены верно исходя из представленного конкурсным управляющим расчета арендной платы с учетом установленных заключением эксперта ставок арендной платы за вычетом уже внесенных ответчиком арендных платежей, которые за период с 01.02.2023 по 12.02.2024 составили 2 206 150,34 руб. Кроме того, на сумму недополученных арендных платежей конкурсным управляющим также начислены проценты на основании статьи 395 ГК РФ, сумма которых за период с 27.02.2023 по 22.07.2025 составила 777 775,68 руб.

Довод ответчика о пропуске срока исковой давности конкурсным управляющим на подачу настоящего заявления апелляционным судом отклоняется.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 32 Постановления № 63, заявление об оспаривании сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве может быть подано в течение годового срока исковой давности (пункт 2 статьи 181 ГК РФ).

В соответствии со статьей 61.9 Закона о банкротстве срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 32 Постановления N 63, следует, что при введении процедуры банкротства арбитражный управляющий должен оперативно запрашивать всю необходимую ему для осуществления полномочий информацию, в том числе такую, которая может свидетельствовать о совершении сделок, подпадающих под статьи 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве.

При рассмотрении вопроса о том, должен ли был арбитражный управляющий знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько

управляющий мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

В данном случае из утверждений самого ответчика следует, что о факте заключения названных договоров конкурсный управляющий узнал не позднее 30.01.2024, поскольку в указанную дату конкурсный управляющий заключил с ООО «Фармпрофиль» дополнительное соглашение к договору аренды об изменении реквизитов счета для внесения арендных платежей.

Как указывает конкурсный управляющий, после того, как он узнал о факте заключения договоров аренды, он незамедлительно заключил соглашение об изменении реквизитов счета для внесения арендных платежей, а также запросил у ответчика обоснование размера арендных платежей. Поскольку направленный ответчиком ответ от 03.04.2024 конкурсный управляющий счел несостоятельным, выявив, что спорные транспортные средства не имели существенных дефектов, им проведено исследование рынка объявлений о сдаче в аренду неповрежденных транспортных средств, после чего он обратился в суд с настоящим заявлением.

Доказательств возможности принятия иных мер в целях дополнительной проверки этих обстоятельств представлено не было.

Таким образом срок исковой давности надлежит исчислять момента, когда управляющий узнал о нарушении его прав названной сделкой, то есть для заявленных конкурсным управляющим оснований, о неравноценности установленной договором арендной платы, рыночной стоимости этой арендной платы. Оснований исчислять срок исковой давности с момента, когда конкурсный управляющий узнал о факте совершения сделки, в данном случае не имеется.

Соответственно, с учетом необходимости проведения мероприятий по анализу сделки, конкурсный управляющий должника узнал (должен был узнать) о наличии оснований для оспаривания данной сделки не позднее 29.02.2024.

В данной связи, поскольку с заявлением об оспаривании сделок конкурсный управляющий обратился в суд 13.02.2025, следует признать, что он обратился с заявлением в пределах годичного срока исковой давности, исчисляемого с момента когда он должен был узнать о наличии оснований для их оспаривания, а не только о факте совершения оспариваемых договоров.

При изложенных обстоятельствах суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что арбитражным судом первой инстанции обстоятельства спора исследованы всесторонне и полно, нормы материального и процессуального права применены правильно, выводы соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Основания для переоценки обстоятельств, правильно установленных судом первой инстанции, у суда апелляционной инстанции отсутствуют.

Иная оценка подателем апелляционной жалобы обстоятельств настоящего обособленного спора не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о нарушениях судом первой инстанции норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных частью 4 статьи 270 АПК РФ, при разрешении спора судом первой инстанции не допущено.

Расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы распределяются в соответствии с положениями статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 269-272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 24.10.2025 по делу № А56-35263/2023/сд.4 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Северо-Западного округа в срок, не превышающий одного месяца со дня его принятия.

Председательствующий

А.В. Радченко

Судьи

Н.А. Морозова

М.В. Тарасова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 05.12.2025 8:15:50

Кому выдана Радченко Александр Викторович