

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 6

<http://www.spb.arbitr.ru>, <http://www.my.arbitr.ru>**ОПРЕДЕЛЕНИЕ
(дополнительное)***г. Санкт-Петербург
10 декабря 2025 года**Дело № А56-35263/2023/сд.4*

Резолютивная часть определения объявлена 09 декабря 2025 года.

Полный текст определения изготовлен 10 декабря 2025 года.

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
Заварзина М.А.,**при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Гавриловым М.Д.,рассмотрев в судебном заседании вопрос о вынесении дополнительного определения
в рамках обособленного спора по заявлению конкурсного управляющего Лозового
Михаила Михайловича о признании сделки недействительнойответчик по обособленному спору: общество с ограниченной ответственностью
«Фармапрофиль» (ОГРН: 1157847441619, ИНН: 7802557134),в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной
ответственностью «ПрофитМед Санкт-Петербург» (ОГРН: 1027800556475,
ИНН: 7801109122; 194292, Санкт-Петербург, ул. Домостроительная, д. 7, стр. 1, пом. № 4-
Н, каб. № 47),

при участии: согласно протоколу судебного заседания;

установил:

13.04.2023 в 16:37 (зарегистрировано 14.04.2023) в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Медтех ТД» о признании общества с ограниченной ответственностью «ПрофитМед Санкт-Петербург» (далее – должник, ООО «ПрофитМед Санкт-Петербург») несостоятельным (банкротом).

Определением от 21.04.2023 заявление принято к производству, возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) должника.

Определением от 22.08.2023, резолютивная часть которого объявлена 15.08.2023, заявление признано обоснованным, в отношении ООО «ПрофитМед Санкт-Петербург» введена процедура наблюдения; временным управляющим утвержден Мазенко С.Б.

Решением от 16.01.2024, резолютивная часть которого объявлена 16.01.2024, ООО «ПрофитМед Санкт-Петербург» признано несостоятельным (банкротом); в отношении должника введена процедура конкурсного производства; конкурсным управляющим утвержден Лозовой М.М.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 27.01.2024 № 15.

13.02.2025 (зарегистрировано 04.03.2025) через сервис электронного документооборота «Мой арбитр» в арбитражный суд от конкурсного управляющего поступило заявление о признании сделки недействительной, а именно управляющий просит признать недействительной сделкой договоры аренды транспортного средства, заключенные между должником и ООО «Фармапрофиль» № 14392-01 от 01.02.2023, №

14392-02 от 01.02.2023, № 14392-03 от 01.02.2023, № 14392-04 от 01.02.2023; применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Фармапрофиль» в конкурсную массу ООО «ПрофитМед Санкт-Петербург» денежных средств в сумме 4 315 886,76 руб.

Определением от 18.03.2025 заявление принято к производству.

В судебном заседании судом рассмотрен вопрос о назначении судебной экспертизы.

Определением от 29.04.2025 суд направил запросы в экспертные организации о возможности проведения экспертизы.

Определением от 20.05.2025 по настоящему обособленному спору назначено проведение судебной экспертизы; проведение экспертизы поручено эксперту ООО «Центр судебной экспертизы» Бричикову Сергею Александровичу.

07.07.2025 в арбитражный суд поступило заключение эксперта.

Определением от 24.10.2025 пункты 4.1 договоров аренды транспортных средств от 01.02.2023 № 14392-01, № 14392-02, № 14392-03, № 14392-04, заключенных между ООО «ПрофитМед Санкт-Петербург» и ООО «Фармпрофиль», признаны недействительными; применены последствия недействительности сделок в виде взыскания с ООО «Фармпрофиль» в конкурсную массу ООО «ПрофитМед Санкт-Петербург» денежных средств в размере 2 206 150,34 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами, предусмотренные ст. 395 ГК РФ, за период с 27.02.2023 по 22.07.2025 в размере 777 775,68 руб., 64 759 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины и 72 000 руб. судебных расходов по оплате экспертизы.

Из содержания заявления конкурсного управляющего следует, что им заявлено также требование о взыскании процентов на будущее время.

Поскольку вопрос о взыскании процентов на будущее время разрешен не был, определением от 24.10.2025 судебное заседание по вынесению дополнительного определения назначено на 09.12.2025.

Арбитражный суд, исследовав в судебном заседании материалы обособленного спора и оценив представленные доказательства, установил следующее.

Частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон № 127-ФЗ, Закон о банкротстве) установлено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 178 АПК РФ арбитражный суд, принявший решение, до вступления этого решения в законную силу по своей инициативе или по заявлению лица, участвующего в деле, вправе принять дополнительное решение в случае, в том числе, если по какому-либо требованию, в отношении которого лица, участвующие в деле, представили доказательства, судом не было принято решение.

Из смысла указанной нормы следует, что дополнительное решение может быть принято, когда лицами, участвующими в деле, было заявлено требование, касающееся существа спора, в обоснование которого ими были представлены доказательства, однако это требование осталось не рассмотренным арбитражным судом.

Суд полагает правомерным применение данной нормы права по аналогии при рассмотрении настоящего вопроса, поскольку Закон о банкротстве специальных норм о вынесении дополнительных определений в рамках дела о банкротстве не содержит.

При этом в случае установления обстоятельств, необходимых для вынесения дополнительного определения, у суда имеется такая процессуальная возможность, ввиду того, что определение суда от 25.10.2025 на момент назначения к рассмотрению неразрешенного судом вопроса не вступило в законную силу.

Частями 1, 2 статьи 318 АПК РФ предусмотрено, что судебные акты арбитражных судов приводятся в исполнение после вступления их в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, в порядке, установленном названным Кодексом и иными федеральными законами, регулирующими вопросы исполнительного производства.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлениях от 25.01.2001 № 1-П и от 23.07.2018 № 35-П, неправомерная задержка исполнения судебного решения должна рассматриваться как нарушение права на справедливое правосудие в разумные сроки, полноценное осуществление данного права невозможно при отсутствии правовых механизмов, с помощью которых выигравшая судебный спор сторона могла бы компенсировать неблагоприятные для нее последствия несвоевременного исполнения судебного акта стороной, спор проигравшей.

Поскольку обязательность исполнения судебных решений является неотъемлемым элементом права на судебную защиту, неисполнение судебного акта или неправомерная задержка его исполнения не обеспечивают кредитору компенсации потерь вследствие неправомерного удержания чужих денежных средств должником, и в свою очередь должник, обязанный уплатить денежные средства, необоснованно извлекает выгоду от неисполнения обязательства, что очевидно входит в противоречие с основными задачами судебной защиты.

Статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) установлено, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Пунктом 29.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что если суд признал на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действия должника по уплате денег, то проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 ГК РФ) на сумму, подлежащую возврату кредитором должнику, на основании пункта 2 статьи 1107 ГК РФ подлежат начислению с момента вступления в силу определения суда о признании сделки недействительной, если не будет доказано, что кредитор узнал или должен был узнать о том, что у сделки имеются основания недействительности в соответствии со статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве, ранее признания ее недействительной - в последнем случае указанные проценты начисляются с момента, когда он узнал или должен был узнать об этом.

Пунктом 65 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» предусмотрено, что по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитором денежных средств, передачи товара, завершения работ).

Присуждая неустойку, суд по требованию истца в резолютивной части решения указывает сумму неустойки, исчисленную на дату вынесения решения и подлежащую взысканию, а также то, что такое взыскание производится до момента фактического исполнения обязательства.

Расчет суммы неустойки, начисляемой после вынесения решения, осуществляется в процессе исполнения судебного акта судебным приставом-исполнителем, а в случаях, установленных законом, - иными органами, организациями, в том числе органами казначейства, банками и иными кредитными организациями, должностными лицами и

гражданами (часть 1 статьи 7, статья 8, пункт 16 части 1 статьи 64 и часть 2 статьи 70 Закона об исполнительном производстве).

В случае неясности судебный пристав-исполнитель, иные лица, исполняющие судебный акт, вправе обратиться в суд за разъяснением его исполнения, в том числе по вопросу о том, какая именно сумма подлежит взысканию с должника (статья 202 ГПК РФ, статья 179 АПК РФ).

При этом день фактического исполнения нарушенного обязательства, в частности, день уплаты задолженности кредитору, включается в период расчета неустойки.

С учетом изложенного, суд признает обоснованным и подлежащим удовлетворению заявление конкурсного управляющего в указанной части.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

определил:

Взыскать с ООО «Фармпрофиль» в конкурсную массу ООО «ПрофитМед Санкт-Петербург» проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2 206 150,34 руб. за период с 23.07.2025 до момента фактического исполнения обязательств, исходя из ключевой ставки Банка России, действующей в соответствующие периоды.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его вынесения.

Судья

М.А. Заварзина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 30.05.2025 9:30:26

Кому выдана Заварзина Мария Антоновна