



## Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д. 6  
<http://www.spb.arbitr.ru>, <http://www.my.arbitr.ru>

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург  
24 октября 2025 года

Дело № А56-35263/2023/сд.4

Полный текст определения изготовлен 24 октября 2025 года.

**Судья Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области  
Заварзина М.А.,**

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Львовой Е.Л.,  
рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего Лозового  
Михаила Михайловича о признании сделки недействительной  
ответчик по обособленному спору: общество с ограниченной ответственностью  
«Фармапрофиль» (ОГРН: 1157847441619, ИНН: 7802557134),  
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной  
ответственностью «ПрофитМед Санкт-Петербург» (ОГРН: 1027800556475,  
ИНН: 7801109122; 194292, Санкт-Петербург, ул. Домостроительная, д. 7, стр. 1, пом. № 4-  
Н, каб. № 47),

при участии: согласно протоколу судебного заседания,

#### **у с т а н о в и л :**

13.04.2023 в 16:37 (зарегистрировано 14.04.2023) в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Медтех ТД» о признании общества с ограниченной ответственностью «ПрофитМед Санкт-Петербург» (далее – должник, ООО «ПрофитМед Санкт-Петербург») несостоятельным (банкротом).

Определением от 21.04.2023 заявление принято к производству, возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве) должника.

Определением от 22.08.2023, резолютивная часть которого объявлена 15.08.2023, заявление признано обоснованным, в отношении ООО «ПрофитМед Санкт-Петербург» введена процедура наблюдения; временным управляющим утвержден Мазенко С.Б.

Решением от 16.01.2024, резолютивная часть которого объявлена 16.01.2024, ООО «ПрофитМед Санкт-Петербург» признано несостоятельным (банкротом); в отношении должника введена процедура конкурсного производства; конкурсным управляющим утвержден Лозовой М.М.

Указанные сведения опубликованы в газете «Коммерсантъ» от 27.01.2024 № 15.

13.02.2025 (зарегистрировано 04.03.2025) через сервис электронного документооборота «Мой арбитр» в арбитражный суд от конкурсного управляющего поступило заявление о признании сделки недействительной, а именно управляющий просит признать недействительной сделкой договоры аренды транспортного средства, заключенные между должником и ООО «Фармапрофиль» № 14392-01 от 01.02.2023, № 14392-02 от 01.02.2023, № 14392-03 от 01.02.2023, № 14392-04 от 01.02.2023; применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Фармапрофиль» в конкурсную массу ООО «ПрофитМед Санкт-Петербург» денежных средств в сумме 4 315 886,76 руб.

Определением от 18.03.2025 заявление принято к производству.

Определением от 20.05.2025 по настоящему обособленному спору назначено проведение судебной экспертизы; проведение экспертизы поручено эксперту ООО «Центр судебной экспертизы» Бричику Сергею Александровичу.

07.07.2025 в арбитражный суд поступило заключение эксперта.

В судебное заседание 16.09.2025 вызван эксперт Бричиков С.А., который дал пояснения по существу представленного им заключения.

В судебном заседании объявлен перерыв. После перерыва судебное заседание продолжено.

Представитель конкурсного управляющего поддержал заявление в полном объеме.

Представитель ответчика относительно удовлетворения заявления возражал по основаниям, изложенным в отзыве.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные о времени и месте рассмотрения заявления в соответствии со статьями 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) надлежащим образом, в судебное заседание не явились, что в силу частей 3, 5 статьи 156 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения заявления в их отсутствие.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, суд установил следующее.

01.02.2023 между ООО «ПРОФИТМЕД САНКТ-ПЕТЕРБУРГ» (далее - Должник) и ООО «ФАРМПРОФИЛЬ» (далее - Ответчик) были заключены следующие договоры аренды:

1. Договор аренды транспортного средства №14392-01 от 01.02.2023, согласно которому Должник передал в аренду Ответчику следующее транспортное средство: Ford Transit, рег. номер: Е499МН198, Идентификационный номер (VIN): Х2FXXХESGХKJ38742, Свидетельство о регистрации ТС: 9918 61 6395, Паспорт ТС: 16 РЕ 043557.

2. Договор аренды транспортного средства №14392-02 от 01.02.2023, согласно которому Должник передал в аренду Ответчику следующее транспортное средство: Ford Transit, рег. номер: М873ЕО198, Идентификационный номер (VIN): Х2FXXХESGХMK79692, Свидетельство о регистрации ТС: 9938 932621, Паспорт ТС: Выписка из электронного паспорта ТС №164301036613220.

3. Договор аренды транспортного средства №14392-03 от 01.02.2023, согласно которому Должник передал в аренду Ответчику следующее транспортное средство: Ford Transit, рег. номер: М784ЕО198, Идентификационный номер (VIN): Х2FXXХESGХMK79693, Свидетельство о регистрации ТС: 9938 932620, Паспорт ТС: Выписка из электронного паспорта ТС №164301036772774.

4. Договор аренды транспортного средства №14392-04 от 01.02.2023, согласно которому Должник передал в аренду Ответчику следующее транспортное средство: Ford Transit, рег. номер: М768ЕО198, Идентификационный номер (VIN): Х2FXXХESGХMK79694, Свидетельство о регистрации ТС: 9938 932622, Паспорт ТС: Выписка из электронного паспорта ТС №164301036772785.

Согласно пунктам 4.1. указанных договоров, арендная плата по настоящим договорам составила 15 000 руб. в месяц, в том числе НДС 20 %.

27.02.2023 актами приема-передачи к вышеуказанным договорам, данные транспортные средства были переданы Ответчику.

Полагая, что заключенные договоры, являются недействительными сделками по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), статьями 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в отсутствие встречного предоставления со стороны ответчика, конкурсный управляющий обратился с настоящим заявлением.

Согласно пункту 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Как следует из материалов дела, оспариваемые договоры заключены 01.02.2023, тогда как дело о банкротстве должника возбуждено определением арбитражного суда от 21.04.2023, следовательно, оспариваемые сделки подпадают под действие статьи 61.2 Закона о банкротстве.

При этом, в пункте 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснено, что при определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего. Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Пунктом 8 названного Постановления предусмотрено, что неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

В обоснование своего заявления конкурсный управляющий указал на существенно заниженную арендную плату оспариваемых договоров.

Для целей установления действительной рыночной стоимости арендной платы, судом было назначено проведение судебной экспертизы для разрешения следующего вопроса:

Каков размер рыночной арендной платы за пользование следующими транспортными средствами по состоянию на дату 01.02.2023:

- Ford Transit, рег. номер: E499MH198, Идентификационный номер (VIN): X2FXXHESGXKJ38742, Свидетельство о регистрации ТС: 9918 61 6395, Паспорт ТС: 16 PE 043557;

- Ford Transit, рег. номер: M873EO198, Идентификационный номер (VIN): X2FXXHESGXMK79692, Свидетельство о регистрации ТС: 9938 932621, Паспорт ТС: Выписка из электронного паспорта ТС №164301036613220;

- Ford Transit, рег. номер: M784EO198, Идентификационный номер (VIN): X2FXXHESGXMK79693, Свидетельство о регистрации ТС: 9938 932620, Паспорт ТС: Выписка из электронного паспорта ТС №164301036772774;

- Ford Transit, рег. номер: M768EO198, Идентификационный номер (VIN): X2FXXHESGXMK79694, Свидетельство о регистрации ТС: 9938 932622, Паспорт ТС: Выписка из электронного паспорта ТС №164301036772785?

Согласно заключению ООО «Центр Судебной Экспертизы» №113/03, составленному по результатам судебной экспертизы, месячная стоимость аренды автомобиля Ford Transit (VIN: X2FXXHESGXKJ38742) в г. Санкт-Петербурге и Ленинградской обл. на 01.02.2023 составляла 53 258 руб. Месячная стоимость аренды Ford Transit (VIN: X2FXXHESGXMK79692), Ford Transit (VIN: X2FXXHESGXMK79693, Ford Transit (VIN: X2FXXHESGXMK79694) в г. Санкт-Петербурге и Ленинградской обл. на 01.02.2023 г. составляла 66 276 руб. за каждый автомобиль.

Доводы ответчика со ссылкой на рецензию на заключение эксперта о том, что объекта аналогии выбраны не на дату оценки, не свидетельствуют о недостоверности заключения, поскольку, как следует из приведенных в заключении эксперта расчетов, им произведены соответствующие корректировки, что соответствует положениям как Федерального закона «Об оценочной деятельности», так и федеральным стандартам оценки. Вопреки доводам ответчика экспертом использовано 6, а не 2 объекта аналога, что является достаточным для использования в сравнительном подходе.

При оценке экспертного заключения суд исходит из положений статьи 71 АПК РФ и признает указанное заключение допустимым и достоверным доказательством, поскольку оно носит мотивированный, последовательный, непротиворечивый характер и соответствует иным имеющимся в деле доказательствам.

Доводы ответчика о том, что автомобили при передаче их в аренду находились в ненадлежащем техническом состоянии, в нарушение положений статьи 66 АПК РФ не подтверждены соответствующими доказательствами.

В актах приема-передачи автомобилей не содержатся сведения о каких-либо недостатках арендованных транспортных средств. Напротив, в них указано, что транспортные средства и принадлежности переданы в технически исправном состоянии пригодном для эксплуатации в целях, предусмотренных договором аренды. Транспортные средства переданы с полностью заправленным баком в объеме 90 литров. Недостатков, препятствующих эксплуатации транспортных средств в соответствии с договором, не выявлено.

Ссылки ответчика на справку от 24.01.2023, составленную в одностороннем порядке ООО «Фармпрофиль», в котором указано, что техническое состояние транспортных средств неудовлетворительное, для их эксплуатации необходимо произвести ремонт ходовых частей, навесного оборудования, а также силовых агрегатов, не могут быть признаны судом обоснованными, поскольку названная справка составлена представителями ответчика в одностороннем порядке, изложенные в ней данные опровергаются актами приема-передачи транспортных средств в аренду от 01.02.2023, согласно которым транспортные средства передаются в аренду в технически исправном состоянии.

Кроме того, поскольку транспортные средства передавались в аренду без экипажа, то все расходы, связанные с оплатой заработной платы водителям, текущие расходы по эксплуатации (бензин, расходные материалы и т.д.) возлагаются на арендатора, т.е. на

ответчика в силу положений статьи 644 ГК РФ, согласно которой арендатор в течение всего срока договора аренды транспортного средства без экипажа обязан поддерживать надлежащее состояние арендованного транспортного средства, включая осуществление текущего и капитального ремонта.

Таким образом, установленный условиями договоров аренды размер арендной платы в 4 раза ниже рыночной ставки арендной платы за пользование такими автомобилями.

С учетом изложенного, суд признает обоснованными доводы конкурсного управляющего о совершении сделки при неравноценном встречном предоставлении (пункт 1 и статьи 61.2 Закона о банкротстве).

Вместе с тем, оснований для признания недействительными договоров аренды в полном объеме недействительными не имеется, поскольку сам факт возможности и обоснованности сдачи в аренду должником транспортных средств конкурсный управляющий не оспаривает. Недействительным являются лишь условия пунктов 4.1 договоров аренды о размере арендной платы. При этом, недействительность условия договора о цене, не влечет недействительность договора аренды в целом, поскольку в таком случае, применительно к положениям пункта 3 статьи 424 ГК РФ и пункта 1 статьи 614 ГК РФ в случае, когда договором они не определены, считается, что установлены порядок, условия и сроки, обычно применяемые при аренде аналогичного имущества при сравнимых обстоятельствах.

В этой связи, суд соглашается с доводом конкурсного управляющего о недействительности оспариваемых платежей, и признает настоящее заявление обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Согласно пункту 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно пункту 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника или в счет исполнения обязательств перед должником, а также изъято у должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с настоящей главой, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах, возникающих вследствие неосновательного обогащения.

В порядке применения последствий недействительности сделок, конкурсный управляющий произвел расчет арендной платы исходя из установленных заключением эксперта ставок арендной платы за вычетом уже внесенных ответчиком арендных платежей, что за период с 01.02.2023 по 12.02.2024 составляет 2 206 150,34 руб. Произведенный конкурсным управляющим расчет от 06.10.2025 проверен судом и признан арифметически верным. На сумму недополученных арендных платежей конкурсным управляющим также начислены проценты на основании статьи 395 ГК РФ, сумма которых за период с 27.02.2023 по 22.07.2025 составляет 777 775 руб. 68 коп.

Заявление ответчика о пропуске конкурсным управляющим срока исковой давности по заявленному требованию не может быть признано судом обоснованным.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 32 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» заявление об оспаривании

сделки на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве может быть подано в течение годичного срока исковой давности (пункт 2 статьи 181 ГК РФ).

В соответствии со статьей 61.9 Закона о банкротстве срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий (в том числе исполняющий его обязанности - абзац третий пункта 3 статьи 75 Закона) узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных статьями 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. Если утвержденное внешним или конкурсным управляющим лицо узнало о наличии оснований для оспаривания сделки до момента его утверждения при введении соответствующей процедуры (например, поскольку оно узнало о них по причине осуществления полномочий временного управляющего в процедуре наблюдения), то исковая давность начинает течь со дня его утверждения. В остальных случаях само по себе введение внешнего управления или признание должника банкротом не приводит к началу течения давности, однако при рассмотрении вопроса о том, должен ли был арбитражный управляющий знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько управляющий мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств. При этом необходимо принимать во внимание, в частности, что разумный управляющий, утвержденный при введении процедуры, оперативно запрашивает всю необходимую ему для осуществления своих полномочий информацию, в том числе такую, которая может свидетельствовать о совершении сделок, подпадающих под статьи 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве. В частности, разумный управляющий запрашивает у руководителя должника и предыдущих управляющих бухгалтерскую и иную документацию должника (пункт 2 статьи 126 Закона о банкротстве), запрашивает у соответствующих лиц сведения о совершенных в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве и позднее сделках по отчуждению имущества должника (в частности, недвижимого имущества, долей в уставном капитале, автомобилей и т.д.), а также имевшихся счетах в кредитных организациях и осуществлявшихся по ним операциям и т.п.

В обоснование доводов о пропуске конкурсным управляющим Лозовым М.М. годичного срока исковой давности, ответчик указывает, что о факте заключения названных договоров конкурсный управляющий узнал не позднее 30.01.2024, поскольку в указанную дату конкурсный управляющий заключил с ответчиком дополнительное соглашение к договору аренды об изменении реквизитов счета для внесения арендных платежей. С заявлением конкурсный управляющий обратился 13.02.2025.

Вместе с тем, вопреки доводам ответчика, срок исковой давности для оспаривания сделки исчисляется не с момента когда истец узнал о факте совершения сделки, а с момента когда он узнал о нарушении его прав названной сделкой, то есть для заявленных конкурсным управляющим оснований, о неравноценности установленной договором арендной платы, рыночной стоимости этой арендной платы. Как указывает конкурсный управляющий, после того, как он узнал о факте заключения договоров аренды, он незамедлительно заключил соглашение об изменении реквизитов счета для внесения арендных платежей, а также запросил у ответчика обоснование размера арендных платежей. Поскольку направленный ответчиком ответ от 03.04.2024 конкурсный управляющий счет несостоятельным, выявив, что спорные транспортные средства не имели существенных дефектов, им проведено исследование рынка объявлений о сдаче в аренду неповрежденных транспортных средств, после чего он обратился в суд с настоящим заявлением.

Оценив все приведенные сторонами доводы и представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, принимая во внимание, что как указывает сам ответчик, о факте заключения спорных договоров конкурсный управляющий узнал 30.01.2024, доказательств, подтверждающих, что об их заключении конкурсный управляющий узнал или должен был узнать ранее ответчик суду не

представил, суд учитывает, что для анализа названных сделок конкурсному управляющему было достаточно месяца. То есть о наличии оснований для их оспаривания об должен был узнать не позднее 29.02.2024.

Поскольку с заявлением об оспаривании сделок конкурсный управляющий обратился в суд 13.02.2024, следует признать, что он обратился с заявлением в пределах годового срока исковой давности, исчисляемого с момента когда он должен был узнать о наличии оснований для их оспаривания, а не только о факте совершения оспариваемых договоров.

Судебные расходы истца по оплате государственной пошлины и оплаты судебной экспертизы подлежат взысканию с ответчика на основании статьи 110 АПК РФ.

Излишне уплаченная государственная пошлина подлежит возврату должнику из федерального бюджета.

Денежные средства, излишне перечисленные должником на депозитный счет суда, подлежат возврату ему после предоставления реквизитов счета, на который они подлежат перечислению.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 61.1 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**определил:**

Признать недействительными пункты 4.1 договоров аренды транспортных средств от 01.02.2023 № 14392-01, № 14392-02, № 14392-03, № 14392-04, заключенных между ООО «ПрофитМед Санкт-Петербург» и ООО «Фармпрофиль».

Применить последствия недействительности сделок.

Взыскать с ООО «Фармпрофиль» в конкурсную массу ООО «ПрофитМед Санкт-Петербург» денежные средства в размере 2 206 150,34 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами, предусмотренные ст. 395 ГК РФ, за период с 27.02.2023 по 22.07.2025 в размере 777 775,68 руб., 64 759 руб. судебных расходов по уплате государственной пошлины и 72 000 руб. судебных расходов по оплате экспертизы.

Возвратить ООО «ПрофитМед Санкт-Петербург» из федерального бюджета 37 479 руб. государственной пошлины.

Возвратить ООО «ПрофитМед Санкт-Петербург» с депозитного счета Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области денежные средства в размере 48 000 руб. на расчетный счет по реквизитам, указанным в заявлении.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца с даты его вынесения.

Судья

М.А. Заварзина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 30.05.2025 9:30:26

Кому выдана Заварзина Мария Антоновна