



Арбитражный суд Оренбургской области

460046, г. Оренбург, ул. Краснознаменная, д. 56

<http://www.Orenburg.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

дело № А47-2800-9/2025

г. Оренбург

17 февраля 2026 года

резюлютивная часть определения объявлена 12 февраля 2026 года
определение в полном объеме изготовлено 17 февраля 2026 года

Арбитражный суд Оренбургской области
в составе судьи Борисовой Е.М.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Анохиной
А.С.,

рассмотрел в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Трегубова Ивана Сергеевича (09.07.1982 года рождения, место рождения: г. Соль-Илецк Соль-Илецкого района Оренбургская область, ИНН – 564602902527, СНИЛС – 103-917-479-51), г. Оренбург,

рассмотрел заявление финансового управляющего Дараган О.В.
о разрешении разногласий,
при участии:

Михайлова А.А. – представителя финансового управляющего Волкова В.А. по доверенности от 01.01.2026.

На основании статьи 163 Арбитражного процессуального кодекса РФ в судебном заседании объявлялся перерыв с 29.01.2026 по 12.02.2026 до 12 часов 10 минут.

Лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте судебного заседания, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте рассмотрения дела на сайте арбитражного суда.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса РФ дело рассматривается в отсутствие иных лиц, участвующих в деле.

При рассмотрении материалов дела судом установлены следующие обстоятельства.

Трегубов И.С. 27.02.2025 (согласно штампу экспедиции суда) обратился в арбитражный суд с заявлением о признании его несостоятельным (банкротом) в связи с образовавшейся задолженностью перед кредиторами в размере 2 902 417 руб. 09 коп.

Определением арбитражного суда от 03.03.2025 заявление принято к производству, возбуждено производство по делу о банкротстве в отношении Трегубова И.С.

Решением арбитражного суда от 14.05.2025 должник признан банкротом с открытием в отношении него процедуры реализации имущества; финансовым управляющим должника утверждена Дараган О.В.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 91 от 24.05.2025.

Заявитель 18.10.2025 (получено в электронном виде) обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просит: разрешить разногласия между финансовым управляющим должника и ПАО «Совкомбанк» и утвердить Положение о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога (имущества должника Трегубова Ивана Сергеевича, в рамках дела о банкротстве № А47-2800/2025) в редакции финансового управляющего должника.

Определением арбитражного суда от 27.10.2025 заявление оставлено без движения для устранения недостатков в срок до 21.11.2025, но в установленный судом срок недостатки устранены.

Определением арбитражного суда от 24.11.2025 указанное заявление принято к производству.

ПАО «Совкомбанк» в письменном отзыве сообщило, что просит утвердить порядок и условия проведения торгов по реализации заложенного имущества – автомобиля марки LADA модель Granta 2024 г.в. VIN-номер ХТА219140S0586492, предложенные залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк» в представленном им Положении о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога, в том числе в части проведения торгов на электронной площадке «ТоргГрупп» (оператор – ООО «Купець»).

Статьей 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ, статьей 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» предусмотрено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим кодексом и Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Рассмотрение разногласий, возникших в деле о несостоятельности (банкротстве), производится по правилам статьи 60 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ.

Продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом положений статьи 138 настоящего Федерального закона с особенностями, установленными настоящим пунктом.

Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае наличия разногласий между конкурсным кредитором по обязательствам, обеспеченным залогом имущества гражданина, и финансовым управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве гражданина, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, которое может быть обжаловано (п. 4 ст. 213.26 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ).

В случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим или лицами, участвующими в деле о банкротстве, по вопросам начальной продажной цены, порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога каждый из них в течение десяти дней с даты включения сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об определении начальной продажной цены, утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога, которое может быть обжаловано. Если реализация предмета залога осуществляется совместно с продажей иного имущества должника, порядок и условия такой продажи не могут быть установлены без согласия в письменной форме конкурсного кредитора, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества (абз. 3 п. 4 ст. 138 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» № 127-ФЗ).

На основании абзаца второго пункта 2 статьи 131 Закона о банкротстве отдельно учитывается и подлежит обязательной оценке имущество, являющееся предметом залога. Полученная оценка заложенного имущества учитывается при определении начальной продажной цены предмета залога в соответствии с законодательством Российской Федерации о залоге (абзац второй пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве). Поскольку реализация предмета залога в ходе конкурсного производства осуществляется под контролем суда, рассматривающего дело о банкротстве, в целях получения максимальной выручки в интересах всех кредиторов должника, начальная продажная цена предмета залога должна быть указана судом в определении о порядке и условиях продажи заложенного имущества (п. 11 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя»).

Как следует из материалов дела, решением арбитражного суда от 14.05.2025 должник признан банкротом с открытием в отношении него

процедуры реализации имущества; финансовым управляющим должника утверждена Дараган О.В.

Определением Арбитражного суда Оренбургской области от 19.08.2025 по делу № А47-2800/2025 признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов Трегубова Ивана Сергеевича требование ПАО «Совкомбанк» в размере 1 431 532 руб. 83 коп., в том числе: 1 301 032 руб. 32 коп. – основной долг; 125 422 руб. 24 коп. – проценты, 5 078 руб. 27 коп. – неустойки (штрафы, пени), как обеспеченное залогом имущества должника (автомобиль марки LADA модель Granta 2024 г.в. VIN-номер ХТА219140S0586492), а также 58 973 руб. 00 коп. – расходы по оплате госпошлины.

Впоследствии, финансовым управляющим от ПАО «Совкомбанк» получено Положение о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога (имущества должника Трегубова И.С. в рамках дела о банкротстве №А47-2800/2025).

Финансовый управляющий не согласен с редакцией Положения о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога имущества должника в отношении следующих пунктов: 5.2, 5.9, 5.12, 7.8 (его просит исключить), 8.4, 9.1.

В п. 5.2 Положения о порядке продажи предмета залога указано, что торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки – ООО «Купец»), расположенной по адресу в сети Интернет – <https://bankrot.torggroup.org>. Для проведения торгов финансовый управляющий заключает договор о проведении торгов с Оператором электронной площадки (ООО «Купец»).

Финансовый управляющий обращает внимание на то обстоятельство, что электронная площадка «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки – ООО «Купец») не аккредитована при Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Лига», членом которой является финансовый управляющий должника.

В силу абзаца 6 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве для обеспечения возложенных обязанностей в делах о банкротстве арбитражные управляющие привлекают на договорной основе иных лиц с оплатой их деятельности за счет средств должника.

В соответствии с абзацем 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве привлекаемые арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

В случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом привлечение арбитражным управляющим иных лиц для исполнения воз-

ложенных на него обязанностей в деле о банкротстве является обязательным, арбитражный управляющий обязан привлекать на договорной основе аккредитованных саморегулируемой организацией арбитражных управляющих лиц с оплатой их деятельности в соответствии со статьей 20.7 названного Закона (абзац 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

Из приведенных положений законодательства усматривается, что во исполнение своих обязанностей саморегулируемая организация вправе устанавливать условия к участникам о наличии членства в саморегулируемой организации, область регулирования которой соотносится с результатом требуемых работ (услуг), в частности, требование об аккредитации третьих лиц, привлекаемых ее членами - арбитражными управляющими.

При этом законодательство о банкротстве не устанавливает такого правила, при котором лицам, привлекаемым арбитражными управляющими для целей процедур банкротства, например, электронным торговым площадкам, достаточно получить аккредитацию в любой саморегулируемой организации арбитражных управляющих, чтобы иметь возможность оказывать свои услуги.

Положения абзаца 9 пункта 1 и абзаца 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве свидетельствуют о возможности установления саморегулируемой организацией к привлекаемым арбитражным управляющим лицам требования об аккредитации той саморегулируемой организацией, членом которой является арбитражный управляющий, привлекающий этих лиц (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.2025 №305-ЭС25-1663).

При проведении процедур банкротства член Саморегулируемой организации арбитражных управляющих обязан привлекать на договорной основе аккредитованных саморегулируемой организацией арбитражных управляющих лиц с оплатой их деятельности в соответствии с законодательством о банкротстве, если в соответствии с законодательством о банкротстве привлечение арбитражным управляющим иных лиц для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве является обязательным (п. 8.2 Устава Ассоциации, п. 2.20 Стандартов (правил) профессиональной деятельности членов Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Лига»).

В соответствии с Уставом и Положением о членстве Ассоциации, члены Ассоциации для страхования своей гражданской ответственности и сопровождения своей деятельности обязаны привлекать на договорной основе аккредитованных саморегулируемой организацией арбитражных управляющих специалистов. Нарушение этого правила влечёт за собой дисциплинарные меры ответственности арбитражных управляющих в соответствии с внутренними документами Ассоциации (п. 1.8 Положения «Об аккредитации лиц, обеспечивающих деятельность арбитражных управляющих – членов Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Лига»).

Более того, указанным Положением предусмотрены порядок аккредитации; права и обязанности аккредитованных лиц; основания прекращения аккредитации; меры контроля за деятельностью аккредитованных при Ассоциации лиц и т.д.

При работе с неаккредитованным при Ассоциации «Саморегулируемая организация арбитражных управляющих «Лига» лицом к члену Ассоциации применяется штраф в размере пятидесяти тысяч рублей (п. 3.8.1 Положения «О дисциплинарном комитете»).

Таким образом, пункт 5.2 Положения о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога имущества должника (далее – Положение) надлежит изложить в редакции финансового управляющего: «Торги проводятся финансовым управляющим должника на электронной площадке из числа аккредитованных при Саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой является финансовый управляющий должника.».

Пункт 5.9 Положения в редакции банка предусматривает следующее: «Порядок подачи заинтересованными лицами заявок на участие в торгах, перечень прилагаемых ими документов, порядок и сроки рассмотрения заявок, публикации протокола о допуске к участию в торгах установлены гражданским законодательством, законодательством о банкротстве, иными нормативными актами и регламентом электронной торговой площадки, с учетом п. 6.4 настоящего Положения.».

Между тем, пункт 6.4 Положения закрепляет, что победителем открытых торгов признается участник торгов, предложивший максимальную цену за имущества должника.

Суд соглашается с доводами финансового управляющего о том, что пункты 5.9 и 6.4 Положения не связаны между собой.

Следовательно, пункт 5.9. Положения следует читать в редакции финансового управляющего: «Порядок подачи заинтересованными лицами заявок на участие в торгах, перечень прилагаемых ими документов, порядок и сроки рассмотрения заявок, публикации протокола о допуске к участию в торгах установлены гражданским законодательством, законодательством о банкротстве, иными нормативными актами и регламентом электронной торговой площадки.».

В п. 7.8 Положения указано, что финансовый управляющий должен распределить денежные средства, поступившие от продажи имущества, в разумные сроки после их поступления.

Финансовый управляющий считает, что в данном случае указанный пункт Положения носит абстрактный характер, так как включает в себя субъективное понимание разумности. К тому же, в дальнейшем в случае поступления в дело о банкротстве должника возможных разногласий относительно порядка распределения денежных средств, вырученных от реализации предмета залога, финансовый управляющий сможет распределить данные денежные средства только спустя продолжительное время.

Понятие «разумный срок» закреплено в постановлении Пленума ВС РФ №40 от 17.04.2024, разумный срок (часть 1 статьи 61 АПК РФ), но не более одного месяца.

В рассматриваемом случае исключение данного пункта (7.8) может привести к нарушению права кредитора на максимально быстрое удовлетворение его требований.

Таким образом, пункт 7.8 Положения подлежит изложению в редакции залогового кредитора.

Кроме того, в полученном от ПАО «Совкомбанк» Положении о порядке продажи предмета залога отсутствуют нормы о праве залогового кредитора оставить предмет залога за собой в случае признания несостоявшимися повторных торгов.

Пункт 8.4 Положения изложен банком в следующей редакции: «В случае признания несостоявшимся Повторного аукциона имущество подлежит продаже посредством публичного предложения.».

Пункт 9.1 Положения изложен банком в следующей редакции: «В случае признания повторных торгов несостоявшимися, не заключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов, не заключения договора купли-продажи с единственным участником торгов, заложенное имущество подлежит реализации посредством публичного предложения.».

Абзацем третьим пункта 4.1 статьи 138 Закона о банкротстве предусматривается, что, если в течение тридцати дней со дня признания повторных торгов несостоявшимися кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, не воспользуется правом оставить предмет залога за собой, он подлежит продаже посредством публичного предложения в порядке, установленном пунктом 4 статьи 139 данного Закона.

Пунктом 4 статьи 213.26 указанного Закона определяются особенности продажи предмета залога в процедуре реализации имущества гражданина.

Как отметил Конституционный Суд, указанные взаимосвязанные положения обеспечивают в условиях неплатежеспособности должника защиту имущественных интересов залоговых кредиторов как лиц, имеющих преимущественное перед другими кредиторами право получить удовлетворение за счет имущества, находящегося в залоге, а также установление справедливого баланса прав и законных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве (определения от 28.11.2019 № 3101-О, от 30.01.2020 № 88-О, от 28.02.2023 № 298-О и др.).

Пунктом 4.2 статьи 138 Закона о банкротстве установлен срок и порядок оставления залогового имущества кредитором, чьи требования обеспечены его залогом, за собой.

Конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, вправе оставить предмет залога за собой в ходе торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения на любом этапе снижения цены такого имущества при отсутствии за-

явок на участие в торгах по цене, установленной для этого этапа снижения цены имущества.

Конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, при оставлении предмета залога за собой в ходе торгов по продаже имущества посредством публичного предложения обязан перечислить денежные средства в размере, определенном в соответствии с пунктами 1 и 2 настоящей статьи, на специальный банковский счет в порядке, установленном пунктом 3 настоящей статьи, одновременно с направлением конкурсному управляющему заявления об оставлении предмета залога за собой.

Таким образом, оставление имущества за залоговым кредитором не противоречит тем условиям, которые закреплены в норме пунктов 4.1, 4.2 статьи 138 Закона о банкротстве.

Пункт 8.4 Положения в редакции финансового управляющего предусматривает: «В случае признания несостоявшимися повторных торгов конкурсный кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, вправе оставить предмет залога за собой с оценкой его в сумме на десять процентов ниже начальной продажной цены на повторных торгах. Залоговый кредитор при оставлении предмета залога за собой должен выполнить обязательства по перечислению денежных средств на специальный банковский счет должника, указанный Организатором торгов, в соответствии с положениями Закона о банкротстве в течение 10 (десяти) дней с даты направления финансовому управляющему заявления об оставлении предмета залога за собой. Если в течение тридцати дней со дня признания повторных торгов несостоявшимися кредитор по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, не воспользуется правом оставить предмет залога за собой, он подлежит продаже посредством публичного предложения в порядке, установленном Законом о банкротстве и настоящим Положением.».

Пункт 9.1 Положения в редакции финансового управляющего предусматривает: «В случае признания повторных торгов несостоявшимися, не заключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов, не заключения договора купли-продажи с единственным участником торгов, не оставления залоговым кредитором предмета залога за собой, заложенное имущество подлежит реализации посредством публичного предложения.».

Следовательно, оснований не согласиться с редакцией финансового управляющего Положения в отношении пунктов 8.4, 9.1 у суда не имеется; они не противоречат действующему законодательству, разъяснениям Верховного Суда РФ и Конституционного суда РФ.

Остальные пункты Положения надлежит изложить в редакции залогового кредитора – ПАО «Совкомбанк».

Руководствуясь статьями 60, 213.25, 213.26, 213.27 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбит-

ражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Разрешить разногласия.

Пункты 5.2, 5.9, 5.12, 8.4, 9.1 Положения о порядке продажи предмета залога в рамках дела о банкротстве Трегубова Ивана Сергеевича изложить в редакции финансового управляющего.

Остальные пункты Положения о порядке продажи предмета залога в рамках дела о банкротстве Трегубова Ивана Сергеевича (в том числе пункт 7.8) изложить в редакции залогового кредитора – ПАО «Совкомбанк».

Определение может быть обжаловано в течение месяца в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Оренбургской области.

Определение, вынесенное в виде отдельного судебного акта, выполненное в форме электронного документа, направляется лицам, участвующим в деле, и другим заинтересованным лицам посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его вынесения, если иное не установлено настоящим Кодексом.

По ходатайству указанных лиц копии определения, вынесенного в виде отдельного судебного акта, на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

Е.М. Борисова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 29.07.2025 5:46:31

Кому выдана Борисова Елена Михайловна