

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

18 июля 2024 года

г. Оренбург

Судебная коллегия по гражданским делам Оренбургского областного суда в составе:

председательствующего судьи Ярыгиной Е.Н.,
судей областного суда Данилевского Р.А., Сенякина И.И.,
при секретаре Щукиной Н.Е.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Трухина Сергея Михайловича к Незнамову Евгению Викторовичу о взыскании неосновательного обогащения, убытков,

по апелляционным жалобам Незнамова Евгения Викторовича, Трухина Сергея Михайловича на решение Центрального районного суда г. Оренбурга от 21 февраля 2024 года.

установила:

Трухин С.М. обратился в суд с вышеуказанным иском, в обоснование своих требований указал, что 14 августа 2019 года он заключил с Незнамовым Е.В. (продавец) договор купли-продажи однокомнатной квартиры, расположенной по адресу: г. Москва, Анадырский проезд, д. 49, кв. 189, стоимостью 5 150 000 рублей.

31 мая 2020 года он заключил с Чурсиной О.С., Чурсиным Д.В. (покупатели) договор купли-продажи квартиры стоимостью 6 200 000 рублей.

Решением Бабушкинского районного суда г. Москвы от 27 мая 2021 года, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, исковые требования Бибяева В.Е. удовлетворены. Признан недействительным договор купли-продажи квартиры от 12 марта 2019 года, заключенный между Бибяевой Т.В. и Незнамовым Д.В., в силу его ничтожности, а также истребована из владения Чурсиной О.С. и Чурсина Д.В. вышеуказанная квартира.

В дальнейшем решением Бабушкинского районного суда г. Москвы от 13 февраля 2023 года с него в пользу Чурсиной О.С., Чурсина Д.В. взыскана сумма неосновательного обогащения в размере 6 200 000 рублей ввиду ничтожности сделки купли-продажи квартиры.

С учетом уточненных исковых требований просил суд взыскать в его пользу с Незнамова Е.В. сумму неосновательного обогащения в размере 5 150 000 рублей, убытки в размере 1 050 000 рублей, а также в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины 39 200 рублей. Требования о взыскании убытков обосновывает тем, что после приобретения квартиры у ответчика в квартире был сделан ремонт, ориентировочная стоимость которого составляет 500 000 рублей. Кроме того, цена продажи квартиры Чурсиным за 6 200 000 рублей обусловлена ее

рыночной стоимостью с учетом произведенного ремонта. Разница в стоимости покупки и продажи квартиры в 1 050 000 рублей составляет его убытки.

Определениями суда от 29 сентября 2023 года к участию в деле в качестве третьих лиц привлечены Чурсина О.С., Чурсин Д.В., Трухина И.А., Бибяев В.Е. и конкурсный управляющий Варнавский М.Е.

Решением Центрального районного суда г. Оренбурга от 21 февраля 2024 года исковые требования Трухина С.М. к Незнамову Е.В. о взыскании неосновательного обогащения, убытков удовлетворены частично.

Суд взыскал с Незнамова Е.В. в пользу Трухина С.М. денежные средства в размере 5 150 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размер 33 950 рублей.

В удовлетворении остальной части требований Трухина С.М. суд отказал.

С указанным решением суда не согласился истец – Трухин С.М., в своей апелляционной жалобе выражает несогласие с выводами суда первой инстанции, полагает, что правовых оснований для отказа в удовлетворении исковых требований о взыскании убытков не имелось. В этой связи просит решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новое решение, которым удовлетворить исковые требования в полном объеме.

Незнамовым Е.В. подана апелляционная жалоба, в которой он просит решение суда первой инстанции в части удовлетворения исковых требований о взыскании суммы неосновательного обогащения отменить. Полагает, что истцом пропущен срок исковой давности.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились: Трухин С.М., Незнамов Е.В., Чурсина О.С., Чурсин Д.В., Бибяев В.Е., Варнавский М.Е., Трухина И.А., извещены надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, об отложении слушания по делу не просили.

Сведения о времени и месте судебного заседания были дополнительно размещены на официальном сайте Оренбургского областного суда посредством информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Судебная коллегия в соответствии с положениями ст. ст. 167, 327 Гражданского процессуального кодекса РФ рассмотрела дело в отсутствие неявившихся лиц.

Заслушав судью-докладчика Ярыгину Е.Н., выслушав пояснения представителя истца Трухина С.М. – Баеву О.В., поддержавшую апелляционную жалобу, представителя ответчика Незнамова Е.В. – Комисаренко О.А., возражавшую против удовлетворения апелляционной жалобы, изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность постановленного по делу судебного решения в соответствии с пунктом 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 14 августа 2019 года между Незнамовым Е.В. (продавец) и Трухиным С.М.

соотв
сторон.

(покупатель) заключен договор купли-продажи, согласно которому продавец продал, а покупатель купил в собственность недвижимое имущество – квартиру № 189, общей площадью 32,5 кв.м., расположенную по адресу: г. Москва, Анадырский проезд, д. 49, стоимость 5 150 рублей.

30 мая 2020 года между Трухиным С.М., с одной стороны, и Чурсиной О.С., Чурсиным Д.В., с другой стороны, заключен договор купли-продажи квартиры, предметом которого являлась квартира № 189 по адресу: г. Москва, Анадырский проезд, д. 49, стоимостью 6 200 000 рублей.

27 мая 2021 года Бабушкинским районным судом г. Москвы по исковому заявлению Бибяева В.Е. к Незнамову Е.В., Трухину С.М., Трухиной И.А., Чурсиной О.С., Чурсину Д.В. о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки, истребовании имущества из чужого незаконного владения было вынесено решение об удовлетворении заявленных требований. Суд признал недействительным договор купли-продажи квартиры от 12 марта 2019 года между Бибяевой Т.В. и Незнамовым Е.В. Истребовал из владения Чурсиной О.С., Чурсина Д.В. квартиру по адресу: г. Москва, Анадырский проезд, д. 49, кв. 189. Включил вышеуказанную квартиру в состав наследства после смерти Бибяевой Т.В.

По материалам регистрационного дела 12 марта 2019 года по договору купли-продажи квартиры Бибяева Т.В. продала за 4 500 000 рублей принадлежащую ей квартиру Незнамову Е.В., который впоследствии продал ее Трухину С.М., а затем собственниками квартиры стали Чурсина О.С. и Чурсин Д.В.

Решением Бабушкинского районного суда г. Москвы от 13 февраля 2023 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20 июля 2023 года, удовлетворены требования Чурсиной О.С. и Чурсина Д.В. и в их пользу с Трухина С.М. взысканы денежные средства в сумме 6 200 000 рублей, как неосновательное обогащение, возникшее на стороне ответчика ввиду признания недействительным договора купли-продажи квартиры от 12 марта 2019 года и истребовании жилого помещения из владения истцов с включением его в состав наследства первоначального собственника жилого помещения Бибяевой Т.В.

Разрешая заявленный спор, суд первой инстанции, руководствуясь ст. ст. 1102, 1103 Гражданского кодекса Российской Федерации, установив, что на основании решения суда о признании договора купли-продажи 12 марта 2019 года недействительным из владения Чурсинных истребовано жилое помещение, пришел к выводу о возникновении суммы неосновательного обогащения на стороне ответчика в виде полученной стоимости имущества от истца.

Вместе с тем, отказывая в удовлетворении требований истца о взыскании убытков, суд первой инстанции, руководствуясь ст. ст. 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из отсутствия доказательств, подтверждающих наличие у Трухина С.М. убытков, подтверждающих, в том числе, произведенный в квартире ремонт.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда, поскольку они соответствуют требованиям закона, обстоятельствам дела и представленным сторонами доказательствам, которым дана надлежащая правовая оценка.

Несогласие апеллянта с отказом в удовлетворении исковых требований в части взыскания суммы в большем размере не принимается во внимание судебной коллегии на основании следующего.

Согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Как разъяснено в пунктах 12, 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Размер подлежащих возмещению убытков должен быть установлен с разумной степенью достоверности. По смыслу пункта 1 статьи 15 ГК РФ в удовлетворении требования о возмещении убытков не может быть отказано только на том основании, что их точный размер невозможно установить. В этом случае размер подлежащих возмещению убытков определяется судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению.

Учитывая положения приведенных правовых норм, согласно действующему законодательству возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, в связи с чем, лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать факт причинения убытков, размер убытков, неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства по договору, причинно-следственную связь между ненадлежащим исполнением ответчиком принятых на себя обязательств и причиненными истцу убытками.

В силу части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель истца Грухина С.М. – Баева О.В. ссылалась на следующие доказательства, подтверждающие, по ее мнению, затраты на ремонт квартиры: отчет об оценке рыночной стоимости квартиры, фотографии, договор на оказание услуг.

Вместе с тем судебной коллегией не могут быть приняты во внимание вышеуказанные доказательства как относимые и допустимые по настоящему гражданскому делу на основании следующего.

Согласно отчету об оценке № 2105/4 рыночная стоимость квартиры, расположенная по адресу: г. Москва, Анадырский проезд, д. 49, кв. 189, составляет 5 145 000 рублей на дату оценки, т.е. на 14 августа 2019 года (т. 2 л.д. 1).

Вместе с тем, из указанного отчета невозможно усмотреть, какие конкретные отделочные работы производились истцом в квартире после заключения сделки 14 августа 2019 года.

Согласно договору подряда от 02 сентября 2020 года между Трухиным А.М. (исполнитель) и Трухиным С.М. (заказчик) заключен договор на выполнение подрядных работ по ремонту квартиры по адресу: г. Москва, Анадырский проезд, д. 49, кв. 189.

Судебная коллегия полагает, что заключенный между сторонами договор подряда подтверждает намерение истца Трухина С.М. на выполнение в спорной квартире ремонтных работ. Вместе с тем, факт выполнения ремонтно-строительных работ по вышеуказанному договору подряда истцом не доказан, поскольку отсутствует акт выполненных работ. Кроме того, на дату заключения договора подряда собственниками спорной квартиры являлись Чурсины.

Фотографии квартиры, датированные 26 мая 2021 года, также не подтверждают выполнение конкретных ремонтных работ истцом Трухиным С.М.

Иные доводы истца, в том числе о возмещении убытков в связи с удорожанием стоимости квартиры, были предметом оценки суда первой инстанции и обоснованно отклонены по мотивам, изложенным в решении.

Довод апелляционной жалобы о пропуске истцом срока исковой давности отклоняется судебной коллегией, поскольку, как верно указал суд первой инстанции, о нарушении своего права истец узнал 27 мая 2021 года - после вынесения решения суда о признании недействительным договора купли-продажи от 12 марта 2019 года.

Указанный вывод суда первой инстанции основан на верном применении статей 196, 199, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации к обстоятельствам дела.

Доводы апелляционных жалоб не содержат обстоятельств, которые нуждались бы в дополнительной проверке, фактически они выражают несогласие сторон по делу с выводами суда, однако по существу их не опровергают, оснований к отмене решения не содержат, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, так как иная точка зрения на то, как должно быть разрешено дело, - не может являться поводом для отмены состоявшегося по настоящему делу решения.

Таким образом, при разрешении спора, судом первой инстанции верно определены юридически значимые обстоятельства дела, правильно применены нормы материального и процессуального права, собранным по делу доказательствам дана надлежащая правовая оценка, выводы суда в полной мере соответствуют обстоятельствам дела.

Исходя из изложенного, постановленное по делу решение отвечает требованиям статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации о законности и обоснованности судебного решения.

Оснований, предусмотренных статьей 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, к отмене состоявшегося судебного решения по доводам апелляционных жалоб не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328-330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Центрального районного суда г. Оренбурга от 21 февраля 2024 года оставить без изменения, апелляционные жалобы Незнамова Евгения Викторовича Трухина Сергея Михайловича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Мотивированное апелляционное определение составлено 25 июля 2024 года.

