



Арбитражный суд Рязанской области
ул. Почтовая, 43/44, г. Рязань, 390000; факс (4912) 275-108;
<http://ryazan.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Рязань
13 мая 2024 года

Дело №А54-7234/2018

Резолютивная часть определения объявлена в судебном заседании 28 марта 2024 года.
Полный текст определения изготовлен 13 мая 2024 года.

Арбитражный суд Рязанской области в составе судьи Белова Н.В.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Секиной М. В.,
рассмотрев в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) Дмитриевой
Елены Юрьевны (г. Рязань, ул. Новаторов, д.27, кв.10, 07.05.1970 года рождения, место
рождения - г. Волгоград, СНИЛС 093-145-243-55, ИНН 622710467096),
заявление финансового управляющего Дмитриевой Елены Юрьевны Криворотько
Андрея Михайловича
к Пятахину Николаю Николаевичу (390028, г.Рязань, ул.Сельских Строителей, д.3,
к.1, кв.51) о признании недействительным акта приема-передачи техники от 05.09.2018 и
применении последствий недействительности сделки,

при участии в судебном заседании:
от ответчика - Солдатов С.И, представитель, доверенность от 22.06.2021, личность
установлена на основании паспорта, удостоверения,
иные лица, участвующие в деле, не явились, о времени и месте судебного заседания
извещены надлежащим образом,

установил: Дмитриева Елена Юрьевна обратилась в арбитражный суд с заявлением
о признании ее несостоятельной (банкротом).

Определением Арбитражного суда Рязанской области от 05.09.2018 заявление
Дмитриевой Елены Юрьевны принято к производству, возбуждено производство по делу.

Решением Арбитражного суда Рязанской области от 19.11.2018 (резолютивная часть
объявлена 14.11.2018) в отношении Дмитриевой Елены Юрьевны введена процедура
банкротства – реализации имущества должника. Финансовым управляющим Дмитриевой
Елены Юрьевны утвержден Криворотько Андрей Михайлович.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в газете "Коммерсант" 24.11.2018.

10.04.2020 финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором он просит суд:

- признать недействительным акт от 05.09.2018 приема-передачи изотермического фургона 2012 года выпуска, гос. номер С594РЕ62, заключенный между Дмитриевой Еленой Юрьевной и Пятахиным Николаем Николаевичем;
- применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Пятахина Николая Николаевича в конкурсную массу Дмитриевой Елены Юрьевны денежных средств в сумме 801 200 рублей.

Определением от 23.09.202., оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2023 акт приема-передачи транспортного средства от 01.09.2018, подписанный Дмитриевой Еленой Юрьевной и Пятахиным Николаем Николаевичем признан недействительным. Применены последствия недействительности сделки в виде взыскания с Пятахина Николая Николаевича (390028, г. Рязань, ул. Сельских Строителей, д. 3, корп. 1, кв. 51) в конкурсную массу Дмитриевой Е. Ю. денежных средств в сумме 105 000 руб.

Постановлением кассационной инстанции Арбитражного суда Центрального округа от 19.04.2023 определение Арбитражного суда Рязанской области от 23.09.2022 и постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.01.2023, отменены в части применения последствий недействительности сделки. Дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Рязанской области.

Как следует из материалов дела, между Пятахиным Н. Н. (Займодавец) и Дмитриевой Е. Ю. (Заемщик) заключен договор займа от 01.08.2016 на сумму 1 500 000 руб., обеспеченный залогом автотранспортного средства - изотермический фургон 5777-0000010-31, VIN: XUL5777DBC0000136.

Одновременно, между теми же сторонами заключен договор залога указанного транспортного средства.

В обосновании передачи денежных средств в сумме 1 050 000 руб. в материалы дела представлен акт приема-передачи от 01.08.2016.

Согласно разъяснениям, изложенным в [абзаце 3 пункта 26](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 N 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", при оценке достоверности факта наличия требования, основанного на передаче должнику наличных денежных средств, подтверждаемого только его распиской или квитанцией к приходному кассовому ордеру, суду надлежит учитывать среди прочего следующие обстоятельства: позволяло ли финансовое положение кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства, имеются ли в деле удовлетворительные сведения о том, как полученные средства были истрачены должником, отражалось ли получение этих средств в бухгалтерском и налоговом учете и отчетности и т.д.

Из приведенных правовых норм и разъяснений следует, что предметом доказывания по настоящему спору является факт реального предоставления ответчиком денежных

средств в соответствии с условиями заключенной сторонами сделки, то есть отсутствие у спорных сделок признаков мнимости, а также злоупотребления сторонами сделок правом; была ли направлена подлинная воля сторон на установление правоотношений купли-продажи, либо подписанный сторонами договор является безденежным и имеет признаки мнимой сделки, направленной на нарушение прав и законных интересов кредиторов должника в связи с выводом из-под обращения взыскания ликвидного актива, за счет которого были бы возможны расчеты по неисполненным обязательствам перед ними.

Представителем Пятахина Н. Н. в материалы дела представлены справки о доходах физического лица формы № 2-НДФЛ за 2011, 2012, 2013, 2014, 2015 годы, выписка Сбербанка о состоянии вклада, согласно которой дата открытия счета - 15.12.2015, дата закрытия - 17.12.2015.

В рассмотренном случае подтверждений наличия у Пятахина Н. Н. финансовой возможности передать в августе 2016 согласованную в договоре денежную сумму не представлено.

Кроме того, Пятахин Н. Н. в суде общей юрисдикции отказался от иска к должнику о взыскании задолженности из договора займа, обеспеченного залогом, и обращения взыскания на предмет залога после направления определением Рязанского областного суда дела по существу.

Исходя из изложенного, с учетом совокупности установленных обстоятельств суд пришел к выводу об отсутствии задолженности Дмитриевой Е. Ю. перед Пятахиным Н. Н..

Предмет залога передан должником Пятахину Н. Н. по оформленному между сторонами спорному акту приема-передачи транспортного средства от 01.09.2018 с условием зачета в счет покупной цены своих требований, обеспеченных залогом по договору займа от 01.08.2016 (т. 9, л.д.9).

В связи с тем, что переданные по указанному договору денежные средства не возвращены в согласованный срок, Пятахин Н. Н. обратился в Московский районный суд г. Рязани с заявлением о взыскании задолженности по договору займа и обращении взыскания на заложенное имущество.

По результатам рассмотрения иска Московский районный суд г. Рязани определением от 23.05.2018 утвердил мировое соглашение, заключенное сторонами.

Согласно условиям мирового соглашения Дмитриева Е. Ю. приняла на себя обязательства в срок до 31.08.2018 оплатить задолженность в размере 801 167,31 руб.

В случае не оплаты задолженности в установленный срок Дмитриева Е. Ю. обязуется передать в собственность Пятахина Н. Н. заложенное имущество - изотермический фургон - 5777-0000010-31.

Определением Рязанского областного суда от 04.09.2019 отменено определение Московского районного суда г. Рязани от 23.05.2018 об утверждении мирового соглашения и направлено на новое рассмотрение.

Рязанский областной суд в судебном акте указал на то, что стоимость имущества, которое подлежало передачи Пятахину Н. Н. по условиям мирового соглашения определена сторонами произвольно и объективными доказательствами не подтверждена.

На дату рассмотрения заявления конкурсного управляющего о признании сделки недействительной предмет залога - изотермический фургон - 5777-0000010-03 реализован Пятахиным Н. Н. третьему лицу (т. 9, л.д. 113).

Положениями [статьи 339.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (предусмотрен учет залога движимого имущества путем совершения записей в реестре уведомлений о залоге движимого имущества).

К условиям, раскрывающим факт обременения движимого имущества залогом перед всеми участниками гражданского оборота, то есть создающим презумпцию их осведомленности об обременении, относятся, в частности, залог с передачей имущества залогодержателю во владение (заклад), а также внесение записи об обременении в реестр уведомлений. В противном случае действует обратная презумпция, то есть осведомленность третьего лица об обременении, необходимая для противопоставления ему залога, изначально не предполагается, но может быть доказана.

Обеспеченность залогом требований кредиторов при банкротстве должника существенно повышает вероятность их удовлетворения по сравнению с кредиторскими требованиями, не имеющими такого обеспечения. Равным образом, любой залоговый кредитор в целях полноты удовлетворения своих требований заинтересован в исключении залогового статуса у требования любого иного кредитора, конкурирующего с ним за конкурсную массу должника, которой, как правило, недостаточно для полного погашения требований кредиторов.

В связи с этим предполагается, что все кредиторы заинтересованы в том, чтобы требование кредитора, обеспеченное залогом движимого имущества, в отношении которого не внесена запись в реестр уведомлений, в соответствии с абзацем третьим пункта 4 статьи 339.1 Гражданского кодекса не считалось обеспеченным залогом для целей распределения конкурсной массы должника, поскольку остальные кредиторы являются в таком залоговом обязательстве третьими лицами.

По общему правилу принадлежащее кредитору право залога на движимую вещь, неопубличенное в установленном порядке, не может быть противопоставлено в деле о банкротстве должника-залогодателя другим кредиторам. Однако такое право противопоставимо кредиторам, которые знали или должны были знать о существовании залога.

В то же время лицо, позиционирующее себя в качестве залогового кредитора, вправе доказать информированность иных конкурсных кредиторов об обременении имущества должника в свою пользу, опровергнув тем самым презумпцию их неосведомленности и подтвердив абсолютный обеспечительный эффект сделки залога.

Сведений о регистрации уведомления о залоге транспортного средства, равно как и доказательств реальности существования залоговых прав в материалы дела сторонами не представлено.

Установив факт невнесения соответствующей записи об обременении в реестр уведомлений о залоге движимого имущества должника и отсутствие иных доказательств осведомленности кредиторов должника о наличии залогового обременения, суд пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения позиции Пятахина Н. Н. в части признания за ним статуса залогового кредитора.

Учитывая то обстоятельство, что акт приема-передачи транспортного средства от 05.09.2018, подписанный Дмитриевой Еленой Юрьевной и Пятахиным Николаем Николаевичем признан недействительным, стоимость транспортного средства - изотермического фургона - 5777-0000010-31 подлежит возврату в конкурсную массу.

По ходатайству конкурсного кредитора Полякова Р. С.В рамках дела А54-7234/2018 определением суда от 21.09.2023 назначалась экспертизы, на разрешение экспертов был поставлен следующий вопрос: Определить рыночную стоимость транспортного средства - изотермический фургон Hyundai Mighty, 2012 года выпуска, марка/модель 5777-0000010-31, VIN:XUL5777DBC0000136 на момент совершения сделки купли-продажи, по состоянию на 01.09.2018 ?

Согласно представленному экспертному заключению № 89011023 рыночная стоимость транспортных средств, по состоянию на 01.09.2018 составила 1 623 000 руб.

Представителем ответчика заявлено ходатайство в порядке статьи 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о назначении по спору повторной судебной экспертизы.

Суд отказывает в удовлетворении ходатайства о проведении по делу повторной судебной экспертизы, поскольку ответчиком не представлено доказательств наличия оснований для проведения повторной судебной экспертизы или доказательств, опровергающих выводы эксперта, сделанные при проведении повторной судебной экспертизы.

Руководствуясь статьями 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л :

1. Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Пятахина Николая Николаевича (390028, г. Рязань, ул. Сельских Строителей, д. 3, корп. 1, кв. 51) в конкурсную массу Дмитриевой Елены Дмитриевны 1 623 000 руб.

Определение может быть обжаловано в месячный срок со дня его вынесения в Двадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Рязанской области.

Судья

Н.В. Белов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 07.03.2024 5:38:12
Кому выдана Белов Николай Викторович