



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КОСТРОМСКОЙ ОБЛАСТИ

156000, г. Кострома, ул. Долматова, д. 2

<http://kostroma.arbitr.ru>

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е Дело № А31-3460-4/2025

г. Кострома

10 февраля 2026 года

Арбитражный суд Костромской области в составе судьи Каштановой Анастасии Эдуардовны, при ведении протокола секретарем судебного заседания Гурьяновой Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего о разрешении разногласий,

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Абрамовой (фамилия до смены – Филимоновой) Марии Вячеславовны (дата рождения 14.11.1990 г.р., место рождения: пос. Караваево Костромского р-на Костромская обл., адрес регистрации: Костромская обл., г. Кострома, ул. Профсоюзная, д. 24, кв. 51, ИНН: 441405004548, СНИЛС: 149-696- 128 22),

без участия представителей лиц, участвующих в деле,
установил:

Решением Арбитражного суда Костромской области от 23.06.2025 Абрамова (фамилия до смены – Филимонова) Мария Вячеславовна признана несостоятельной (банкротом), в отношении нее введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим должника утверждена Банучян Анна Романовна, член Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих».

Сообщение о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина опубликовано на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве - 25.06.2025, в газете «Коммерсантъ» - 05.07.2025.

Финансовый управляющий обратился в суд с заявлением о разрешении разногласий, просит разрешить разногласия между финансовым управляющим и залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк», утвердив порядок реализации залогового имущества по положению, изменив оператора электронной торговой площадки на АО «Новые информационные сервисы» (далее – ЭТП НИС).

От кредитора ПАО «Совкомбанк» в материалы дела поступил отзыв на заявление финансового управляющего, просит разрешить разногласия между финансовым управляющим должника и залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк», установив порядок продажи залогового имущества в соответствии с Положением о порядке, сроках и условиях продажи залогового имущества в редакции ПАО «Совкомбанк», указав, что предложенная им электронная торговая площадка является действующим членом СРО «Союз Торговых Электронных Площадок», имеет аккредитацию в СРО Крымского Союза профессиональных

арбитражных управляющих «ЭКСПЕРТ» (<https://союз-эксперт.рф/akkreditaciya/45-organization-torgi.html>), является действующей, что явно видно из опубликованных на торговой площадке идущих в настоящее время многочисленных торгов, а аккредитация арбитражного управляющего и оператора электронной площадки в одной и той же СРО не является обязательной.

Лица, участвующие в деле, явку представителей не обеспечили.

Финансовый управляющий представила письменную позицию.

На основании статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело рассмотрено в отсутствие сторон.

Как установлено материалами дела, определением Арбитражного суда Костромской области от 10.09.2025 по настоящему делу требование ПАО «Совкомбанк» включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника Абрамовой (фамилия до смены – Филимонова) Марии Вячеславовны как обеспеченное залогом имущества должника - автомобиля марки KIA, модель: RIO, год выпуска: 2013г., идентификационный номер (VIN): Z94CC41BBER176396, регистрационный знак: Z94CC41BBER176396, регистрационный знак: O951TK44.

В адрес финансового управляющего от ПАО «Совкомбанк» поступило положение о порядке, сроках и условиях продажи предмета заложенного имущества должника.

У финансового управляющего имеются возражения относительно полученного Положения о торгах, а именно в отношении пункта 5.2: «Торги проводятся финансовым управляющим на электронной площадке – «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки - ООО «КУПЕЦЪ»), расположенной по адресу в сети Интернет - <https://bankrot.torggroup.org>. Для проведения торгов Финансовый управляющий заключает договор о проведении торгов с Оператором электронной площадки (ООО «КУПЕЦЪ»)».

Свое несогласие с необходимостью привлечения указанной электронной площадки финансовый управляющий мотивирует тем, что выбранная банком площадка не обеспечивает достаточной прозрачности и конкурентности, не является оптимальной для реализации имущества должника. Также указывает, что стоимость услуг электронной площадки, предложенной залоговым кредитором, завышена и не соответствует стоимости услуг организаций, оказывающих аналогичные услуги. Финансовый управляющий считает, что в качестве оператора торговой площадки необходимо привлечь электронную площадку АО «НИС», расположенную по адресу в сети Интернет — <https://nistr.ru/>, так как услуги указанной электронной площадки по цене более выгодные, чем услуги площадки, предложенной залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк». Кроме того финансовый управляющий указывает, что согласно опубликованному на официальном сайте Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» списку аккредитованных организаций при СРО электронная торговая площадка «ТоргГрупп», предложенная залоговым кредитором, не имеет аккредитации, данный факт является нарушением пункта 5.2.18 Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих», поскольку член саморегулируемой организации при исполнении им обязанностей арбитражного управляющего в деле о банкротстве обязан пользоваться услугами только организаций и лиц, аккредитованных при Союзе.

В представленном отзыве залоговый кредитор ПАО «Совкомбанк» указал, что именно конкурсный кредитор по обязательству, обеспеченному залогом имущества

должника, определяет порядок и условия проведения торгов, в том числе самостоятельно определяет оператора электронной торговой площадки, на которой проводятся торги. ООО «КупецЪ» - оператор электронной площадки «ТоргГрупп», является действующим членом является действующим членом СРО «Союз Торговых Электронных Площадок», имеет аккредитацию в СРО Крымского Союза профессиональных арбитражных управляющих «ЭКСПЕРТ» (<https://союз-эксперт.рф/akkreditaciya/45-organization-torgi.html>) и в СРО Саморегулируемая межрегиональная общественная организация "Ассоциация антикризисных управляющих" (<https://www.samro-samara.ru/organization/ooo-kupec>), что соответствует требованиям абзаца 9 части 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве об аккредитации оператора электронной площадки в саморегулируемой организации. Кроме того считает, что аккредитация арбитражного управляющего и оператора электронной площадки в одной и той же СРО не является обязательной.

По мнению ПАО «Совкомбанк», ООО «КупецЪ» полностью соответствует требованиям закона, а настоящий спор инициирован финансовым управляющим не в целях защиты интересов кредиторов, а исключительно по формальным и несостоятельным основаниям.

На рассмотрение суда переданы разногласия между залоговым кредитором и финансовым управляющим относительно определения порядка и условий проведения торгов.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, доводы лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 32 Закона о банкротстве, частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 1 статьи 60 Закона о банкротстве заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено настоящим Федеральным законом.

В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, и с учетом положений статьи 138 Закона о банкротстве.

Порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

В случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим в вопросах о порядке и об условиях проведения торгов по реализации предмета залога каждый из них вправе обратиться с заявлением о разрешении таких

разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве (пункт 4 статьи 138 Закона о банкротстве).

Соответствующие разногласия возникли между финансовым управляющим и залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк».

В силу пункта 1 статьи 213.1 Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан, не являющихся индивидуальными предпринимателями, регулируются параграфами 1.1 и 4 главы X Закона о банкротстве, а при отсутствии специальных правил, регламентирующих особенности банкротства этой категории должников - главами I - III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI Закона о банкротстве.

В составе имущества должника отдельно учитывается и подлежит обязательной оценке имущество, являющееся предметом залога (абзац второй пункта 2 статьи 131 Закона о банкротстве).

Из пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве следует, что продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 указанного Закона, с учетом положений статьи 138 названного Закона с особенностями, установленными данным пунктом. Начальная продажная цена предмета залога, порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества.

Аналогичное положение закреплено в абзаце четвертом пункта 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя» (далее - постановление Пленума №58), предусматривающем порядок рассмотрения такого заявления в соответствии со статьей 60 Закона о банкротстве.

Законом о банкротстве предусмотрено, что порядок и условия проведения торгов должны соответствовать целям конкурсного производства, принципам добросовестности и разумности, способствовать продаже имущества должника по наиболее высокой стоимости.

Цель процедуры конкурсного производства - максимально возможное погашение требований кредиторов. Удовлетворение осуществляется, в том числе за счет реализации имущества должника в пределах ограниченного срока, которая должна приводить к пополнению конкурсной массы, а не к ее расходованию без пополнения.

Основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам, а также, если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными (абзац шестой пункта 9 постановления Пленума № 58).

Залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк» предложена электронная площадка – «ТоргГрупп» (оператор электронной площадки - ООО «КУПЕЦЪ»), расположенная по адресу в сети Интернет - <https://bankrot.torggroup.org>.

Финансовым управляющим предложена аккредитованная электронная торговая площадка АО «Новые информационные сервисы» (далее - АО «НИС»),

расположенная по адресу в сети Интернет — <https://nistr.ru/>.

Согласно пункту 8 статьи 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов может выступать как арбитражный управляющий, так и привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, внешнего управляющего.

В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при привлечении специалистов арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, в том числе привлекать их лишь тогда, когда это является обоснованным, и предусматривать оплату их услуг по обоснованной цене.

Правила распределения денежных средств, вырученных от продажи заложенного имущества при несостоятельности физического лица - залогодателя, изложены в пункте 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве, в соответствии с которым восемьдесят процентов вырученных от продажи заложенного имущества средств подлежат направлению залоговому кредитору.

В силу абзаца третьего приведенного пункта десять процентов от вырученных средств направляются на погашение требований кредиторов должника первой и второй очереди, в случае недостаточности иного имущества гражданина для погашения указанных требований.

При отсутствии кредиторов первой и второй очереди (или при достаточности иного имущества для расчетов с ними) и при условии, что первоначальные восемьдесят процентов не покрыли полностью обеспеченное залогом требование, указанные десять процентов по смыслу абзацев пятого и шестого пункта 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве направляются на расчеты с залоговым кредитором.

Согласно абзацу четвертому пункта 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве оставшиеся денежные средства (далее - иные десять процентов) направляются на погашение судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения финансовому управляющему, расходов на оплату услуг лиц, привлеченных финансовым управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей, и расходов, связанных с реализацией предмета залога. Если после полного погашения этих расходов остались денежные средства, она направляются конкурсному кредитору; в случае, если его требования удовлетворены - в конкурсную массу.

Таким образом, если минимизировать судебные расходы на проведение торгов, в рассматриваемом случае (с учетом размера требований Банка) конкурсные кредиторы опосредованно получают удовлетворение своих требований путем уменьшения требования залогового кредитора, что несомненно влияет на их права и законные интересы.

Как указывает финансовый управляющий, между ней и оператором ЭТП «НИС» заключен договор с наличием у нее годового безлимитного абонемента на проведение торгов на электронной торговой площадке ЭТП «НИС», абонентская плата по которому уже оплачена финансовым управляющим, тогда как разовое участие на ЭТП ООО «КупецЪ» «ГоргГрупп» предусматривает взимание платы в размере 2,5% от цены реализованного имущества (лота) – в случае признания торгов состоявшимися (выбора победителя), а также в случае принятия решения Организатором торгов о заключении договора купли-продажи с единственным

участником торгов; 1 000 руб. - в случае если процедура торгов признана несостоявшейся (за исключением случая, если Организатором торгов принято решение о заключении договора купли-продажи с единственным участником торгов) или Организатором торгов принято решение об отмене процедуры торгов, размещенной на электронной площадке.

Таким образом, при реализации имущества по начальной цене в 820000 руб., определенной ПАО «Совкомбанк», на площадке, предложенной кредитором, абонентская плата составит 20500 рублей. Это дополнительные расходы, которых возможно избежать при проведении торгов на электронной площадке, предлагаемой финансовым управляющим.

Суд полагает, что в рассматриваемой ситуации отсутствует экономическая целесообразность привлечения в качестве организатора торгов площадки «ТоргГрупп» с выплатой вознаграждения в размере 2,5% от цены реализованного имущества.

Кроме того, на электронной площадке «ТоргГрупп» в настоящий момент минимальное количество действующих торгов: согласно статистике, опубликованной на ЭТП «ТоргГрупп», за время работы площадки с 2022 года на данной ЭТП проведено 240 торгов; привлечено минимальное число потенциальных покупателей, что повлияет на сроки и возможность реализации имущества должника.

ЭТП НИС входит в перечень аккредитованных электронных торговых площадок, утверждённый распоряжением Минэкономразвития России в соответствии с пунктом 4 статьи 110 и статьей 139 Закона № 127-ФЗ. Площадка зарегистрирована в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (ЕФРСБ) и имеет право проводить торги по реализации имущества в делах о банкротстве. Проведение торгов с применением площадки НИС обеспечит более широкий охват потенциальных участников, более конкурентную среду, и, следовательно, большую вероятность реализации имущества по максимально возможной цене, что соответствует требованиям законодательства и целям процедуры реализации имущества согласно статьям 110 и 139.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Доказательств иного материалы дела не содержат.

С учетом изложенного суд приходит к выводу об отсутствии в материалах дела достаточного обоснования, подтверждающего в совокупности экономическую целесообразность использования услуг ООО «КУПЕЦЪ» как организатора торгов и электронной площадки.

Рассмотрев довод финансового управляющего о том, что член саморегулируемой организации при исполнении им обязанностей арбитражного управляющего в деле о банкротстве обязан пользоваться услугами только организаций и лиц, аккредитованных при его саморегулируемой организации, а предложенная кредитором электронная торговая площадка «ТоргГрупп» не имеет аккредитации в СРО «ГАУ», данный факт является нарушением пункта 5.2.18 Устава Союз и будет являться основанием для привлечения арбитражного управляющего к ответственности, суд приходит к следующему выводу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве привлекаемые арбитражным управляющим в соответствии с настоящим Федеральным законом для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных

бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам. При проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества. При этом Закон о банкротстве не содержит обязательного условия относительно назначения в качестве оператора электронной площадки только лица, аккредитованного в том СРО, членом которого является управляющий.

Однако в рассматриваемом случае, как пояснил финансовый управляющий должника, она является членом Союза «Саморегулируемая организация «Гильдия арбитражных управляющих» и обязана соблюдать условия членства в данной саморегулируемой организации. За нарушения условий членства в отношении арбитражного управляющего предусмотрена дисциплинарная ответственность, в том числе посредством наложения штрафа.

Электронная торговая площадка ООО «КУПЕЦЪ» не является аккредитованной площадкой при СРО финансового управляющего Банучян А.Р.

В случае если в соответствии с [Законом](#) о банкротстве привлечение арбитражным управляющим иных лиц для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве является обязательным, арбитражный управляющий обязан привлекать на договорной основе аккредитованных саморегулируемой организацией арбитражных управляющих лиц с оплатой их деятельности в соответствии со [статьей 20.7](#) названного Закона ([абзац 10 пункта 2 статьи 20.3](#) Закона о банкротстве).

Из приведенных положений законодательства усматривается, что во исполнение своих обязанностей саморегулируемая организация вправе устанавливать условия к участникам о наличии членства в саморегулируемой организации, область регулирования которой соотносится с результатом требуемых работ (услуг), в частности, требование об аккредитации третьих лиц, привлекаемых ее членами - арбитражными управляющими.

При этом законодательство о банкротстве не устанавливает такого правила, при котором лицам, привлекаемым арбитражными управляющими для целей процедур банкротства, например, электронным торговым площадкам, достаточно получить аккредитацию в любой саморегулируемой организации арбитражных управляющих, чтобы иметь возможность оказывать свои услуги, о чем фактически ставит вопрос антимонопольный орган.

Положения [абзаца 9 пункта 1](#) и [абзаца 10 пункта 2 статьи 20.3](#) Закона о банкротстве свидетельствуют о возможности установления саморегулируемой организацией к привлекаемым арбитражным управляющим лицам требования об аккредитации той саморегулируемой организацией, членом которой является арбитражный управляющий, привлекающий этих лиц.

Данное требование предопределяется необходимостью обеспечения эффективного контроля со стороны саморегулируемых организаций арбитражных управляющих за действиями своих членов, с учетом того, что в силу [статьи 25.1](#) Закона о банкротстве с саморегулируемой организации могут быть взысканы компенсационные выплаты в связи с возмещением убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него

обязанностей (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 05.11.2025 N 305-ЭС25-1663 по делу N А40-232008/2023).

Таким образом, в рассматриваемом случае ПАО «Совкомбанк» не представило доказательства того, что реализация залогового имущества на площадке, предложенной финансовым управляющим, может негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам.

Какие-либо доказательства наличия у ООО «КупецЪ» - оператор электронной площадки «ТоргГрупп» эксклюзивных (недоступных иным потенциальным организаторам) возможностей осуществить какие-либо действия по поиску и привлечению покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества, не представлены.

По смыслу действующего законодательства, целью проведения торгов является продажа имущества должника для пополнения конкурсной массы денежными средствами, а утверждаемое положение о продаже должно обеспечивать реализацию имущества должника по наиболее высокой цене, а также минимизацию расходов на проведение торгов. Электронная торговая площадка «НИС», выбранная финансовым управляющим для проведения торгов, соответствует требованиям законодательства, не является заинтересованным лицом по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам, аккредитована.

Доказательства того, что проведение торгов на электронной площадке, выбранной финансовым управляющим, может негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи имущества либо направлены на и ограничение свободного доступа к торгам, судам не представлено.

При этом суд учитывает, что привлечение торговой площадки, не аккредитованной при СРО, членом которой является арбитражный управляющий, может повлечь негативные последствия в виде признания действий такого арбитражного управляющего нарушающими положение о членстве в СРО.

Следовательно, заявление финансового управляющего об урегулировании разногласий подлежит удовлетворению, а положение о продаже предмета залога подлежит утверждению с учетом заявленной финансовым управляющим электронной площадки.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 60 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Разрешить разногласия между залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк» и финансовым управляющим Банучян Анной Романовной в части выбора электронной торговой площадки для проведения торгов имуществом должника Абрамовой (Филимоновой) Марии Вячеславовны.

Внести в Положение о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога - имущества должника Абрамовой (Филимоновой) Марии Вячеславовны следующее изменение: пункт 5.2. «Торги проводятся финансовым управляющим на аккредитованной электронной торговой площадке - АО «Новые информационные сервисы» (АО «НИС»), расположенной по адресу в сети Интернет — <https://nistp.ru/>».

Определение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Костромской области в месячный срок со дня его вынесения.

Судья

А.Э. Каштанова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 07.04.2025 11:06:47
Кому выдана Каштанова Анастасия Эдуардовна