



14020011971824

66_31378681

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва
01 марта 2022г.

Дело № А40-90941/2019-66-97

Резолютивная часть определения объявлена 26 января 2022г.
Определение изготовлено в полном объеме 01 марта 2022г.

Арбитражный суд города Москвы в составе:
председательствующего - судьи Пешехоновой А.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Магомедовой А.А.,
рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению Общества с ограниченной ответственностью «КС-Дилинг» о признании несостоятельным (банкротом) Общества с ограниченной ответственностью «Аксис Консалтинг» (ОГРН 1027700195093, ИНН 7715244583),
с участием: представитель Хартманн А.Н. – Соколов Е.Д. (паспорт, доверенность от 27.09.2021); представитель Хартманн Н.Н. – Махрова М.А. (паспорт, доверенность от 22.09.2021); представитель уполномоченного органа – Бармин А.А. (паспорт, доверенность от 13.01.2022); представитель ООО «СИТРАС» - Ершов О.Г. (паспорт, доверенность от 19.11.2021); представитель конкурсного управляющего – Жердев Д.Е. (удостоверение, доверенность от 11.05.2021)

Установил: 09.04.2019г. (согласно штампа канцелярии) в Арбитражный суд города Москвы поступило заявление Общества с ограниченной ответственностью «КС-Дилинг» о признании несостоятельным (банкротом) Общества с ограниченной ответственностью «Аксис Консалтинг» (ОГРН 1027700195093, ИНН 7715244583).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21.06.2019г. принято к производству заявление ООО «КС-Дилинг» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Аксис Консалтинг» (ОГРН 1027700195093, ИНН 7715244583), возбуждено производство по делу № А40-90941/2019-66-97.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 30.08.2019г. в отношении должника ООО «Аксис Консалтинг» (ОГРН 1027700195093, ИНН 7715244583) введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Парфёнов Олег Александрович (ИНН 352524439938, 10160 – регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих, адрес для направления корреспонденции: 160000, Вологодская

область, г. Вологда, ул. Гагарина, д.11а, оф.1), являющийся членом Ассоциации СРО «МЦПУ» (ИНН 7743069037, ОГРН 1027743016652, г. Москва, пер. Б. Тишинский, д. 38").

Сообщение о введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 162 от 07.09.2019г.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.09.2020 по делу №А40-90941/2019-66-97 в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Аксис Консалтинг» (ИНН 7715244583, ОГРН 1027700195093, 119530, г. Москва, шоссе Очаковское, дом 28, строение 2, комн. 11, пом. III, эт. 3) введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Парфёнов Олег Александрович (ИНН 352524439938, 10160 – регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих, адрес для направления корреспонденции: 160000, Вологодская область, г. Вологда, ул. Гагарина, д.11а, оф.1), являющийся членом Ассоциации СРО «МЦПУ» (ИНН 7743069037, ОГРН 1027743016652, г. Москва, пер. Б. Тишинский, д. 38").

В настоящем судебном заседании подлежит рассмотрению заявление конкурсного управляющего должника ООО «Аксис Консалтинг» Парфенова О.А. о признании недействительными сделки по перечислению денежных средств в качестве беспроцентного займа в пользу Хартманн Натальи Николаевны в размере 4 200 000,00 рублей и 500 000,00 рублей и применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.07.2021г. привлечены к участию в обособленном споре в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, Хартманн Аксель Нильс и финансовый управляющий Хартманн А.Н. Дронов О.В.

В судебном заседании представитель Харманна А.Н. ходатайствовал об отложении рассмотрения дела до рассмотрения апелляционной жалобы по делу № А40-233232/19.

Представитель конкурсного управляющего против удовлетворения ходатайства об отложении возражал, пояснил, что данный спор не имеет отношения к настоящему делу.

Представитель ООО «СИТРАС» против удовлетворения ходатайства об отложении возражал.

Представитель Хартманн Н.Н. поддержала заявленное ходатайство об отложении судебного заседания.

Протокольным определением от 26.01.2022г. суд определил рассмотреть заявленное ходатайство после того, как будут заслушаны мнения лиц, участвующих в деле, по существу спора.

Представитель конкурсного управляющего суда поддержал доводы, изложенные в заявлении об оспаривании сделки.

Представитель ООО «СИТРАС» поддержал позицию конкурсного управляющего должника.

Представитель Хартманн Н.Н. против удовлетворения заявления об оспаривании сделки возражала.

Представитель Харманн А.Н. против удовлетворения заявления об оспаривании сделки возражал.

Изучив материалы дела, представленные документы, заслушав мнения лиц, участвующих в деле, суд приходит к следующим выводам.

Согласно ст. 223 АПК РФ, ст. 32 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В соответствии с п.1 ст. 61.8. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Рассмотрев заявленное ходатайство об отложении, суд не находит оснований для его удовлетворения, поскольку в дело представлено достаточно доказательств для рассмотрения спора, заявленные причины отложения не имеют отношения к настоящему спору.

В ходе процедуры конкурсного производства управляющим было установлено перечисление со счета Должника № 40702810702660001535 в АО «Альфа-Банк» в пользу Хартманн Натальи Николаевны денежных средств в качестве предоставления займов, а именно:

26.12.2017 - 4 200 000,00 руб. с назначением платежа по договору процентного займа 25122017-АК/НХ от 25.12.2017;

26.12.2017 - 500 000,00 руб. с назначением платежа по договору процентного займа 25122017-АК/НХ от 25.12.2017.

Указанные Договоры беспроцентного займа конкурсному управляющему не переданы. Также отсутствуют документы, подтверждающие встречное исполнение обязательства, как в натуральном, так и в денежном выражении. До настоящего времени денежные средства ответчиком не возвращены.

В адрес Хартаман Н.Н. от ООО «Аксис Консалтинг» 11.01.2021 была направлена претензия о погашении задолженности в досудебном порядке. Претензия оставлена без ответа, ответчиком сумма займа не возвращена.

Заявление о признании должника ООО «Аксис Консалтинг» банкротом принято судом к производству 21.06.2019, оспариваемые сделки были совершены 26.12.2017, т.е. в трехлетний период, предшествующий возбуждению дела о банкротстве, т.е. в период подозрительности, предусмотренный п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Денежные средства были предоставлены Ответчику без взимания какой-либо платы за их использование. Таким образом, какое-либо встречное исполнение со стороны Ответчика по оспариваемым сделкам отсутствует.

На момент осуществления оспариваемых сделок должником уже были прекращены исполнения обязательств, так в частности:

- заработная плата Наумову Алексею Михайловичу не выплачивалась с 01.12.2017 (за декабрь 220г.р.), что подтверждено решением Никулинского районного суда города Москвы от 23.11.2018.

Кроме того, согласно сведениям ИФНС России № 29 по г. Москве, Должником последняя отчетность была предоставлена за 2017 год, за последующие годы отчетность не предоставлялась, т.е. Должником была прекращена хозяйственная деятельность с 2018 года, т.е. сразу после совершения оспариваемых сделок, что говорит о кризисном финансовом положении Должника, приведшем к невозможности осуществления дальнейшей деятельности, в период совершения оспариваемых сделок.

Также согласно заявлению налогового органа о включении в реестр требований кредиторов у Должника имеется задолженность

- по НДФЛ за 4 квартал 2017 года, 2018 год
- по страховым взносам на ОПФ за 2017-2018 гг.;
- по страховым взносам на ОМС за 2017-2018гг.
- по транспортному налогу за 1 квартал 2018.

Кроме того, у Должника на момент совершения оспариваемой сделки имелись обязательства перед кредитором и заявителем по делу о банкротстве - ООО «КС Дилинг», договор оказания услуг/выполнения работ от 19.12.2017.

19.12.2017 г. между ООО «КС-Дилинг» и ООО «Аксис Консалтинг» заключен договор оказания услуг/выполнения работ (в редакции Дополнительных соглашений No1 от 15.01.2018г., No2 от 22.01.2018г. к договору), согласно которому Исполнитель обязался по заданию Заказчика оказывать услуги, предусмотренные Приложением No1 к настоящему договору, а Заказчик обязался принять и оплатить услуги в порядке и на условиях, предусмотренных Договором.

На дату совершения оспариваемой сделки, в рамках, принятых на себя по Договору обязательств, Заказчиком на расчетный счет Исполнителя были перечислены денежные средства в размере 12 000 000 рублей - сумма авансового платежа, предусмотренного п. 4.2 Договора, по платежному поручению No 4857 от 22.12.2017 (указанные документы стали

основанием для включения в реестр требований кредиторов должника требований заявителя).

Однако Должник к оказанию услуг по договору так и не приступил. Вместо этого часть полученных денежных средств перечислил в пользу Ответчика по оспариваемой сделке.

Таким образом, на момент совершения оспариваемой сделки у Должника имелся значительный размер обязательств перед иными кредиторами, которые не могли быть покрыты за счет его имущества. Как установлено в результате инвентаризации имущество Должника, в собственности Должника только транспортное средство Ауди Q7 2015 г.в., VIN WAUZZZ4V3GD023304.

Таким образом, по мнению конкурсного управляющего должника, оспариваемая сделка совершена исключительно с намерением вывести денежные средства со счета Должника с целью причинения вреда кредиторам путем недопущения их взыскания и без акцептного списания в счет погашения задолженности.

Ответчик - Хартманн Наталья Николаевна является супругой бывшего руководителя и единственного учредителя ООО «Аксис Консалтинг», следовательно, лицом заинтересованным по отношению к Должнику. Таким образом, второй стороне сделок - было известно о признаках неплатёжеспособности ООО «Аксис Консалтинг».

В результате совершения оспариваемых сделок Должника был причинен вред имущественным правам кредиторов, поскольку они привели к безвозмездному и безвозвратному отчуждению денежных средств и, как следствие уменьшению конкурсной массы в общем размере 4 700 000,00 руб. и соответственно к утрате кредиторами возможности удовлетворить свои требования соразмерно в определенной части.

Совокупность изложенных обстоятельств, по мнению конкурсного управляющего должника, свидетельствует о недействительности сделок Должника - предоставление денежных средств в качестве беспроцентного займа на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

Также, конкурсный управляющий считает, что обстоятельства совершения оспариваемых сделок указывают на очевидное отклонение действий сторон от добросовестного поведения.

Как уже отмечалось ранее, никакого встречного исполнения за полученные денежные средства Ответчиком предоставлено не было. Кроме того, Должником в результате оспариваемых сделок были фактически утрачены денежные средства.

Таким образом, оспариваемые сделки были совершены на экономически невыгодных для Должника условиях в период и без того кризисного финансового положения.

ООО «Аксис Консалтинг» относится к коммерческим организациям, основной целью которых является извлечение прибыли из своей деятельности, как следует из устава общества, предоставление денежных средств в виде займов не относится к основной деятельности должника.

Учитывая наличие финансовых сложностей у должника на момент заключения оспариваемых сделок, исходя из принципа разумности и целесообразности, предоставление займов должно было способствовать получению какой-либо прибыли для должника, например, в виде процентов за пользование денежными средствами. Однако в результате совершенных сделок ООО «Аксис Консалтинг» были необоснованно, в отсутствие оплаты отчуждены денежные средства.

Исходя из изложенного, по мнению конкурсного управляющего должника, следует, что оспариваемые сделки не были направлены на реализацию нормальных экономических интересов должника и заключены в отсутствие какой-либо связи с хозяйственной деятельностью должника, получением реальной для него выгоды. Учитывая изложенное, действия сторон при заключении сделок и фактические обстоятельства, имевшие место при предоставлении денежных средств, отсутствие экономической выгоды для должника при заключении оспариваемых сделок, говорят о направленности сделок на вывод активов должника с целью причинения вреда кредиторам.

Также о намерении вывести с предприятия Должника денежные средства свидетельствует и последующее незамедлительно прекращение деятельности Должника. Т.е. фактически денежные средства были перечислены на аффилированное лицо перед прекращением деятельности с целью избежать взыскания их в пользу кредиторов.

За несколько дней до совершения оспариваемой сделки (26.12.2017) Должником был получен аванс по договору оказания услуг от ООО «КС Диллинг», который и был частично перечислен в пользу Хартманн Н.Н.

Также денежные средства выводились Должником со счета путем перечисления денежных средств по договорам займов непосредственно бывшему руководителю Должника на общую сумму 37 025 650,14 руб. за 2017 год и 1 квартал 2018, в том числе из средств полученных в качестве аванса от ООО «КС Диллинг» в пользу Хартмана А.Н. перечислено 4 000 000,00 руб. - 22.12.2017.

О недобросовестности сторон сделки, по мнению конкурсного управляющего, свидетельствует и то, что до настоящего времени ответчиком не было произведено ни одного платежа в счет погашения задолженности полностью или в части. При этом Должником не принимались меры по ее возврату: претензионная и исковая работа.

В настоящем случае, учитывая заинтересованность Ответчика к Должнику, наличие значительного размера обязательств у последнего, а также факт прекращения деятельности Общества сразу после совершения перечисления денежных средств по оспариваемым сделкам, по мнению конкурсного управляющего, свидетельствует о том, что в действительности при перечислении денежных средств стороны сделок не имели намерения предоставления займа с последующим возвратом денежных средств, а преследовали цель вывода денежных средств с подконтрольного предприятия с целью уклонения от исполнения существующих обязательств. Фактически Должником было осуществлено дарение денежных средств в пользу супруги его руководителя и учредителя.

Также о притворности сделок свидетельствует тот факт, что на протяжении всего последующего периода до настоящего времени со стороны Ответчика не осуществлялось никакого погашения имеющейся задолженности (хотя бы частичного), а со стороны ООО «Аксис Консалтинг» не предпринимались никакие меры к возврату денежных средств, не велась даже претензионная работа. Указанное свидетельствует об отсутствии реального намерения стороны возвратить перечисленные денежные средства как того предполагает предоставление займа.

При указанных обстоятельствах конкурсный управляющий должника просит суд признать недействительной сделку по перечислению денежных средств в качестве предоставления беспроцентного займа Хартманн Наталье Николаевне, в том числе: 26.12.2017 - 4 200 000,00 руб. с назначением платежа по договору процентного займа 25122017-АК/НХ от 25.12.2017; 26.12.2017 - 500 000,00 руб. с назначением платежа по договору процентного займа 25122017-АК/НХ от 25.12.2017 на основании ст. 61.2. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и ст.ст. 10, 168, 170 ГК РФ.

В соответствии с п. 1 ст. 61.1. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

Согласно ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.

В соответствии с п. 1 ст. 61.2. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки

(подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. п. 8 и 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

На основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

Судам необходимо учитывать, что по правилам упомянутой нормы могут оспариваться только сделки, в принципе или обычно предусматривающие встречное исполнение; сделки же, в предмет которых в принципе не входит встречное исполнение (например, договор дарения) или обычно его не предусматривающие (например, договор поручительства или залога), не могут оспариваться на основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, но могут оспариваться на основании пункта 2 этой статьи.

При определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Оспариваемые сделки – перечисления денежных средств 26.12.2017г. в пользу Хартманн Н.Н. - совершены в течение трех лет до принятия заявления о признании ООО «Аксис Консалтинг» несостоятельным (банкротом) (21.06.2019г.).

Поскольку оспариваемые сделки совершены более чем за один год до даты принятия Арбитражным судом города Москвы заявления о несостоятельности (банкротстве) ООО «Аксис Консалтинг», они не могут быть оспорены на основании п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с п. 2 ст. 61.2. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред

имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. п. 5, 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

В обоснование своей позиции по спору конкурсный управляющий ссылается на следующие обстоятельства: перечисление ответчику денежных средств уменьшило размер

имущества должника, что предполагает наличие цели причинения вреда имущественным правам кредиторов должника; ответчик как заинтересованное лицо по отношению к должнику знал, что передача денежных средств может привести к причинению вреда имущественным правам кредиторов в случае возбуждения в отношении должника процедуры несостоятельности (банкротства); имелась заинтересованность сторон сделки по отношению друг к другу; оспариваемые сделки совершены безвозмездно в условиях неплатежеспособности и недостаточности имущества должника.

На момент совершения оспариваемых сделок у должника уже имелись неисполненные обязательства перед Наумовым Алексеем Михайловичем по заработной плате с 01.12.2017 (за декабрь 220г.р.), что подтверждено решением Никулинского районного суда города Москвы от 23.11.2018.

Кроме того, согласно сведениям ИФНС России № 29 по г. Москве, Должником последняя отчетность была предоставлена за 2017 год, за последующие годы отчетность не предоставлялась, т.е. Должником была прекращена хозяйственная деятельность с 2018 года, т.е. сразу после совершения оспариваемых сделок, что говорит о кризисном финансовом положении Должника, приведшем к невозможности осуществления дальнейшей деятельности, в период совершения оспариваемых сделок.

Также согласно заявлению налогового органа о включении в реестр требований кредиторов у Должника имеется задолженность

- по НДФЛ за 4 квартал 2017 года, 2018 год
- по страховым взносам на ОПФ за 2017-2018 гг.;
- по страховым взносам на ОМС за 2017-2018гг.
- по транспортному налогу за 1 квартал 2018.

Кроме того, у Должника на момент совершения оспариваемой сделки имелись обязательства перед кредитором и заявителем по делу о банкротстве - ООО «КС Дилинг», договор оказания услуг/выполнения работ от 19.12.2017.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что на даты совершения оспариваемых сделок у должника ООО «Аксис Консалтинг» уже возник признак неплатежеспособности.

Между тем, в условиях неплатежеспособности и недостаточности имущества должником были совершены оспариваемые перечисления денежных средств, в результате которых из собственности должника выбыли денежные средства в общем размере 4 700 000 рублей.

Согласно отзыву Хартманн Н.Н. между Должником и Хартманн Н.Н. был заключён Договор процентного займа 25122017-АК/НХ от 25.12.2017 г., во исполнение которого Должником 26.12.2017 г. были перечислены денежные средства в общей сумме 4 700 000 руб.

Договор предусматривал обязанность Хартманн Н.Н. возвратить сумму займа и проценты за пользование займом в размере 7,5% годовых не позднее 24.12.2019 г.

По Соглашению об уступке прав (требований) от 03.04.2018 г., заключённому между Хартманном А.Н. и Хартманн Н.Н. к Хартманн Н.Н. в полном объёме перешли права (требования) к Должнику, вытекающие из векселя:

Векселедатель	Номер	Сумма	Дата и место составления	Процентная ставка	Сумма начисленных процентов	НДФЛ с суммы процентов
ООО «АксиС Консалтинг»	АК00005	6 500 000.00	31.12.2014 года г. Москва	5%	1 057 808.22	137 515.07

В соответствии с Соглашением о зачёте взаимных требований от 03.04.2018 г., заключённому между Хартманн Н.Н. и Должником:

- Хартманн Н.Н. предъявила вышеуказанный вексель, задолженность по которому составляла 7 420 293 руб. 15 коп., к оплате.

- Задолженность Хартманн Н.Н. перед Должником по Договору составляла 4 796 472 руб. 60 коп., из которых - 4 700 000 руб. - основной долг, 96 472 руб. 60 коп. - проценты за пользование займом.

- Взаимные требования на сумму 4 796 472 руб. 60 коп. были зачтены, у Должника остались непогашенные обязательства перед Хартманн Н.Н. в размере 2 623 820 руб. 55 коп.

В соответствии со ст. 410 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. В случаях, предусмотренных законом, допускается зачет встречного однородного требования, срок которого не наступил. Для зачета достаточно заявления одной стороны.

Таким образом, задолженность по Договору погашена Хартманн Н.Н. в полном объеме.

Конкурсным управляющим не представлено доказательств того, что целью заключения Договора являлось причинение вреда кредиторам и в результате исполнения Договора им был причинен вред.

В заявлении Конкурсный управляющий указывает, что Договор заключен в период подозрительности, встречное предоставление по Договору не предусмотрено, на момент его заключения у Должника имелись неисполненные обязательства, для исполнения которых стоимости принадлежащего ему имущества недостаточно.

По мнению Хартманн Н.Н., Договор не является безвозмездным

П. 1.2 Договора предусматривает обязанность Хартманн Н.Н. возвратить переданные по Договору денежные средства, а также начисление процентов за пользование займом. Следовательно, Договор предусматривает встречное исполнение. При этом, как указано ранее, задолженность погашена в полном объеме.

Согласно сложившейся судебной практике (например, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 02.04.2021 г. по делу № А40-205601/2019, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.11.2020 г. по делу № А40-134124/2017, Постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.11.2020 г. по делу № А40-133306/2017 и др.), возврат Должнику переданных им денежных средств или погашение обязательств перед Должником зачетом требований к Должнику указывает на отсутствие факта причинения вреда кредиторам, то есть, на недопустимость признания сделки по передаче денежных средств недействительной на основании п.2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

На момент заключения Договора и Соглашения у Должника отсутствовали признаки неплатёжеспособности

Согласно Решению Арбитражного суда г. Москвы от 22.11.2018 г. по делу № А40-161285/18, услуги по договору оказания услуг/выполнения работ от 19.12.2017г., заключенному между Должником и ООО «КС-Дилинг», оказывались по состоянию на 02.04.2018 г., указанный договор расторгнут 04.05.2018 г., обязанность по возврату неотработанного аванса возникает с даты расторжения договора, следовательно, на момент заключения оспариваемого Договора, равно как и Соглашения о зачёте, у Должника отсутствовали неисполненные обязательства перед ООО «КС-Дилинг».

В соответствии со ст. 363 НК РФ налог подлежит уплате налогоплательщиками-организациями в срок не позднее 1 марта года, следующего за истекшим налоговым периодом. Авансовые платежи по налогу подлежат уплате налогоплательщиками-организациями в срок не позднее последнего числа месяца, следующего за истекшим отчетным периодом, то есть, 25.12.2017 г. и 03.04.2018 г. обязанность по уплате транспортного налога за 1 квартал 2018 г. отсутствовала.

При этом, как следует из объявлений, размещённых на сайте <https://www.avito.ru/> рыночная стоимость принадлежащего Должнику автомобиля составляет около 3 200 000 руб.

Согласно приложенной к заявлению выписке по банковскому счёту Должника в период с 08.11.2017 г. по 25.12.2017 г., помимо денежных средств от ООО «КС-Дилинг»,

Должник получил денежные средства от ООО «ИММОШАН», ООО «ВЕНЕРА-ТРЕЙД», АО «МСК ЭНЕРГО», Хартманна А.Н. на общую сумму 17 723 159 руб. 87 коп.

Следовательно, вопреки указанному в заявлении о признании Сделки недействительной, на момент заключения Договора и Соглашения о зачёте у Должника имелось достаточно денежных средств и имущества для погашения требований кредиторов, денежные средства, полученные от ООО «КС-Дилинг» были не единственным источником для выдачи займа.

Кроме того, не соответствует действительности довод Конкурсного управляющего о том, что сразу после выдачи займа Должник прекратил свою деятельность. В соответствии с приложенной к заявлению выпиской по банковскому счёту Должника в период с 25.12.2017 г. по 02.11.2018 г. на его счёт поступили денежные средства в размере 13 640 449 руб. 07 коп., в том числе оплата за услуги, оказанные после 25.12.2017 г. (например, перечисление от ООО «ВЕНЕРА-ТРЕЙД» с назначением платежа «ДОГ. ОКАЗАНИЯ УСЛУГ № 25042017 ОТ 25.04.2017 ЗА ЯНВАРЬ 2018», от ООО «ИММОШАН» с назначением платежа «Расчет за ИНВ Работы\Услуги по счетам N-9 от 01.03.18» и др.). Также из указанной выписки следует, что работникам Должника после заключения оспариваемого договора выплачивалась заработная плата.

Из изложенного следует, что выдача займа не была направлена на вывод денежных средств, так как после выдачи данного займа Должник почти год продолжал активную предпринимательскую деятельность: оказывал услуги, выплачивал заработную плату сотрудникам, исполнял иные обязательства.

Таким образом, заключение оспариваемого Договора не причинило вреда кредиторам, так как на момент его заключения у Должника была возможность погасить имеющиеся обязательства, сам договор является возмездным, задолженность по нему полностью погашена. Соответственно, отсутствовала и цель причинения вреда кредиторам - на момент заключения Договора к Должнику не были предъявлены какие-либо требования. Следовательно, перечисления не могут быть признаны недействительными на основании п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, так как не доказаны все обстоятельства, перечисленные в п. 5 Постановления Пленума ВС РФ № 63 от 23.12.2010 г.

В обоснование заявленных требований Конкурсный управляющий ссылается на неравноценное встречное исполнение и цель причинения вреда кредиторам, то есть на основания, предусмотренные п. 1 и 2 ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Наличия в Договоре дефектов, не предусмотренных указанными пунктами, в материалы дела не представлено.

Следовательно, Конкурсный управляющий не вправе требовать признания перечислений по Договору недействительными на основании ст. 10, 168 ГК РФ.

Конкурсный управляющий указывает, что Договор прикрывает сделку дарения денежных средств, в связи с чем является притворной сделкой.

В соответствии с п. 1 ст. 572 ГК РФ по договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом.

Из данной нормы следует, что основным условием классификации отношений сторон сделки как дарения является безвозмездность передачи вещи.

Как было указано выше, оспариваемый Договор предусматривает обязанность Хартманн Н.Н. возвратить полученные денежные средства и уплатить проценты за пользование ими, в настоящее время Договор исполнен обеими сторонами, заёмные денежные средства возвращены Должнику.

Таким образом, Конкурсным управляющим не представлено каких-либо доказательств того, что Договор предусматривает безвозмездную передачу денежных средств. При этом заём погашен в полном объёме, из чего следует, что Договор являлся именно договором займа, а не дарением.

Представленные в материалы дела копии Соглашения об уступке от 03.04.2018 г. и Соглашения о зачёте от 03.04.2018 г. заверены представителем Ответчика. Участниками дела не представлены какие-либо доказательства, опровергающие содержание данных документов, об их фальсификации не заявлено. Следовательно, вышеуказанные копии являются надлежащим доказательством.

При этом Хартманн Н.Н. не может представить выписки по иным банковским счетам Должника, его бухгалтерскую документацию, доказательства зачисления денежных средств на счёт Должника в счёт оплаты векселя, так как она не является сотрудником Должника и не имеет доступа к его документации.

Полученные Хартманн Н.Н. денежные средства и права требования по векселю не являлись совместно нажитым имуществом

Между Хартманн Н.Н. и Хартманн А.Н. заключён брачный договор от 12.09.2012 г. Согласно п. 2.2. Брачного договора супруги не несут ответственности по финансовым обязательствам друг друга.

Следовательно, задолженность Хартманн Н.Н. перед Должником являлась её личным обязательством, имущество, полученное по Договору займа и Соглашению об уступке от 03.04.2018 г. не является совместным.

Учитывая то, что Хартманн А.Н. ведёт предпринимательскую деятельность, то есть деятельность, связанную с финансовыми рисками, раздел имущества и обязательств супругов является разумным и добросовестным поведением, обеспечивающим соблюдение прав Хартманн Н.Н., не связанной с предпринимательской деятельностью своего супруга.

Все требования кредиторов Должника возникли после заключения Договора займа.

ООО «Ситрас» в своей позиции по спору указывало, что в связи с непредоставлением руководителем Должника бухгалтерской документации невозможно установить точный размер требований кредиторов на момент заключения Договора займа.

Вместе с тем конкурсное производство в отношении Должника введено 14.09.2020 г., то есть, предусмотренный п. 1 ст. 142 Закона о банкротстве истёк. Следовательно, на настоящий момент известны все лица, перед которыми у Должника имеется задолженность.

При этом из определений о включении в реестр требований кредиторов следует, что все заявленные требования возникли после заключения Договора займа, то есть на момент его заключения у Должника отсутствовали признаки неплатёжеспособности.

Вопреки доводам ООО «Ситрас» отсутствие выписок по другим банковским счетам Должника не может указывать на наличие у него признаков неплатёжеспособности. Согласно выписке по банковскому счёту, представленной конкурсным управляющим, в период с 8.11.2017 г. по 25.12.2017 г., помимо денежных средств от ООО «КС-Дилинг», получил денежные средства на общую сумму 17 723 159 руб. 87 коп., в период с 25.12.2017 г. по 02.11.2018 г. - на сумму 13 640 449 руб. 07 коп. Выписки по другим счетам могут только увеличить размер денежных средств, находящийся в распоряжении Должника на момент заключения займа, а не уменьшить его.

Из изложенного следует, что на момент заключения Договора Должник не обладал признаками неплатёжеспособности и/или недостаточности имущества.

Конкурсный управляющий и ООО «Ситрас» полагают, что отсутствие претензионной работы по возврату займа свидетельствует о его недействительности.

Согласно п. 2.2. Договора срок возврата займа - 24.12.2019 г. Соглашение о зачёте заключено 03.04.2018 г.

Таким образом, отсутствие претензионной работы по возврату займа не свидетельствует о недействительности сделки, так как заём был погашен досрочно.

Как было указано Хартманн Н.Н., между ней и Хартманном А.Н. заключён брачный договор, предусматривающий отдельный режим собственности супругов.

Данный договор заключён с целью разграничения активов Хартманна А.Н., занимающегося связанной с риском предпринимательской деятельностью и Хартманн Н.Н., не имеющей отношения к такой деятельности.

Следовательно, и заёмные отношения между Хартманн Н.Н. и Должником, и Соглашения от 03.04.2018 г. не имеют отношения к нуждам семьи, заключены в рамках обеспечения личной потребности Хартманн Н.Н. в денежных средствах и последующего погашения возникшей задолженности.

При этом в Дополнительном соглашении от 27.11.2018 г. отсутствуют условия, согласно которым заёмные денежные средства можно признать общим имуществом супругов, в связи с чем данное Дополнительное соглашение не имеет значения для рассмотрения настоящего дела.

Также несостоятельны доводы ООО «Ситрас» о возможном расторжении брачного договора или наличии иных дополнительных соглашений к нему. Данный довод носит исключительно предположительный характер и не подтверждён какими-либо доказательствами. И сам брачный договор и дополнительное соглашение к нему нотариально удостоверены, из чего следует, что их подлинность можно опровергнуть только получив ответ от нотариуса, что он не удостоверял данные документы. Такого ответа ООО «Ситрас» не представлено, из чего следует, что брачный договор является -Действующим.

Кроме того, необходимо отметить, что брачный договор заключён значительно раньше, чем возникли признаки неплатёжеспособности Должника и Хартманна А.Н., следовательно, вопреки доводам ООО «Ситрас», Хартманн А.Н. не был обязан уведомлять кого-либо о заключении брачного договора.

Вопреки доводам ООО «Ситрас» наличие ранее заключённых брачных договоров не свидетельствует о наличии общего режима имущества супругов и их намерении уклониться от погашения задолженности. Все брачные договоры заключены в период с 2003 г. по 2012 г., то есть, задолго до возникновения задолженности и предусматривали отдельный режим собственности супругов, из чего следует, что на всём протяжении брака супруги вели финансовые дела независимо друг от друга.

Хартманн Н.Н. представила все имеющиеся отношение к настоящему спору документы, которые у неё были.

При этом доводы ООО «Ситрас» об общности экономических интересов супругов не соответствуют действительности:

ООО «Гутта» - единственное юридическое лицо, в котором участвовали и Хартманн Н.Н., и Хартманн А.Н., Решением от 30.08.2013 г. по делу № А41-41108/12 признано банкротом, в отношении него введена процедура конкурсного производства. Следовательно, с 2013 г. (то есть, за 5 лет до выдачи займа) супруги перестали совместно управлять данной организацией. С тех пор они не являлись участниками одних и тех же юридических лиц.

Активное участие Хартманн Н.Н. в деле о банкротстве Хартманна А.Н., напротив, свидетельствует об их экономической независимости. Действия Хартманн Н.Н. в указанном деле направлены на возврат её личных денежных средств, она использует все предоставленные законом возможности для максимального удовлетворения своих требований и недопущения включения в реестр требований недобросовестных кредиторов.

Хартманн Н.Н. не может влиять на действия Хартманна А.Н., в том числе заставить его предоставить какие-либо документы и сведения. Правовой механизм контроля действий физического лица другим физическим лицом отсутствует, в связи с чем Хартманн Н.Н., несмотря на статус аффилированного лица, не может обеспечить предоставление документов Хартманном А.Н. Данную позицию подтвердил Верховный Суд РФ в Определении от 29.06.2021 г. № 305-ЭС20-14492.

При этом у Хартманн Н.Н. отсутствует обязанность запрашивать у Хартманна А.Н. какие-либо документы в рамках его личного банкротства или банкротства связанных с ним юридических лиц. Истребование документов - задача арбитражного управляющего, кредиторы и иные заинтересованные лица не обязаны выполнять его работу.

Таким образом, Хартманн Н.Н. представила достаточно документов для обоснования своей позиции. Её поведение в настоящем споре и в деле о банкротстве Хартманна Н.Н. свидетельствует о независимости её экономических интересов от интересов Хартманна А.Н. При этом у неё отсутствует возможность влиять на поведение Хартманна А.Н.

Соглашения от 03.04.2018 г. имеют экономическую целесообразность.

Имея намерение возратить заём, Хартманн Н.Н. узнала о том, что Хартманн А.Н. нуждается в денежных средствах. Хартманн А.Н. предложил Хартманн Н.Н. передать ей его право требования к Должнику и погасить заём зачётом. В таком случае и Хартманн Н.Н. вернёт заёмные денежные средства, и Хартманн А.Н. получит необходимое ему финансирование.

Таким образом, заключение Соглашений от 03.04.2018 г. имело экономический смысл и положительные последствия для всех сторон: Хартманн Н.Н. погасила свою задолженность перед Должником, Должник погасил свою задолженность перед Хартманном А.Н., Хартманн А.Н. получил необходимые ему денежные средства.

ООО «Ситрас» и иными участниками дела не представлено доказательств того, что Соглашения от 03.04.2018 г. заключались с какой-либо иной целью, кроме уступки права требования и погашения задолженности. Данные соглашения имели экономическую целесообразность, заключены между лицами, имеющими раздельный режим имущества. Следовательно, признаки мнимости указанных Соглашений отсутствуют.

Указанные доводы отклоняются судом по следующим основаниям.

Вексель, задолженность по которому в последующем была зачтена в счет оплаты задолженности Ответчика перед Должником, были выданы единственному участнику и генеральному директору должника Хартманну А.Н. в отсутствие встречного предоставления, что указывает на его безденежность и отсутствие требования по нему.

В обоснование своей позиции Ответчиком в материалы дела представлена копия векселя от 31.12.2014 № АК 00005: векселедатель ООО «Аксис Консалтинг», размер вексельного обязательства 6 500 000,00 руб. под 5% годовых, которые были предъявлены к оплате Кредитору.

Между тем, сделка по выдаче Векселя совершена без встречного исполнения со стороны Должника и является экономически нецелесообразной для Должника.

Хартманн Аксель Нильс, являясь единственным участником и генеральным директором ООО «Аксис Консалтинг», выдал от имени общества в свою пользу указанный Вексель без встречного исполнения со своей стороны.

При этом эмитирование Векселя не представляется возможным квалифицировать как действия общества, направленные на привлечение дополнительных денежных средств, поскольку на счета ООО «Аксис Консалтинг» не поступали средства в качестве оплаты Векселей.

Кроме Векселя, рассматриваемого в настоящем судебном споре, Должником также были выданы Хартманну А.Н. еще 45 векселей от 31.12.2014 на общую сумму: 52 250 279,62 рублей. С учетом задолженности по рассматриваемому векселю, общий размер вексельного долга составил более 58 млн. При этом весь баланс Общества за 2014 год составлял чуть более 46 млн.

Исходя из этого, оценивая финансовую возможность ООО "Аксис Консалтинг" эмитировать векселя, в том числе и спорный вексель, суд приходит к выводу, что у Должника отсутствовала такая финансовая возможность: у Должника отсутствовало какое-либо недвижимое и/или материальное движимое имущество, все активы были представлены дебиторской задолженностью и финансовыми вложениями.

В отношении соглашения об уступке прав требования суд учитывает нахождение сторон сделки в супружеских отношениях. В соответствии с семейным законодательством, все имущество супругов является общим и один супруг не может передавать другому их общее имущество. В результате этих сделок имущество по-прежнему остается в их совместной собственности.

Вместе с тем, в материалах дела отсутствуют доказательства оплаты Хартманн Н.Н. приобретаемого права требования, доказательства наличия финансовых возможностей для их приобретения и источников их формирования. При этом, также следует учитывать режим совместной собственности супругов в отношении источников финансирования приобретения уступаемых прав, т.е., даже при условии осуществления оплаты уступаемых прав, в

настоящем случае, фактически общее имущество было оплачено общими средствами супругов.

Согласно п. 1 ст. 19 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в целях настоящего Федерального закона заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются:

лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" входит в одну группу лиц с должником;

лицо, которое является аффилированным лицом должника.

В соответствии с ч. 1 п. 1 Федерального закона от 26 июля 2006 года N 135-ФЗ "О защите конкуренции" группой лиц признается совокупность физических лиц и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам из следующих признаков: хозяйственное общество (товарищество, хозяйственное партнерство) и физическое лицо или юридическое лицо, если такое физическое лицо или такое юридическое лицо имеет в силу своего участия в этом хозяйственном обществе (товариществе, хозяйственном партнерстве) либо в соответствии с полномочиями, полученными, в том числе на основании письменного соглашения, от других лиц, более чем пятьдесят процентов общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли) в уставном (складочном) капитале этого хозяйственного общества (товарищества, хозяйственного партнерства).

Согласно п. 3 ст. 19 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

При таких обстоятельствах, заключение соглашения об уступке прав требования не было направлено на достижение предусмотренных им правовых последствий, было совершено между заинтересованными лицами при наличии в их действиях признаков злоупотребления правом, экономическая целесообразность совершения указанной сделки отсутствует.

Ответчик - Хартманн Наталья Николаевна является супругой бывшего руководителя и единственного учредителя ООО «Аксис Консалтинг», следовательно, лицом заинтересованным по отношению к Должнику. Таким образом, второй стороне сделок - было известно о признаках неплатёжеспособности ООО «Аксис Консалтинг».

Учитывая отсутствие какого - либо исполнение по оспариваемой сделке со стороны Ответчик, она является безвозмездной. В результате совершения оспариваемых сделок Должника был причинен вред имущественным правам кредиторов, поскольку они привели к безвозмездному и безвозвратному отчуждению денежных средств и, как следствие уменьшению конкурсной массы в общем размере 4 700 000,00 руб. и соответственно к утрате кредиторами возможности удовлетворить свои требования соразмерно в определенной части.

Согласно отзыву конкурсного управляющего должника в личном банкротстве Хартманн А.Н. суд установил, что кроме брачного договора супруги Хартманн заключили дополнительное соглашение к брачному договору от 27.11.2018 (зарегистрировано в реестре за № 77/688-н/77-2018-29-24), а также согласие Хартманн Н.Н. № 77АВ 9022325 (зарегистрировано в реестре за № 77/688-Н/77-2018-25-236). Данные соглашения могут изменять правовой режим имущества супругов и порядок регулирования отношений (определение Арбитражного суда города Москвы от 30.06.2021 № А40-233232/2019-169-266 «Ф»).

Вместе с тем, Хартманн Н.Н. не представляет в настоящем обособленном споре дополнительное соглашение к брачному договору и согласие, не раскрывает в полном объеме доказательства.

Хартманн Н.Н. и Хартманн А.Н. находятся в зарегистрированном браке, совместно ведут экономическую деятельность.

В материалы настоящего обособленного спора супруги Хартманн не представили доказательства поступления денежных средств на расчетный счет должника в результате

заемного обязательства между Хартманн А.Н. и ООО «Аксис Консалтинг» и доказательства отражения указанной сделки в бухгалтерском балансе должника, а также пояснения, чьи денежные средства могли быть зачислены на расчетный счет Должника.

Согласно копии представленного брачного договора супруги имеют по ½ доли на имущество, нажитое во время брака (п. 1.1.). Хартманн А.Н. обязуется в период брака ежемесячно выплачивать Хартманн Н.Н. 3 500 евро по курсу ЦБ РФ (п.2.1).

Документов, подтверждающих, что Хартманн А.Н. был платежеспособным на момент выдачи Должником векселя, а также то, что имел место факт зачисления денежной суммы за счет личных средств Хартманн А.Н. на расчетный счет Должника, не представлено.

Хартманн Н.Н., утверждая, что является независимо финансово, не представляет разумных пояснений и доказательств того, почему используется конструкция зачета вместо перечисления денежных средств на расчетный счет Должника или предоставления иного имущества, не представляет доказательства наличия финансовой возможности для возвращения заемных денежных средств.

Кроме того, суд обращает внимание, что согласно пояснениям представителя Хартманн Н.Н. займ был взят на личные нужды (оплата обучения ребенка). Вместе с тем, Хартманн Н.Н. и Хартманн А.Н. находятся в зарегистрированном браке. Разумных объяснений рассматриваемой конструкции предоставления денежных средств для личных нужд от супруга вместо предоставления личных денежных средств Хартманна А.Н. как физического лица не представлено.

В соответствии со статьей 2 Закона о банкротстве под вредом, причиненным имущественным правам кредиторов, понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Как установлено п. 1 ст. 10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Согласно п. 1 ст. 168 ГК РФ, за исключением случаев, предусмотренных [пунктом 2](#) настоящей статьи или иным законом, сделка, нарушающая требования закона или иного правового акта, является оспоримой, если из закона не следует, что должны применяться другие последствия нарушения, не связанные с недействительностью сделки.

Согласно [пункту 3 статьи 1](#) ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу [пункта 4 статьи 1](#) ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Как разъяснено в п. 1 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующей ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу [пункта 5 статьи 10](#) ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Согласно ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна. Притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, ничтожна.

В соответствии с ч. 1 ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Исследовав и оценив фактические обстоятельства дела, имеющиеся доказательства в соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их совокупности и взаимосвязи, суд приходит к выводу о том, что супруги Хартманн не раскрыли собственные самостоятельно образованные активы, не представили доказательства их формирования без взаимного участия. Документально не подтвердили, что осуществляют независимую экономическую деятельность, финансово независимы друг от друга и имели самостоятельный экономический интерес при совершении сделок цессии и соглашения о зачете.

Согласно ст. 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений; обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Суд приходит к выводу, что в данном случае конкурсным управляющим должника представлены доказательства наличия совокупности всех обстоятельств, на которые указано в разъяснениях, изложенных в п. п. 5, 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)». Указанные доводы конкурсного управляющего Хартманн Н.Н. и Хартманн А.Н. не опровергнуты.

При таких обстоятельствах, заявление конкурсного управляющего ООО «Аксис Консалтинг» Парфенова О.А. о признании недействительными сделки по перечислению денежных средств в качестве беспроцентного займа в пользу Хартманн Натальи Николаевны в размере 4 200 000,00 рублей и 500 000,00 рублей и применении последствий недействительности сделки следует признать обоснованным, подлежащим удовлетворению.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 32, 60, 61.1., 61.2., 61.6., 61.8. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 65, 71, 75, 184-186, 223 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

О П Р Е Д Е Л И Л:

Отказать в удовлетворении ходатайства Харманна А.Н. об отложении рассмотрения дела.

Удовлетворить заявление конкурсного управляющего ООО «Аксис Консалтинг» Парфенова О.А. об оспаривании сделки должника.

Признать недействительной сделкой перечисление 26.12.2017г. Обществом с ограниченной ответственностью «Аксис Консалтинг» денежных средств в пользу Хартманн Натальи Николаевны в размере 4 200 000,00 рублей с назначением платежа по договору процентного займа 25122017-АК/НХ от 25.12.2017г.

Признать недействительной сделкой перечисление 26.12.2017г. Обществом с ограниченной ответственностью «Аксис Консалтинг» денежных средств в пользу Хартманн Натальи Николаевны в размере 500 000,00 рублей с назначением платежа по договору процентного займа 25122017-АК/НХ от 25.12.2017г.

Применить последствия недействительности сделок.

Взыскать с Хартманн Натальи Николаевны в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Аксис Консалтинг» (ОГРН 1027700195093, ИНН 7715244583; 119530, г. Москва, шоссе Очаковское, д. 28, строение 2, комн. 11, пом. III, эт. 3) денежные средства в общем размере 4 700 000,00 (четыре миллиона семьсот тысяч) рублей.

Взыскать с Хартманн Натальи Николаевны в пользу Общества с ограниченной ответственностью «Аксис Консалтинг» (ОГРН 1027700195093, ИНН 7715244583; 119530, г. Москва, шоссе Очаковское, д. 28, строение 2, комн. 11, пом. III, эт. 3) расходы по уплате государственной пошлины в размере 6 000 (шесть тысяч) рублей.

Определение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции (Девятый арбитражный апелляционный суд) в десятидневный срок с даты изготовления судебного акта в полном объеме.

Председательствующий - судья

А.А. Пешехонова