



14020011575317

900109952_30595304

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-233232/19-169-266

06.12.2021г.

*Резолютивная часть определения оглашена 29.11.2021г.**Полный текст определения изготовлен 06.12.2021г.*

Арбитражный суд в составе судьи Грачева М.А.,

при ведении протокола секретарем судебного заседания Ивановым А.М.

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о банкротстве индивидуального предпринимателя Хартманн Аксель Нильс (28.07.1968 года рождения, место рождения: г. Висбаден, Германия, адрес регистрации: г. Москва, Прямой пер., д. 5, стр. 1, Кв. 27, ИНН 770470383034) требование ООО «Аксис Консалтинг» (ОГРН: 1027700195093, ИНН: 7715244583)

В соответствии со ст. 63 АПК РФ суд проверил полномочия лиц, явившихся в заседание. в судебное заседание явились – согласно протоколу судебного заседания

УСТАНОВИЛ: Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.09.2019 возбуждено дело о банкротстве индивидуального предпринимателя Хартманн Аксель Нильс.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 10.03.2020 в отношении индивидуального предпринимателя Хартманн Аксель Нильс введена процедура реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Дронов Олег Владимирович.

Сведения о введении в отношении должника процедуры реструктуризации долгов опубликованы в газете «Коммерсантъ» №46(6767) от 14.03.2020.

30.09.2020 в Арбитражный суд города Москвы поступило требование ООО «Аксис Консалтинг» (ОГРН: 1027700195093, ИНН: 7715244583) о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 48 080 650,14 руб.

В настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление ООО «Аксис Консалтинг» (ОГРН: 1027700195093, ИНН: 7715244583) о включении требований в реестр требований кредиторов должника.

Должник в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом, в порядке ст. 123 АПК РФ., в связи с чем, суд провел судебное заседание в его отсутствие в порядке ст. 156 АПК РФ.

Представитель ООО «Аксис Консалтинг» уточненное заявление поддержал в полном объеме, приобщил к материалам дела письменную позицию.

Представитель финансового управляющего против удовлетворения заявления возражал по доводам, изложенным в отзыве.

Представитель кредитора Эпштейн Семион против удовлетворения заявления

возражал по доводам, изложенным в отзыве.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что требование кредитора в заявленном размере следует признать обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника, по следующим основаниям.

Согласно статье 32 Закона о банкротстве и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В силу пункта 6 статьи 16 Закона о банкротстве требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер, если иное не определено настоящим пунктом.

В абзаце втором пункта 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве указано, что требования кредиторов должника-гражданина рассматриваются в порядке статьи 100 Закона о банкротстве.

Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» в пункте 26 даны разъяснения, согласно которым в силу пунктов 3 - 5 статьи 71 и пунктов 3 - 5 статьи 100 Закона о банкротстве проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны. При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве судам следует исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

В связи с изложенным при установлении требований в деле о банкротстве не подлежит применению часть 3.1 статьи 70 АПК РФ, согласно которой обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований; также при установлении требований в деле о банкротстве признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования (часть 3 статьи 70 АПК РФ), само по себе не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Проверка обоснованности и установление размера требований кредиторов в ходе реструктуризации долгов гражданина осуществляется, согласно пункту 2 статьи 213.8 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) в порядке, установленном статьей 71 настоящего Закона.

В силу пункта 6 статьи 16, статьи 71 Закона о банкротстве, а также с учетом специфики дел о банкротстве при установлении требований кредиторов в деле о банкротстве установленными могут быть признаны только требования, в отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда города Москвы от 14.09.2020 года по делу №А40-90941/2019 в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Аксис Консалтинг» (ИНН 7715244583, ОГРН 1027700195093, 119530, г. Москва, шоссе Очаковское, д. 28, стр. 2, комн. 11, пом. III, эт. 3, далее ООО «Аксис Консалтинг») введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Парфёнов Олег Александрович.

В ходе процедуры конкурсного производства управляющим было установлено, что ООО «Аксис Консалтинг» (ИНН 7715244583, ОГРН 1027700195093) согласно выпискам по

расчетным счетам в АО «АЛЬФА-БАНК» и АО «Райффайзенбанк» в период с 20.01.2017 года по 31.12.2019 года осуществляло перечисление денежных средств Хартманну Акселю Нильсу - бывшему генеральному директору общества по договорам займа.

Факт перечисления денежных средств подтверждается представленными в материалы дела выписками по счетам ООО «Аксис Консалтинг» (ИНН 7715244583, ОГРН 1027700195093).

При это кредитор указал на частичное исполнение должником обязательств по договорам займа в размере 2 239 728,77 руб.

Поскольку до настоящего времени обязательства по возврату заемных денежных средств исполнены должником не в полном объеме, кредитор обратился в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов суммы задолженности в размере 48 080 650,14 руб.

В силу положений ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных Гражданским кодексом РФ, другими законами или иными правовыми актами (ст. 310 ГК РФ).

В силу части 1 статьи 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей. В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющий передачу ему займодавцем определенного количества вещей (пункт 2 статьи 808 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа (пункт 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, передача займодавцем заемщику суммы займа является основным и необходимым условием заключения договора займа, являющегося реальным договором.

В заседании от 14.04.2021 должником представлены возражения на требования кредитора, согласно которым требования кредитора были погашены в полном объеме в результате совершенного сторонами зачета.

Вместе с тем, суд критически относится к представленным доказательствам, поскольку на даты, указанные в векселях и соглашении о зачете, должник являлся единственным участником и генеральным директором ООО «Аксис Консалтинг» (ИНН 7715244583, ОГРН 1027700195093), в связи с чем единственным подписантом от двух сторон являлся должник.

Кроме того, в материалы дела не было представлено доказательств того, что векселя отражались на балансе ООО «Аксис Консалтинг» (ИНН 7715244583, ОГРН 1027700195093).

В соответствии с п. 20 Положения по бухгалтерскому учету «Бухгалтерская отчетность организации» (ПБУ 4/99), утвержденного приказом Минфином РФ от 06.07.1999 № 43н, Бухгалтерский баланс должен содержать, в том числе, следующие числовые показатели: Векселя к получению, Векселя к уплате.

Судебной практикой также подтверждается, что при оценке векселей имеет значение отражение сведений о выданных векселях в бухгалтерском балансе общества или, как минимум, наличие финансовой возможности эмитировать векселя в соответствующий период.

При отсутствии указанных данных в бухгалтерском балансе ООО «Аксис Консалтинг» суд приходит к выводу о том, что сделки по выдаче векселей являются

ничтожными в соответствии с п. 1 ст. 170 и п. 2 ст. 168 ГК РФ.

При этом, судом установлено, что сделки по выдаче векселей совершены без встречного исполнения со стороны должника и являются экономически нецелесообразными для кредитора. Фактически кредитор оказался в ситуации, в которой должнику были предоставлены денежные средства по договорам займа и векселя на соразмерную сумму, без встречного исполнения со стороны должника.

В обоснование своей позиции о прекращении обязательств должник также представил копию соглашения о зачете взаимных требований от 02.04.2018, согласно которому должник предъявил к оплате, а кредитор принял к оплате векселя на общую сумму 52 250 279,59 руб.

В соответствии с п. 2 соглашения о зачете стороны пришли к соглашению о зачете взаимных требований на сумму 36 643 346,28 руб., с учетом задолженности должника перед кредитором по договорам займа на указанную сумму.

Как указано выше, задолженность кредитора по векселям является искусственно созданным обязательством при отсутствии встречного исполнения со стороны должника.

Таким образом, соглашение о зачете в соответствии с п. 1 ст. 170 ГК РФ является ничтожной сделкой в виду мнимости.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу о том, что единственная цель, которую преследовал должник, заключая соглашение о зачете от своего лица и от лица ООО «Аксис Консалтинг», заключается в причинении вреда кредиторам, путем освобождения себя от исполнения обязательств и уменьшения конкурсной массы ООО «Аксис Консалтинг», в связи с чем соглашение о зачете в соответствии с п. 2 ст. 168 ГК РФ является ничтожной сделкой, как совершенная в нарушение ст. 10 ГК РФ.

Доводы, изложенные финансовым управляющим в отзыве на заявления, оценены судом, признаны необоснованными и несостоятельными по следующим основаниям.

Договоры займа, заключенные между должником и ООО «Аксис Консалтинг» не могут быть квалифицированы как притворные сделки, прикрывающие выплаты дивидендов.

Статьей 29 Закона об ООО установлены ограничения распределения прибыли общества между участниками общества. Общество не вправе принимать решение о распределении своей прибыли между участниками общества, а если приняло такое решение, то не вправе выплачивать: если на момент принятия такого решения общество отвечает признакам несостоятельности (банкротства) в соответствии с Федеральным законом о несостоятельности (банкротстве) или если указанные признаки появятся у общества в результате принятия такого решения.

Судом установлено, что в период с 2016 по 2018 гг. у ООО «Аксис Консалтинг» накапливалась задолженность перед контрагентами, а уже в 2017 году общество отвечало признакам несостоятельности. При таких обстоятельствах общество было не вправе распределять прибыль между участниками, в связи с чем договоры займа не могут быть квалифицированы в качестве притворных сделок, прикрывающих выплату дивидендов.

Довод финансового управляющего об отсутствии в материалах дела спорных договоров займа, как основание для отказа в удовлетворении заявления, является необоснованным, поскольку судом установлен факт перечисления денежных средств в адрес должника, что подтверждается предоставленными в материалы дела выписками о движении денежных средств по счетам ООО «Аксис Консалтинг» и платежными поручениями.

Кроме того, суд учитывает, что наличие аффилированности между должником и кредитором не являются основанием для признания договоров займа и спорных платежей мнимыми в силу ст. 170 ГК РФ по следующим основаниям.

Действительно, судом установлено, что бывшим генеральным директором ООО «Аксис Консалтинг» (ИНН 7715244583, ОГРН 1027700195093) являлся должник Хартманн Аксель Нильс.

В соответствии с п. 1 ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, - это сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия.

Из правового смысла приведенной нормы следует, что существенной чертой мнимой сделки является то, что она совершается лишь для вида, стороны заранее знают, что она не будет исполнена.

При этом, как уже отмечалось ранее, из содержания ст. 807 ГК РФ следует, что договор займа является реальной сделкой и считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В обзоре судебной практики ВС РФ № 3 (2015), утв. Президиумом ВС РФ 25.11.2015, разъяснено, что в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющий передачу ему заимодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Из представленных в материалы дела доказательств усматривается, что реальность отношений по договорам займа подтверждена выписками о движении денежных средств и платежными поручениями. Воля сторон при перечислении денежных средств была направлена на достижение правовых последствий, возникающих из договора займа, что исключает возможность квалифицировать их как мнимые и признания их недействительными на основании п. 1 ст. 170 ГК РФ.

При этом о реальности заемных отношений также свидетельствует тот факт, что должник частично возвращал заемные денежные средства.

Учитывая отсутствие встречного исполнения со стороны Хартманна А. Н. в адрес ООО «Аксис Консалтинг» (ИНН 7715244583, ОГРН 1027700195093), его контролирующее общество положение не освобождает от обязанности по возврату полученных денежных средств.

Кроме того, действующее законодательство о банкротстве не содержит положений, согласно которым заинтересованность (аффилированность) лица является самостоятельным основанием для отказа во включении в реестр требований кредиторов либо основанием для понижения очередности удовлетворения требований аффилированных (связанных) кредиторов по гражданским обязательствам, не являющимся корпоративными.

В настоящем деле фактическое предоставление денежных средств в пользу Хартманна А. Н. подтверждается выписками о движении денежных средств и платежными поручениями. Какое-либо встречное предоставление в пользу Общества со стороны Хартманна А. Н. отсутствует.

Кроме того, в рассматриваемом случае факт аффилированности должника и кредитора не препятствует включению требования кредитора в реестр требований кредиторов должника, поскольку, учитывая, что ООО «Аксис Консалтинг» (ИНН 7715244583, ОГРН 1027700195093) находится в процедуре банкротства, иное, по сути, означало бы переложение ответственности на кредиторов ООО «Аксис Консалтинг» (ИНН 7715244583, ОГРН 1027700195093), не совершавших каких-либо противоправных действий, что недопустимо в силу действующего законодательства.

Подобные выводы подтверждаются правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 20.07.2020 № 305-ЭС19-15240 (2).

Доводы финансового управляющего о том, что при аналогичных обстоятельствах дела ранее аффилированным с должником обществом было отказано во включении в реестр требований кредиторов, в данном случае является необоснованным.

Из определений Арбитражного суда г. Москвы от 15.04.2021 по делу № А40-233232/19 следует, что ООО «Знамя Подмосковья-1», ООО «Интер Системе Технолоджи» и ООО «Аксис Девелопмент Инжиниринг» было отказано во включении в реестр требований кредиторов должника, поскольку заявителями не были представлены надлежащие доказательства выдачи займов; были пропущены сроки исковой давности; заявители являются аффилированными с Должником лицами.

Из совокупности указанных обстоятельств суд пришел к выводу о том, что в данных случаях договоры займа использовались в качестве инструмента, позволявшего в рамках дела о банкротстве должника нарастить подконтрольную кредиторскую задолженность с

целью уменьшения в интересах должника и его аффилированных лиц количества голосов, приходящихся на долю независимых кредиторов.

В то же время в рамках настоящего обособленного спора заявление подано конкурсным управляющим ООО «Аксис Консалтинг» (ИНН 7715244583, ОГРН 1027700195093), что исключает возможность квалифицировать действия конкурсного управляющего как намерение нарастить подконтрольную кредиторскую задолженность в интересах должника, поскольку последний действует в интересах ООО «Аксис Консалтинг» (ИНН 7715244583, ОГРН 1027700195093) и его конкурсных кредиторов.

Довод финансового управляющего о пропуске срока исковой давности также является необоснованным, поскольку возможность обращения с названным заявлением появилась у общества с даты прекращения полномочий руководителя Хартманна А. Н. и возложения указанных полномочий на конкурсного управляющего решением Арбитражного суда г. Москвы от 14.09.2020 года по делу № А40-90941/2019.

Соответственно срок исковой давности в отношении рассматриваемых платежей начинал течь не ранее 14.09.2020г.

Настоящее требование предъявлено 30.09.2020, то есть в пределах трехгодичного срока исковой давности, предусмотренного действующим законодательством.

На основании вышеизложенного, суд приходит к выводу об обоснованности требования заявителя.

Согласно Постановлению Пленума ВС РФ от 13.10.2015 №45 для целей включения в реестр требований кредиторов и участия в первом собрании кредиторов конкурсные кредиторы, в том числе кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества должника, и уполномоченный орган вправе предъявить свои требования к должнику в течение двух месяцев со дня опубликования сообщения о признании обоснованным заявления о признании должника банкротом в порядке, установленном статьей 213.7 Закона.

В случае пропуска указанного срока по уважительной причине он может быть восстановлен судом (пункт 2 статьи 213.8 Закона о банкротстве). Вопрос о восстановлении срока разрешается судом в судебном заседании одновременно с рассмотрением вопроса об обоснованности предъявленного требования. Восстановление пропущенного срока на предъявление требования к должнику в целях участия в первом собрании кредиторов возможно на основании ходатайства кредитора только до дня проведения первого собрания (пункт 5 статьи 213.12 Закона о банкротстве).

Отказ в восстановлении срока может быть обжалован по правилам пункта 3 статьи 61 Закона о банкротстве.

Предъявление кредитором или уполномоченным органом требования с пропуском установленного пунктом 2 статьи 213.8 Закона о банкротстве срока или отказ в его восстановлении для целей участия в первом собрании кредиторов должника не является основанием для нерассмотрения судом этого требования для целей включения в реестр. Данные требования, в случае включения в реестр требований кредиторов должника, удовлетворяются на общих условиях (абзац второй пункта 4 статьи 213.19 Закона о банкротстве). В резолютивной части определения о включении такого требования в реестр требований кредиторов должника суд указывает на отсутствие у конкурсного кредитора или уполномоченного органа права принимать участие в первом собрании кредиторов должника.

Согласно п. 2, ст. 213.8 Закона о банкротстве для целей включения в реестр требований кредиторов и участия в первом собрании кредиторов конкурсные кредиторы, в том числе кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества гражданина, и уполномоченный орган вправе предъявить свои требования к гражданину в течение двух месяцев с даты опубликования сообщения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом в порядке, установленном статьей 213.7 настоящего Федерального закона. В случае пропуска указанного срока по уважительной причине он может быть восстановлен арбитражным судом.

Сведения о введении в отношении должника процедуры реструктуризации долгов опубликованы в газете «Коммерсантъ» №46(6767) от 14.03.2020. Требование кредитора подано 30.09.2020, т.е за пределами установленного законом срока.

Ходатайства о восстановлении пропущенного срока конкурсным управляющий ООО «Аксис Консалтинг» (ИНН 7715244583, ОГРН 1027700195093) заявлено не было.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 4, 16, 32, 134, 61.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 48, 64, 65, 67-71, 75, 123, 153, 156, 159, 184, 185, 223 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

О П Р Е Д Е Л И Л:

Требование ООО «Аксис Консалтинг» (ОГРН: 1027700195093, ИНН: 7715244583) признать обоснованным.

Включить в третью очередь удовлетворения реестра требований кредиторов индивидуального предпринимателя Хартманн Аксель Нильс (28.07.1968 года рождения, место рождения: г. Висбаден, Германия, адрес регистрации: г. Москва, Прямой пер., д. 5, стр. 1, Кв. 27, ИНН 770470383034) требование ООО «Аксис Консалтинг» (ОГРН: 1027700195093, ИНН: 7715244583) в размере 48 080 650,14 руб.

Требование включено без права принимать участие в первом собрании кредиторов должника.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый Арбитражный апелляционный суд.

Судья

М.А. Грачев