



14020011977400

900001631_31389722

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

тел. 8 (495) 600-99-18 факс 8 (495) 600-99-42

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**г. Москва****Дело № А40-233232/19-169-266 «Ф»****02 марта 2022 г.**

Резолютивная часть определения объявлена 02.03.2022

Определение в полном объеме изготовлено 02.03.2022

Арбитражный суд города Москвы в составе:
председательствующего - судьи Таранниковой К.А.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Чугуновым К.В.,
рассмотрел в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве)
индивидуального предпринимателя Хартманн Аксель Нильс требования ООО «Аксис
Консалтинг»
при участии в судебном заседании: согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда города Москвы от 10.03.2020 в отношении
индивидуального предпринимателя Хартманн Аксель Нильс введена процедура
реструктуризации долгов гражданина, финансовым управляющим утвержден Дронов Олег
Владимирович, о чем опубликована информация в газете «Коммерсантъ» № 46(6767) от
14.03.2020.

В Арбитражном суде города Москвы в порядке ст. ст. 71 и 213.8 ФЗ «О
несостоятельности (банкротстве)» рассматривались требования ООО «Аксис Консалтинг», с
учетом уточнений, к должнику в размере 8 173 653,01 руб. – проценты за пользование
займом.

Должник, извещенный в соответствии с требованиями статьи 123 Арбитражного
процессуального кодекса Российской Федерации, в судебное заседание не явился. Дело
рассмотрено в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 156 АПК РФ, в его отсутствие.

В материалы дела от должника поступило ходатайство об отложении судебного
заседания.

Заявитель требования поддержал в полном объеме, дал пояснения суду.

Финансовый управляющий возражал против удовлетворения заявленных требований,
заявил о пропуске срока исковой давности.

Кредитор Эпштейн Семион ходатайствовал об отложении судебного заседания для
проверки расчета задолженности.

Исследовав материалы дела, заслушав представителя заявителя, оценив
представленные доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу о том, что
требование в заявленном размере следует признать обоснованным и подлежащим
включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника по следующим
основаниям.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Из материалов дела следует, решением Арбитражного суда г. Москвы от 14.09.2020 года по делу №А40-90941/2019 в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Аксис Консалтинг» (далее – «Аксис Консалтинг») введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Парфенов Олег Александрович (далее – «Конкурсный управляющий»).

В ходе процедуры конкурсного производства конкурсным управляющим кредитора было установлено, что Аксис Консалтинг в период с 2017 по 2019 гг. осуществляло переводы денежных средств на счет единственного участника и генерального директора общества Хартманна Акселя Нильса (далее – «Должник»). При этом в назначениях платежей было указано на принадлежность операций к договорам процентного займа. Должник осуществил частичный возврат заемных средств в 2017 и 2018 гг., в связи с чем задолженность Должника перед Аксис Консалтинг составила 48 080 650,14 рублей.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 06.12.2021 по делу № А40-233232/19 требования Аксис Консалтинг признаны обоснованными и включены в третью очередь удовлетворения реестра требований кредиторов Должника в размере 48 080 650,14 рублей.

Обращаясь с настоящим заявлением кредитор указал, что на сумму реестровой задолженности начислены проценты за пользование займом в размере 8 173 653,01 руб. с 03.02.2017 по 03.03.2020.

В соответствии с п. 1 ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором.

Из указанного положения, назначений платежей и частичной оплаты Должником процентов по договорам займа (12.12.2017) следует, что у Должника образовалась задолженность перед Аксис Консалтинг по оплате процентов по договорам займа.

Согласно п. 1 ст. 809 ГК РФ при отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

В соответствии с абзацами первым и вторым пункта 1 статьи 4 Закона о банкротстве состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей определяются на дату подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом, если иное не предусмотрено названным Законом.

Состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей, возникших до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и заявленных после принятия арбитражным судом такого заявления и до принятия решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, определяются на дату введения каждой процедуры банкротства, следующей после наступления срока исполнения соответствующего обязательства.

Если основное требование кредитора возникло до возбуждения дела о банкротстве, то и все связанные с ним дополнительные требования имеют в процедурах банкротства тот же правовой режим: не являются текущими и подлежат включению в реестр требований кредиторов (пункт 1 статьи 4 и пункт 1 статьи 5 Закона о банкротстве).

В абзаце пятом пункта 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.12.2013 N 88 "О начислении и уплате процентов по требованиям кредиторов при банкротстве" разъяснено, что проценты по требованию, на котором было основано заявление о признании должника банкротом, за период с даты, на которую они были установлены при введении наблюдения, до даты введения наблюдения

могут быть предъявлены заявителем в деле о банкротстве в общем порядке по правилам статей 71 или 100 Закона о банкротстве.

Исходя из понятия основного требования кредитора к должнику, включающего в себя все связанные с ним дополнительные требования, включение в реестр требований кредиторов должника суммы процентов за пользование займом, начисленной до даты введения в отношении должника процедуры, не противоречит положениям Закона о банкротстве.

Принимая во внимание приведенные разъяснения, проверив расчет кредитора, суд пришел к выводу о наличии оснований для включения задолженности в реестр кредиторов.

Доказательств исполнения должником обязательств материалы дела не содержат.

Материалами дела подтверждается, что судебный акт, на котором основано требование кредитора, в установленном законом порядке не отменен, в связи с чем возражения финансового управляющего и кредиторов подлежат отклонению.

В соответствии со статьей 134 Закона о банкротстве указанное требование подлежит включению в реестр требований кредиторов должника в состав третьей очереди удовлетворения, при этом в силу статьи 137 Закона о банкротстве требование по взысканию финансовых санкций учитывается отдельно в реестре требований кредиторов и подлежит удовлетворению после погашения основной суммы задолженности.

Согласно Постановлению Пленума ВС РФ от 13.10.2015 №45 для целей включения в реестр требований кредиторов и участия в первом собрании кредиторов конкурсные кредиторы, в том числе кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества должника, и уполномоченный орган вправе предъявить свои требования к должнику в течение двух месяцев со дня опубликования сообщения о признании обоснованным заявления о признании должника банкротом в порядке, установленном статьей 213.7 Закона.

В случае пропуска указанного срока по уважительной причине он может быть восстановлен судом (пункт 2 статьи 213.8 Закона о банкротстве). Вопрос о восстановлении срока разрешается судом в судебном заседании одновременно с рассмотрением вопроса об обоснованности предъявленного требования. Восстановление пропущенного срока на предъявление требования к должнику в целях участия в первом собрании кредиторов возможно на основании ходатайства кредитора только до дня проведения первого собрания (пункт 5 статьи 213.12 Закона о банкротстве).

Отказ в восстановлении срока может быть обжалован по правилам пункта 3 статьи 61 Закона о банкротстве.

Предъявление кредитором или уполномоченным органом требования с пропуском установленного пунктом 2 статьи 213.8 Закона о банкротстве срока или отказ в его восстановлении для целей участия в первом собрании кредиторов должника не является основанием для нерассмотрения судом этого требования для целей включения в реестр. Данные требования, в случае включения в реестр требований кредиторов должника, удовлетворяются на общих условиях (абзац второй пункта 4 статьи 213.19 Закона о банкротстве). В резолютивной части определения о включении такого требования в реестр требований кредиторов должника суд указывает на отсутствие у конкурсного кредитора или уполномоченного органа права принимать участие в первом собрании кредиторов должника.

Согласно п. 2, ст. 213.8 Закона о банкротстве для целей включения в реестр требований кредиторов и участия в первом собрании кредиторов конкурсные кредиторы, в том числе кредиторы, требования которых обеспечены залогом имущества гражданина, и уполномоченный орган вправе предъявить свои требования к гражданину в течение двух месяцев с даты опубликования сообщения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом в порядке, установленном статьей 213.7 настоящего Федерального закона. В случае пропуска указанного срока по уважительной причине он может быть восстановлен арбитражным судом.

Публикация о банкротстве гражданина в газете «Коммерсант» № 46(6767) осуществлена 14.03.2020. Требование кредитора направлено в суд 16.12.2021, т.е. за пределами установленного законом срока.

Таким образом у конкурсного кредитора права принимать участие в первом собрании кредиторов должника отсутствует.

Доводы финансового управляющего о пропуске кредитором срока исковой давности подлежат отклонению, поскольку вступившим в законную силу определением Арбитражного суда г. Москвы от 06.12.2021 по настоящему делу установлено, что возможность обращения с заявлением к должнику появилась у Аксис Консалтинг с даты прекращения полномочий руководителя Хартманна А.Н. и возложения указанных полномочий на конкурсного управляющего решением Арбитражного суда г. Москвы от 14.09.2020 года по делу № А40-90941/2019, в связи с чем срок исковой давности начал течь не ранее 14.09.2020 (абз. 3-4 стр. 6 Определения).

Следовательно, срок исковой давности для обращения с настоящим заявлением конкурсным управляющим кредитора не пропущен.

При указанных обстоятельствах в целях недопущения затягивания процесса ходатайства должника и кредитора Эпштейн Семион об отложении судебного заседания не подлежат удовлетворению.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 4, 16, 32, 71, 134-137, 213.8 Закона о банкротстве, ст. ст. 64-68, 69, 71, 75, 123, 156, 158, 176, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Отказать должнику и кредитору Эпштейн Семион в удовлетворении ходатайств об отложении судебного заседания.

Признать обоснованными и включить в третью очередь реестра требований кредиторов индивидуального предпринимателя Хартманн Аксель Нильс требования ООО «Аксис Консалтинг» в размере 8 173 653,01 руб. – проценты за пользование займом, без права участия в первом собрании кредиторов должника.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Судья:

К.А. Таранникова