



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
620000, г. Екатеринбург, пер. Вениамина Яковлева, стр. 1,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
04 июля 2025 года

Дело №А60-20443/2025

Резолютивная часть решения объявлена 03 июля 2025 года
Полный текст решения изготовлен 04 июля 2025 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи А.Г. Манаковой, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ч.Б. Чавынчак, рассмотрел в судебном заседании дело №А60-20443/2025

по исковому заявлению Конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью строительная компания Екатеринбург «Каскад строй» (ИНН 6671012485, ОГРН 1156658022366)

к обществу с ограниченной ответственностью "Стройресурс" (ИНН 6623115917, ОГРН 1169658038648)

о взыскании 726 000 руб. 00 коп.,

при участии в судебном заседании

от истца: Сержантов А.В. представитель по доверенности от 20.07.2024.

от ответчика: явку не обеспечил.

Процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

Конкурсный управляющий общества с ограниченной ответственностью строительная компания Екатеринбург «Каскад строй» обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Стройресурс" о взыскании задолженности по договору подряда № 10/2020 от 21.12.2020 г. в размере 726000 руб. 00 коп.

Ответчик надлежащим образом извещен о времени и месте предварительного судебного заседания (почтовое извещение 62099309151780), отзыв на исковое заявление не представил, явку представителя не обеспечил, а также не заявил о своем несогласии относительно перехода в судебное заседание для рассмотрения спора по существу.

Изучив имеющиеся документы, признав представленные доказательства достаточными для рассмотрения дела, а дело - подготовленным к судебному разбирательству, суд при отсутствии возражений ответчика и с согласия истца, завершил предварительное заседание и открыл судебное заседание (ч. 5 ст. 136. ч. 4 ст. 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно ч. 1 ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации непредставление отзыва на исковое заявление или дополнительных доказательств, которые арбитражный суд предложил представить лицам, участвующим в деле, не является препятствием к рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

между обществом с ограниченной ответственностью строительная компания Екатеринбург «Каскад строй» (подрядчик) и обществом с ограниченной ответственностью «Стройресурс (подрядчик) заключен договор подряда № 10/2020 от 21 декабря 2020 г. (далее также договор), согласно которому подрядчик обязуется по заданию заказчика выполнить следующие виды работ: реконструкция магазина и сдать результат работ заказчику, а заказчик обязуется принять результат работ и оплатить его.

Дата начала выполнения работ – 10 января 2021 г., дата окончания выполнения работ – 10 февраля 2021 г. (п. 2.1. договора).

Согласно п. 4.1. договора цена работы составляет 726000 руб.

Подрядчик выполнил обязательства по договору в полном объеме, что подтверждается актом о приемке выполненных работ по форме КС-2 от 4 февраля 2021 года на сумму 726000 руб., подписанный со стороны ответчика без возражений.

Истец направил в адрес ответчика претензию с требованием оплатить выполненные работы. В ответ на претензию ответчик направил в письмо, в котором ответчик не оспаривает наличие задолженности по договору № 10/2020 от 21 декабря 2020 г. и обязуется оплатить задолженность в срок до 15 апреля 2022 г.

Также ответчиком подписан акт сверки взаимных расчетов, согласно которому у ответчика имеется задолженность в размере 726000 руб.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 17 июля 2024 г. по делу № А60-364/2024 ООО СК Екатеринбург «Каскад Строй» (ИНН 6671012485, ОГРН 1156658022366) признано несостоятельным (банкротом), введено конкурсное производство.

Конкурсным управляющим должника утвержден Белов Андрей Александрович (ИНН 663211472443, адрес для корреспонденции: 620000, г.



Екатеринбург, пр-т Ленина, 39, а/я № 273, член Союза арбитражных управляющих «Саморегулируемая организация «ДЕЛЮ».

Поскольку задолженность ответчиком не оплачена, истец обратился в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением о взыскании задолженности по договору подряда № 10/2020 от 21.12.2020 г. в размере 726000 руб. 00 коп.

Ответчик требования не оспорил, доказательства оплаты не представил.

Исследовав материалы дела, оценив их в порядке ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований, исходя из следующего.

На основании ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства, взятые на себя сторонами по договору, должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В силу положений ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

В силу п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии с п. 1 ст. 709 Гражданского кодекса Российской Федерации в договоре подряда указываются цена подлежащей выполнению работы или способы ее определения.

В силу пункта 1 статьи 711 Гражданского кодекса Российской Федерации, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (п. 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).



Поскольку работы истцом выполнены и приняты ответчиком без возражений, доказательств оплаты работ в соответствии с договором ответчиком не представлены, суд счел исковые требования обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Поскольку исковые требования удовлетворены, то госпошлина в размере 41300 рубля 00 копеек относится на ответчика. Так как истцу была предоставлена отсрочка уплаты госпошлины, то соответствующая сумма госпошлины подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь ст. 110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Исковые требования удовлетворить.

2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Стройресурс" (ИНН 6623115917, ОГРН 1169658038648) в пользу общества с ограниченной ответственностью строительная компания Екатеринбург «Каскад строй» (ИНН 6671012485, ОГРН 1156658022366) долг в сумме 726000 руб.

3. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Стройресурс" (ИНН 6623115917, ОГРН 1169658038648) в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 41300 руб.

4. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение.

Судья

А.Г. Манакова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 05.03.2025 3:30:37

Кому выдана Манакова Анастасия Григорьевна

16020007167253

