



Арбитражный суд Калининградской области
Рокоссовского ул., д. 2, г. Калининград, 236040

E-mail: kaliningrad.info@arbitr.ru
<http://www.kaliningrad.arbitr.ru>

**О ПРЕДЕЛЕНИЕ
о принятии обязательных мер**

г. Калининград

Дело № А21-7750-55/2020

«13» января 2026 года

Арбитражный суд Калининградской области в составе **судьи Чепель А.Н.**, ознакомившись с заявлением Бровко Александра Петровича о принятии обязательных мер,

установил:

постановлением Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда от 12 июля 2021 года по делу № А21-7750/2020 в отношении Бровко А.П. введена процедура реструктуризации долгов, финансовым управляющим должника утвержден Ногуманов Иван Михайлович член Ассоциации «НацАрбитр». Соответствующая информация опубликована в газете «Коммерсантъ» № 154 от 28 августа 2021 года.

Решением суда от 28 января 2022 года Бровко Александр Петрович (дата рождения: 09.02.1984 г., место рождения: Украина, Винница, ИНН 390405373729, адрес: г. Калининград, ул. Комсомольская, 79А, 10) признан несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Колодкин Дмитрий Владимирович член Ассоциации арбитражных управляющих «Арсенал».

Определением суда от 26 сентября 2022 года Колодкин Д.В. освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего Бровко А.П.

Определением суда от 24 октября 2022 года финансовым управляющим утверждена Мосина Ксения Рудольфовна член Ассоциации саморегулируемая организация «Объединение арбитражных управляющих «Лидер».

13 января 2026 года через канцелярию суда на бумажном носителе от Бровко Александра Петровича (далее – заявитель, Бровко А.П.) поступило ходатайство об исключении имущества из конкурсной массы транспортного средства – автомобиль Ауди Q5 2009 года выпуска, VIN WAUZZZ8R4AA046959, государственный регистрационный номер С149ВА39 (в настоящее время Р555СХ39).

Определением от 13 января 2026 года ходатайство Бровко А.П. об исключении имущества из конкурсной массы принято судом к рассмотрению, назначено судебное заседание.

Одновременно Бровко А.П. заявлено ходатайство о принятии обязательных мер, а именно: приостановить торги в форме открытого

аукциона № 56910-ОАОФ на ЭТП АО «НИС» по реализации имущества должника Бровко Александра Петровича – автомобиля Ауди Q5 2009 года выпуска, VIN WAUZZZ8R4AA046959, государственный регистрационный номер Р555СХ (лот №1), до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения ходатайства об исключении имущества из конкурсной массы по существу.

Бровко А.П. заявлено ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины за подачу заявления о принятии обеспечительных мер.

В соответствии с пунктом 1 статьи 333.41 Налогового Кодекса Российской Федерации отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица в пределах срока, установленного пунктом 1 статьи 64 настоящего Кодекса.

Заявленное Бровко А.П. ходатайство о представлении отсрочки по уплате государственной пошлины за подачу заявления о принятии обеспечительных мер рассмотрено судом, удовлетворено.

Ходатайство о принятии обеспечительных мер заявлено, в целях обеспечения возможности исполнения судебного акта по рассматриваемому обоснованному спору, предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Согласно статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) и части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным этим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Статьей 90 АПК РФ установлено, что арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, вправе принять срочные временные меры, направленные на обеспечение заявления или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса. Необходимость в принятии обеспечительных мер возникает тогда, когда непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами. Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных частью 2 статьи 90 АПК РФ.

В соответствии со статьей 91 АПК РФ арбитражный суд вправе вынести определение о запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

В силу части 2 той же статьи обеспечительные меры допускаются, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Обеспечительными мерами могут быть, в том числе: наложение ареста на денежные средства или иное имущество, принадлежащее должнику и находящееся

у него или у других лиц, а также запрещение должнику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора

В силу подпункту 5 пункта 2 статьи 92 АПК РФ заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о принятии обеспечительных мер.

Затруднительный характер исполнения судебного акта либо невозможность его исполнения могут быть связаны с отсутствием имущества у должника, действиями, предпринимаемыми для уменьшения объема имущества.

В целях предотвращения причинения значительного ущерба должнику и его кредиторам, обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений между сторонами.

При разрешении вопроса о необходимости принятия обеспечительных мер суд самостоятельно оценивает фактические обстоятельства дела и доводы, содержащиеся в заявлении о принятии обеспечительных мер.

Арбитражный суд принимает меры, предусмотренные главой 8 АПК РФ, для обеспечения прав и интересов заявителя имущественного или неимущественного характера в целях предупреждения причинения материального либо нематериального вреда в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Меры по обеспечению иска принимаются судом с учетом конкретных обстоятельств дела тогда, когда в этом имеется неотложная необходимость. При этом суд руководствуется своим внутренним убеждением, основанным на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (статья 71 АПК РФ).

Рассматривая заявления о принятии обеспечительных мер в рамках дела о банкротстве суд должен проверить, направлена ли избранная мера на защиту интересов кредиторов и должника и имеются ли основания для ее применения, учитывая особенности процедуры банкротства, в рамках которой испрашивается обеспечительная мера.

Принимая во внимание фактические обстоятельства дела, в целях сохранения существующего положения и соблюдения баланса интересов всех вовлеченных в процесс банкротства лиц на весь период рассмотрения заявления, суд считает заявление подлежащим удовлетворению.

При этом суд обращает внимание, что принятие обеспечительных мер не лишает заинтересованного лица права обратиться в суд с заявлением в порядке статьи 97 АПК РФ об отмене принятых обеспечительных мер при наличии к тому достаточных оснований.

В силу с ч. 7 ст. 93 АПК РФ определение арбитражного суда об отказе в обеспечении иска может быть обжаловано. В случае вынесения арбитражным судом определения об обеспечении иска лицо, участвующее в деле, вправе обратиться с ходатайством об отмене обеспечения иска, которое подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 97 настоящего Кодекса. Подача ходатайства об отмене обеспечения иска не приостанавливает исполнение определения об обеспечении иска.

Настоящее определение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством его размещения в установленном порядке в информационно телекоммуникационной сети «Интернет» (часть 2 статьи 184, статья 186 АПК РФ).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии определения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 91, 93, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

О ПРЕДЕЛИ:

Заявление Бровко Александра Петровича о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Приостановить торги в форме открытого аукциона № 56910-ОАОФ на ЭТП АО «НИС» по реализации имущества должника Бровко Александра Петровича – автомобиля Ауди Q5 2009 года выпуска, VIN WAUZZZ8R4AA046959, государственный регистрационный номер Р555СХ (лот №1), до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения ходатайства об исключении имущества из конкурсной массы по существу.

Предоставить Бровко Александру Петровичу отсрочку по уплате государственной пошлины за подачу заявления о принятии обеспечительных мер, но не более чем на один год.

Определение подлежит немедленному исполнению.

Судья

А.Н. Чепель

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 05.12.2025 6:27:18
Кому выдана Чепель Антонина Николаевна