



Арбитражный суд Волгоградской области
ул. 7-й Гвардейской, д. 2, Волгоград, 400005, volgograd.arbitr.ru
Email: info@volgograd.arbitr.ru Телефон: (8442)23-00-78 Факс: (8442)24-04-60

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Волгоград
«05» декабря 2025 года

Дело № А12-21587/2024

Резолютивная часть определения оглашена «02» декабря 2025 года

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Бессараб С.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Мосейко Я.Е., рассмотрев в открытом судебном заседании ходатайство должника о разрешении разногласий относительно начальной цены подлежащего реализации имущества в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Волкова Максима Валентиновича (02.06.1978 года рождения, место рождения: г. Потсдам ГДР, адрес регистрации: Волгоградская обл., г. Волгоград, ул. ВосточноКазахстанская, д. 18, кв. 26; ИНН 344301543058, СНИЛС 066-797-339 27),

при участии в судебном заседании:

от ООО «ЮГИнвест» – не явился, извещен,

от должника – Трофимов Ю.В., по доверенности от 07.08.2024 №34АА4613985,

УСТАНОВИЛ:

12.08.2024 в Арбитражный суд Волгоградской области (далее - суд) поступило заявление Волкова Максима Валентиновича (далее – должник) о признании его несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 19.08.2024 заявление принято к производству, возбуждено производство по делу №А12-21587/2024.

Решением суда от 07.03.2023 должник признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, финансовым управляющим утвержден Орлов Илья Сергеевич.

Информационное сообщение о введении процедуры реализации имущества в отношении должника опубликовано в газете «Коммерсантъ» 12.10.2024.

23.05.2025 в арбитражный суд поступило заявление должника, в котором просил возложить на финансового управляющего Орлова И.С. обязанность назначить оценочную экспертизу для определения стоимости имущества должника, установить в положении указанную цену.

Как следует из заявления должника, 27.03.2025 собранием кредиторов утверждено положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества – автомобиля ЛЕКСУС LX 450, VIN: JTJCV00W8040Q4676 2016. Определением суда от 28.05.2025 вышеуказанное заявление оставлено без движения, в связи с имеющимися нарушениями.

Обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, устранены.

Определением суда от 23.06.2025 назначено судебное заседание.

17.11.2025 от должника в материалы дела поступило уточненное заявление о разрешении разногласий: разрешить разногласия между финансовым управляющим и должником утвердить п.2.3 Положения о порядке, сроках и условиях продажи имущества

должника Волкова М.В. в следующей редакции: Стоимость имущества (рыночной стоимости годных остатков автомобиля ЛЕКСУС LX450, VIN: JTJCV00W8040Q4676 2016 года выпуска) определить в размере 188 358 руб.

Уточнения приняты судом к рассмотрению.

В обоснование заявления Должник. указывает, что считает начальную продажную стоимость годных остатков автомобиля ЛЕКСУС LX450, VIN: JTJCV00W8040Q4676 2016 года выпуска в размере 642 800 руб., которая была определена финансовым управляющим рыночной стоимости указанного имущества.

Кредитор полагает, что заявление не подлежит удовлетворению по доводам и основаниям, изложенным в отзыве.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства, выслушав представителей лиц, участвующих в судебном заседании арбитражный суд приходит к следующему.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Волгоградской области от 12 августа 2022 года по делу № А12-13279/2020 удовлетворено заявление конкурсного управляющего должника – Миляева П.Л. о признании недействительным договор купли-продажи автомобиля ЛЕКСУС LX 450, 2016 год выпуска, VIN: JTJCV00W804004676 от 20.12.2018, заключенного между ООО «ЮГИнвест» и Волковым Максимом Валентиновичем.

На указанное определение 10.02.2023 выдан исполнительный лист серии ФС № 039324378, который направлен в Дзержинский РОСП для принудительного исполнения. 27.03.2023

Дзержинским РОСП возбуждено исполнительное производство 71274/23/34037ИП от 27.03.2023. 16.08.2023 в рамках исполнительного производства, возбужденное в отношении Волкова М.В. судебным приставом-исполнителем Ворошиловского отдела Судебных приставов г.Волгограда наложен арест на имущество Волкова М.В., а именно автомобиль ЛЕКСУС LX 450, 2016 год выпуска, VIN: JTJCV00W804004676.

Дзержинский районным отделом судебных приставов по Волгоградской области предоставлены материалы исполнительного производства, согласно которым, постановлением от 17.01.2024, автомобиль ЛЕКСУС LX 450, 2016 год выпуска, VIN: JTJCV00W804004676 передан на реализацию в Росимущество.

Определением Дзержинского районного суда от 29.05.2024 по делу № 2-1866/2024 ~ М1126/2024 назначена судебная экспертиза по определению рыночной стоимости указанного автомобиля.

Согласно заключению эксперта №477/06/2024 , представленному в суд 08.07.2024, рыночная стоимость годных останков автомобиля ЛЕКСУС LX 450, 2016 год выпуска, VIN: JTJCV00W804004676 составляет – 642 800 руб.

27.03.2025 собранием кредиторов утверждено положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества – автомобиля ЛЕКСУС LX 450, VIN: JTJCV00W8040Q4676 2016 в редакции, предложенной конкурсным кредитором.

Начальная цена установлена в соответствии с Решением Дзержинского районного суда от 07.08.2024 по делу № 2-1866/2024 ~ М-1126/2024 - 642 800 руб.

Указанным положением предусмотрено, в случае не реализации имущества на первых и повторных торгах, реализация имущества посредством публичного предложения с ценой отсечения -50% от начальной цены продажи, указанной в сообщении о продаже имущества на повторных торгах.

Обращаясь с настоящим заявлением должник – Волков М.В. указал, что с момента проведения указанной судебной экспертизы прошло длительное время, вследствие чего рыночная стоимость годных остатков автомобиля не может быть признана рекомендуемой для совершения сделки.

Пунктом 1 статьи 213.25 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) предусмотрено, что все имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определенного пунктом 3 настоящей статьи.

В целях расчетов с кредиторами, конкурсный управляющий реализует имущество, составляющее конкурсную массу должника. Порядок продажи имущества в процедуре конкурсного производства определен статьей 139 Закона о банкротстве, согласно пункту 3 которой после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

В пункте 10 статьи 110 Закона о банкротстве приведен перечень сведений, которые должны содержаться в сообщении о продаже предприятия, в том числе, сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием, а в пункте 19 этой же статьи - перечень обязательных условий договора купли-продажи предприятия, к которым, в частности, относятся сведения о наличии или об отсутствии обременения.

Оценка имущества должника осуществляется в порядке, установленном статьей 130 настоящего Федерального закона. Денежные средства, вырученные от продажи имущества должника, включаются в состав имущества должника.

Согласно пункту 1 статьи 213.26 Закона о банкротстве в течение одного месяца с даты окончания проведения описи и оценки имущества гражданина финансовый управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения проект положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества. Данное положение должно соответствовать правилам продажи имущества должника, установленным статьями 110, 111, 112, 139 настоящего Федерального закона.

В течение двух месяцев собрание кредиторов или комитет кредиторов должны утвердить указанное положение. Собрание кредиторов или комитет кредиторов вправе утвердить иной порядок продажи имущества должника, чем тот, который предложен финансовым управляющим.

Сведения об утверждении положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина с указанием начальной цены продажи имущества включаются финансовым управляющим в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

В течение двух месяцев с даты включения указанных сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве лица, участвующие в деле о банкротстве, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о разногласиях относительно утвержденного положения о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества гражданина. По результатам разрешения разногласий арбитражный суд выносит определение об утверждении положения о порядке, об условиях, о сроках реализации имущества гражданина и об установлении начальной цены продажи имущества. Указанное определение может быть обжаловано.

Документальные доказательства, свидетельствующие о нарушении предлагаемым финансовым управляющим порядком реализации имущества должника прав и законных интересов лиц, участвующих в деле, либо третьих лиц, в материалы дела не представлены (ст. 65 АПК РФ).

В связи с возникшими разногласиями по стоимости нежилого помещения определением Арбитражного суда Волгоградской области от 27.08.2025 по делу назначена судебная экспертиза, производство которой поручено обществу с ограниченной ответственностью «Эксперт система», эксперту Ульянцеву Юрию Викторовичу.

На разрешение эксперту представлены следующие вопросы:

Какова рыночная стоимость годных остатков автомобиля ЛЕКСУС LX 450, 2016 год выпуска, VIN: JTJCV00W804004676, государственный регистрационный знак В 777 УС 134 на дату проведения экспертизы?

Из заключения эксперта №214/09-2025 от 24.09.2025 судебной экспертизы следует, что рыночная стоимость годных остатков автомобиля ЛЕКСУС LX 450, 2016 год выпуска, VIN: JTJCV00W804004676, государственный регистрационный знак В 777 УС 134 составляет 188 358 руб.

В определении Верховного Суда Российской Федерации от 28.12.2015 № 310-ЭС15-11302 содержится правовая позиция о том, что само по себе наличие иного результата оценки не предопределяет недостоверность ранее определенной рыночной стоимости, под которой согласно статье 3 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон об оценочной деятельности) понимается наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке в условиях конкуренции, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, а на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства.

Признаваемый Законом об оценочной деятельности вероятностный характер определения рыночной стоимости предполагает возможность получения неодинакового результата оценки при ее проведении несколькими оценщиками, в том числе в рамках судебной экспертизы, по причинам, которые не связаны с ненадлежащим обеспечением достоверности оценки.

В силу части 2 статьи 64 и части 5 статьи 71 АПК РФ с учетом разъяснений, данных в пункте 12 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 №23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе», заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами. Суд оценивает доказательства, в том числе заключение эксперта, исходя из требований частей 1 и 2 статьи 71 Кодекса. При этом по результатам оценки доказательств суду необходимо привести мотивы, по которым он принимает или отвергает имеющиеся в деле доказательства (часть 7 статьи 71, пункт 2 части 4 статьи 170 АПК РФ).

Суд может отвергнуть заключение экспертизы в том случае, если это заключение явно находится в противоречии с остальными доказательствами по делу, которые бы каждое в отдельности и все они в своей совокупности бесспорно опровергали бы выводы, изложенные в заключении экспертизы.

Суд приходит к выводу о том, что представленное экспертом обществом с ограниченной ответственностью «Эксперт Система», Ульянцевым Ю.В.. заключение №25120-09/25 от 24.09.2025, выполнено в соответствии с определением суда от 10.07.2025, по указанным в нем вопросам.

Экспертом произведено исследование, соответствующее требованиям законодательства и методически требованиям к такому виду исследования.

Экспертом изложен ход изучения указанных судом объектов, верно подобраны объекты для сравнения, учтены индивидуальные особенности исследуемого объекта, правильно определены методы исследования, обосновано неприменение иных методов. Ход исследования изложен последовательно, позволяет проверить его. Экспертом не допущено арифметических ошибок.

Выводы эксперта соответствуют поставленным перед ним вопросам, исключают двойное толкование, являются понятными и определенными.

При этом, в установленном законом порядке выводы эксперта не опровергнуты, в материалах дела отсутствуют доказательства бесспорно опровергающие выводы, изложенные в заключении экспертизы.

С учетом изложенного, суд принимает экспертное заключение №25120-09/25 от 24.09.2025 в качестве доказательства по делу.

Суд также отмечает, что при всем разнообразии различных форм использования специальных познаний сведущих лиц в арбитражном процессе в виде получения консультаций, научных заключений, справок по специальным вопросам, в форме заключений несудебных, ведомственных экспертиз, аудиторских проверок, привлечения сведущих лиц в качестве специалистов для выражения мнений, проведения съемок, участия в осмотре и т.д., только судебная экспертиза назначается и проводится по процессуальным правилам. Процессуальная форма проведения судебной экспертизы выступает в качестве гарантии получения достоверного доказательства - заключения эксперта. Экспертное заключение относится к первоначальным, а не производным доказательствам, поскольку эксперт не просто воспроизводит факты, а анализирует их на основе специальных познаний, предоставляя в распоряжение суда свои выводы - первичную информацию о фактах. Эти особенности экспертного заключения, вкупе с формой выводов эксперта (категоричных или вероятных), и определяют его доказательственную ценность.

Заключение экспертизы признано судом соответствующим действующему законодательству и требованиям федеральных стандартов оценки и является допустимым доказательством стоимости спорного имущества. Наличие каких-либо объективных сомнений в обоснованности заключения эксперта, предупрежденного об уголовной ответственности, предусмотренной статьей 307 Уголовного кодекса Российской Федерации, или противоречий в экспертном заключении, которые согласно части 2 статьи 87 АПК РФ являются основанием для замены эксперта или назначения повторной экспертизы, судом не установлено, выводы по результатам проведенной судебной экспертизы не свидетельствуют о занижении экспертом рыночной стоимости предметов оценки. Доказательств заинтересованности эксперта в материалы дела не представлено.

В связи с изложенным, оснований для наличия сомнений в обоснованности выводов эксперта и противоречий в его выводах у суда не имеется.

Также судом принято во внимание, что указанная стоимости имущества не подтверждает действительную рыночную стоимость этого имущества на момент совершения сделки. При этом, установление более высокой либо более низкой начальной цены продажи имущества должника само по себе не гарантирует получения максимальной выручки от реализации имущества. В то же время завышение величины последовательного снижения в случае несоответствия рыночным показателям спроса и предложения повышает риск объявления торгов несостоявшимися и увеличение сроков реализации имущества должника.

Кроме того, суд отмечает, что рыночная стоимость имущества максимально точно определяется только в ходе открытых торгов при условии, что процедура проведения этих торгов не будет препятствовать участию в них всех заинтересованных лиц. Начальная цена в ходе торгов может измениться как в сторону повышения при наличии активного спроса, так и в сторону снижения при проведении повторных торгов. Фактическая стоимость реализации имущества определится соотношением спроса и предложения, а не фиксированием ее предельного размера.

Проведение процедуры банкротства предполагает, наиболее скорейшее и эффективное наполнение конкурсной массы, ее сохранение, продажу и распределение

выручки между кредиторами, предоставив последним наиболее полное удовлетворение требований в условиях недостаточности имущества.

При проведении торгов, в случае наличия высокого покупательского спроса за реализуемое имущество, будет установлена действительная рыночная цена имущества, а в случае, если имущество должника не будет обладать высоким покупательским спросом и в ходе проведения торгов не поступят заявки потенциальных покупателей, то при проведении повторных торгов и торгов путем публичного предложения произойдет снижение цены продажи.

Таким образом, принимая во внимание цели процедуры реализации имущества гражданина и фактические обстоятельства дела, необходимость обеспечения баланса интересов всех лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также учитывая недопустимость затягивания процедуры банкротства и увеличения судебных расходов на ее проведение, суд считает необходимым разрешить возникшие между финансовым управляющим и должником разногласия, утвердив Положение о порядке, условиях и сроках продажи имущества должника – Волкова Максима Валентиновича, в редакции, утвержденной собранием кредиторов, с установлением начальной продажной цены имущества должника: – автомобиля ЛЕКСУС LX450, VIN: JTJCV00W8040Q4676, 2016 года выпуска, в размере 188 358 руб.

В остальной части Положение о порядке, об условиях и о сроках реализации имущества соответствует правилам продажи имущества гражданина, установленным статьями 110, 111, 112, 139 Закона о банкротстве. Возражений против утверждения положения от лиц, участвующих в деле о банкротстве должника, не поступило.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.110, 111, 213.26 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ от 26.10.2002, ст.ст.184,185 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Разрешить возникшие между финансовым управляющим и должником разногласия: относительно порядка, условий и о сроках реализации имущества гражданина Волкова Максима Валентиновича, утвердив Положение о порядке, условиях и сроках продажи имущества должника в редакции, предложенной финансовым управляющим должника: установив начальную цену продажи имущества должника (пункт 2.3) – автомобиля ЛЕКСУС LX450, VIN: JTJCV00W8040Q4676, 2016 года выпуска, в размере 188 358 руб.

Определение может быть обжаловано в Двенадцатый Арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Волгоградской области в установленный законодательством срок.

Судья

С.Н.Бессараб

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 07.08.2025 5:30:01

Кому выдана Бессараб Светлана Николаевна