



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

350063, г. Краснодар, ул. Постовая, 32
www.krasnodar.arbitr.ru, тел. (861) 293-80-78

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

**г. Краснодар
26 декабря 2025 года**

Дело № А32-48068/2017-78/67

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Железновой З.В. ознакомившись с заявлением конкурсного управляющего о принятии обеспечительных мер в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) НАО «Геленджикское дорожное ремонтно-строительное управление», г. Геленджик, (353475, Краснодарский край, г. Геленджик, ул. Мичурина, д. 18, ИНН 2304050737, ОГРН 1072304002792),

У С Т А Н О В И Л:

ООО «Геленджикская Транспортная Компания», г. Геленджик (далее – заявитель) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о признании НАО «Геленджикское дорожное ремонтно-строительное управление», г. Геленджик (далее - Должник), несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 18.01.2018 в отношении должника введена процедура наблюдения, временным управляющим должника утвержден Чекис Игорь Анатольевич.

Согласно сведениям, размещенным на официальном источнике (издательский дом – «Коммерсантъ»), сообщение о введении в отношении должника процедуры банкротства (наблюдение) опубликовано от 27.01.2018, № 15.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 30.07.2018 должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утверждена Самойлова (Шепилова) Наталья Александровна.

Согласно сведениям, размещенным в официальном источнике (издательский дом – «Коммерсантъ»), сообщение о введении в отношении должника процедуры банкротства (конкурсное производство) опубликовано в газете «Коммерсантъ» от 11.08.2018 № 143, в ЕФРСБ – 31.07.2018.

25.12.2025 конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд Краснодарского края с заявлением о принятии обеспечительных мер, согласно которому просит: Принять обеспечительные меры в виде приостановлении торгов идентификационный номер 58680-ОТПП до рассмотрения заявления НАО «Геленджикское ДРСУ» о включении в реестр требований кредиторов Сары И.Х. по делу А32-728/2025.

Согласно пункту 1 статьи 46 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Согласно частям 1 и 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса

Российской Федерации (далее – Кодекс) арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных Кодексом, и иного лица, может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры). Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба. Меры по обеспечению могут быть приняты лишь при наличии достоверных данных об обстоятельствах, которые могут затруднить либо сделать невозможным исполнение судебного акта, либо причинить значительный ущерб заявителю.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 92 Кодекса заявитель должен обосновать причины обращения с требованием о применении обеспечительных мер.

В пункте 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.2002 № 11 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» определено, что арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не обосновал причины обращения с заявлением об обеспечении требования конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость принятия обеспечительных мер, и не представил доказательства, подтверждающие его доводы.

Арбитражным судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным средством защиты, следовательно, для их применения не требуется представления доказательств в объеме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Обязательным является представление заявителем доказательств наличия оспоренного или нарушенного права, а также его нарушения. В определении о применении обеспечительных мер либо об отказе в их применении арбитражный суд должен дать оценку обоснованности доводов заявителя о необходимости принятия обеспечительных мер. В связи с этим при оценке доводов заявителя в соответствии с частью 2 статьи 90 Кодекса арбитражным судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

Согласно пункту 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» (далее – Пленум № 55) при применении обеспечительных мер арбитражный суд исходит из того, что в соответствии с частью 2 статьи 90 Кодекса обеспечительные меры допускаются на любой стадии процесса в случае наличия одного из следующих оснований: 1) если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации; 2) в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Краснодарского края от 11.07.2024 заявление конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности удовлетворено в части. К субсидиарной ответственности по долгам НАО «Геленджикское ДРСУ» солидарно привлечены Малый Константин Владимирович и Сары Ирфан Халилович. Взыскать солидарно с Малого Константина Владимировича и Сары Ирфана Халиловича в конкурсную массу НАО «Геленджикское ДРСУ» денежные

средства в размере 26 553 979 руб. 83 коп.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

Постановлением Пятнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 16.12.2024 Определение суда от 11.07.2024 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 03.03.2025 делу № А32-48068/2017 определение Арбитражного суда Краснодарского края от 10 июля 2024 года и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 декабря 2024 года по делу № А32-48068/2017 - отменено в части привлечения к субсидиарной ответственности Малова Константина Владимировича. В отмененной части обособленный спор направлен на новое рассмотрение в Арбитражный суд Краснодарского края. В остальной части обжалуемые судебные акты оставлены без изменения.

01.08.2025 возбуждено исполнительное производство о № 255500/25/23030-ИП в отношении Сары Ирфана Халиловича.

Постановлением пристава исполнителя 05.12.2025 ИП окончено в связи с невозможностью взыскания.

Собранием кредиторов 02.09.2025 утвержден Порядок и условия проведения открытых торгов в форме аукциона права требования о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника НАО «Геленджикское ДРСУ».

Конкурсный управляющий приступил к реализации имущества должника. Первые и вторые торги не состоялись по причине отсутствия заявок на участие в торгах.

Конкурсный управляющий приступил к торгам, путем публичного предложения со снижением цены.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 24.02.2025 по делу № А32-728/2025 Сары Ирфан Халилович (дата/место рождения: 18.11.1957, г. Наманган Узбекской ССР, СНИЛС 006-137-469 23, ИНН 230402132435, адрес регистрации: 353475, Краснодарский край, г Геленджик, ул Декабристов, 16А) признан несостоятельным (банкротом) и введена процедура реализации имущества гражданина до 18.08.2025.

Конкурсным управляющим подано заявление о включении в третью очередь реестра требований кредиторов Сары И.Х.

В настоящее время заявление не рассмотрено.

Конкурсный управляющий указывает, что при ознакомлении с материала дела о несостоятельности (банкротстве) Сары И.Х., конкурсным управляющим было выявлено, что финансовым управляющим не проведены мероприятия, предусмотренные законом о банкротстве.

Отчет финансового управляющего не содержит сведений о проведенных мероприятий по поиску имущества (как обще нажитого) в отношении супруги, о поступлении денежных средств должника, расходования их, и исключении из конкурсной массы прожиточного минимума, при размере пенсии по старости 32525,94 руб.

Процедура банкротства в отношении Сары И.Х. ведется уже 10 месяцев, на расчетном счете должны с аккумулироваться денежные средства в размере 172759,40 руб. (32525,94 - 15 250 руб. (прожиточный минимум для пенсионеров по РФ) *10 месяцев).

Указанные денежные средства должны поступить в конкурсную массу должника и направлены на погашения требований НАО «Геленджикское ДРСУ», тем самым уменьшив размер права требования НАО «Геленджикское ДРСУ», реализуемое на торгах.

По мнению конкурсного управляющего, непринятие обеспечительных мер может причинить значительный ущерб НАО «Геленджикское ДРСУ», поскольку реализация дебиторской задолженности в сумме 26 553 979 руб. 83 коп. (в данном случае, размер прав требования может измениться в меньшую сторону, в случае частичного погашения за счет конкурсной массы должника Сары И.Х.) на последнем периоде торгов по цене 50 000 руб., приведет к уменьшению конкурсной массы на 99%, ущемлению прав и законных интересов кредиторов, в том числе и самого должника.

Изучив представленные в материалы дела документы, арбитражный суд приходит к

выводу, что заявленные обеспечительные меры соразмерны заявленным требованиям, обеспечивают баланс интересов сторон.

Поскольку обеспечительные меры являются ускоренным способом защиты чьих бы то ни было прав, установление всех обстоятельств спора в рамках которого они заявлены, а равно выявление фактических оснований наложения запрета в столь сжатые сроки в принципе невозможно. Суд, рассматривающий обоснованность требования о принятии обеспечительных мер, руководствуется порядком, определенным в 8 главе Кодекса, необходимостью соблюдения баланса интересов лиц, участвующих в споре.

При таких обстоятельствах, в целях недопущения нарушения прав и законных интересов должника и его кредиторов, суд счел необходимым на основании статьи 46 Закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закона о банкротстве), статей 90, 91 Кодекса удовлетворить заявление и принять обеспечительные меры. Данные обеспечительные меры не нарушают баланс интересов сторон спора.

С учетом срочного характера обеспечительных мер, Кодекс предусматривает комплексное регулирование соответствующих правоотношений. При наличии доказательств, имеющих существенное значение, обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело (часть 1 статьи 97 Кодекса).

Рассмотрев заявление о принятии обеспечительных мер, арбитражный суд считает его подлежащим удовлетворению.

Суд считает необходимым разъяснить, что ответчик, иные лица, участвующие в деле (часть 1 статьи 97 АПК РФ), а также лица, чьи права и интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер (статья 42 АПК РФ), после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном статьей 97 АПК РФ, представив объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 АПК РФ, и оценивает отношения на соответствие критериям, указанным в пункте 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 года № 55 (п.22 названного постановления).

Руководствуясь статьями 90 – 93 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление конкурсного управляющего о принятии обеспечительных мер удовлетворить.

Принять обеспечительные меры в виде приостановления торгов идентификационный номер 58680-ОТПП до рассмотрения заявления НАО «Геленджикское ДРСУ» о включении в реестр требований кредиторов Сары И.Х. по делу А32-728/2025.

Определение обжалованию не подлежит.

Судья

З.В. Железнова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 29.01.2025 12:27:49

Кому выдана Железнова Зинаида Владимировна