



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

О ПРЕДЕЛЕНИЕ О принятии обеспечительных мер Дело № А43-24577/2024

г. Нижний Новгород

26 декабря 2025 года

Арбитражный суд Нижегородской области в составе:
судьи Архипова Владимира Сергеевича (шифр 10-267)
ознакомившись с заявлением индивидуального предпринимателя Зеленина
Александра Викторовича (02.12.1972 г.р., место рождения: г. Грозный Чечня, ИНН
525600706876, адрес: г. Нижний Новгород, ул. Краснодонцев 7 «а», кв. 13)
о принятии обеспечительных мер,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Нижегородской области от 19.08.2025 индивидуальный предприниматель Зеленин Александр Викторович (далее - должник) признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества, финансовым управляющим утвержден Корнилов Игорь Алексеевич.

В арбитражный суд от должника поступило ходатайство о разрешении разногласий с кредитором относительно Положения о порядке, условиях и сроках продажи квартиры, расположенной по адресу: г. Нижний Новгород, б-р Виктора Коноваленко, д. 4, кв. 41.

Названное заявление определением суда от 26.12.2025 принято, возбуждено производство по делу.

Кроме того, от должника поступило ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде приостановления проведения электронных торгов по продаже квартиры, расположенной по адресу: г. Нижний Новгород, б-р Виктора Коноваленко, д. 4, кв. 41 – до вступления в законную силу судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения заявления о разрешении разногласий между должником и кредитором относительно Положения о порядке, условиях и сроках продажи указанной квартиры.

Заявленное ходатайство основано на статьях 90-91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и мотивировано тем, что непринятие обеспечительных мер до рассмотрения возникшего между кредитором и должником спора (разногласий) может привести к невозможности либо затруднению исполнения судебного акта, вынесенного по результатам его рассмотрения.

Также заявитель ходатайствовал об отсрочке уплаты государственной пошлины в связи с тяжелым имущественным положением должника, признанного банкротом.

Настоящее ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено на основании пункта 2 статьи 333.22, а также пункта 1 статьи 333.41 Налогового кодекса Российской Федерации, в результате чего заявителю предоставлена отсрочка в уплате государственной пошлины до рассмотрения настоящего заявления по существу.

Рассмотрев заявленное ходатайство и приложенные к нему документы, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), части 1 статьи 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Согласно пункту 1 статьи 46 Закона о банкротстве, суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с АПК РФ.

Как следует из статьи 90 АПК РФ суд по заявлению лица, участвующего в деле может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя.

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не предусматривает конкретных оснований, обязывающих суд принять обеспечительные меры. Рассматривая этот вопрос, арбитражный суд исходит из того, что обеспечительные меры принимаются только тогда, когда в этом действительно есть необходимость. Оценка необходимости применения обеспечительных мер производится судом по своему внутреннему убеждению, основанному на изучении всех обстоятельств дела.

Кроме того, суд должен оценить, каким образом истребуемая обеспечительная мера обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Согласно разъяснений, приведенных в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 15 от 01.06.2023 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для их принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему, а также каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер. В связи с этим при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду:

- разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер;
- связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования;
- вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия мер;
- обеспечение баланса интересов сторон;
- предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Согласно статье 91 АПК РФ обеспечительными мерами может быть запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Согласно публикации на ЕФРСБ № 20569150 от 28.11.2025 объявлено о проведении торгов по квартире, расположенной по адресу: г. Нижний Новгород, б-р Виктора Коноваленко, д. 4, кв. 41, кадастровый номер 52:18:0040238:1910.

Определением суда от 26.12.2025 принято к рассмотрению заявление должника о разрешении разногласий относительно Положения о порядке, условиях и сроках продажи указанного имущества.

Оценив истребуемую управляющим обеспечительную меру, суд считает, что она связана с предметом заявленного требования; непринятие обеспечительных мер до принятия судом итогового судебного акта по спору о разрешении разногласий может повлечь затруднение, либо невозможность в будущем его исполнения, в случае реализации имущества должника.

Принятие судом данной истребуемой обеспечительной меры на данном этапе не нарушает права и законные интересы заинтересованных сторон: в пункте 2.1. Определения Конституционного Суда РФ от 12.07.2005 № 316-О даны следующие разъяснения.

Целью обеспечительных мер в арбитражном процессе, применяемых арбитражным судом по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных законом, и иного лица, и являющихся срочными, временными мерами, направленными на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя, является недопущение затруднения или невозможности исполнения судебного акта, а также предотвращение причинения значительного ущерба заявителю (часть 1 и 2 статьи 90 АПК РФ).

Следовательно, сами по себе обеспечительные меры, выступающие правовой гарантией реальности исполнения судебных решений, не могут рассматриваться как нарушающие какие-либо конституционные права и свободы заявителей.

Принятие обеспечительных мер позволит предотвратить причинение значительного ущерба должнику, и нарушение законных интересов его кредиторов.

Данные меры направлены на сохранение существующего состояния отношений (*status quo*) между сторонами.

Согласно статье 2 АПК РФ основной задачей судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и охраняемых законом интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую или иную экономическую деятельность. Изложенное предполагает не только возможность заинтересованного лица обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса, но и реальность исполнения вступившего в законную силу судебного акта.

При этом суд отмечает, что принятие испрашиваемой обеспечительной меры при наличии указанных разногласий отвечает интересам всех участвующих в деле лиц, так как продажа имущества должника по минимальной цене негативно скажется на формировании конкурсной массы, по максимальной - затягиванию торгов и увеличению расходов на их проведение, проведение самой процедуры банкротства.

Судебный акт выполнен в форме электронного документа, который подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 91, 93, 184-186, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 46 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Заявление о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины удовлетворить.
2. Заявление индивидуального предпринимателя Зеленина Александра Викторовича о принятии обеспечительных мер удовлетворить.
3. Приостановить проведение электронных торгов по продаже квартиры, расположенной по адресу: г. Нижний Новгород, б-р Виктора Коноваленко, д. 4, кв. 41 – до вступления в законную силу судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения заявления о разрешении разногласий между должником и кредитором относительно Положения о порядке, условиях и сроках продажи указанной квартиры.
4. Взыскать с Зеленина Александра Викторовича в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 30 000 руб., которая подлежит погашению в порядке, предусмотренном Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определение подлежит немедленному исполнению, но может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Нижегородской области в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

В.С.Архипов

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 07.07.2025 7:22:04
Кому выдана Архипов Владимир Сергеевич