



Арбитражный суд Волгоградской области

ул. 7-й Гвардейской, д. 2, Волгоград, 400005, volgograd.arbitr.ru
Email: info@volgograd.arbitr.ru Телефон: (8442)23-00-78 Факс: (8442)24-04-60

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Волгоград

«22» декабря 2025 г.

Дело № А12-9264/2025

Резолютивная часть определения объявлена 09 декабря 2025 года.

Определение в полном объеме изготовлено 22 декабря 2025 года.

Арбитражный суд Волгоградской области в составе судьи Миловановой И.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ефимовой В.О., рассмотрев в судебном онлайн-заседании заявление финансового управляющего Чахоян Кимы Самвеловны о разрешении разногласий в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Шалапина Вячеслава Сергеевича (ИНН 341000679902, адрес регистрации: Волгоградская обл., Камышинский р-н, гор. Петров Вал, ул. 30 лет Победы, д. 5, кв. 44, данные о рождении: 26.07.1972 года рождения, место рождения: гор. Урюпинск Волгоградской обл., СНИЛС 026-636-052 44)

при участии в судебном заседании:

от фин. управляющего – Морозова А.А., представитель по доверенности от 03.04.2025

УСТАНОВИЛ:

09.04.2025 года в Арбитражный суд Волгоградской области (далее - суд) поступило заявление Шалапина Вячеслава Сергеевича о признании его несостоятельным (банкротом) по правилам банкротства физического лица.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 14.04.2025 заявление принято к производству, возбуждено производство по делу №А12-9264/2025.

Решением суда от 06.06.2025 должник признан несостоятельным (банкротом), с введением процедуры реализации имущества, финансовым управляющим утверждена Чахоян Кима Самвеловна.

Сообщение о признании должника несостоятельным (банкротом) и введении процедуры реализации имущества гражданина опубликовано в газете «Коммерсантъ» 21.06.2025.

29.10.2025 в суд от финансового управляющего Чахоян Кимы Самвеловны поступило заявление о разрешении разногласий между финансовым управляющим и залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк», просит утвердить порядок реализации залогового имущества по положению, изменив оператора электронной торговой площадки на Акционерное общество "Новые информационные сервисы" (АО "НИС") 119019, г. Москва, наб. Пречистенская, д. 45/1, стр.1, ОГРН 1127746228972, ИНН 7725752265, адрес в сети Интернет nistp.ru.

В обоснование ходатайства финансовым управляющим указано, что в его адрес от ПАО "Совкомбанк" как залогового кредитора поступило положение о порядке, сроках и условиях продажи предмета залога - имущества должника, где в качестве торговой площадки для проведения торгов указано "ТоргГрупп" (оператор электронной площадки - ООО "КУПЕЦЪ"), расположенной по адресу в сети Интернет - <https://bankrot.torggroup.org>. Вместе с тем проведение торгов на указанной площадке невозможно в связи с тем, что финансовый управляющий не состоит в СРО, которая

Код доступа к оригиналам судебных актов, подписанных электронной подписью судьи

аккредитовала электронную площадку «Купец» и соответственно не вправе использовать указанную площадку при проведении торгов.

ПАО "Совкомбанк" на ходатайство представлен отзыв с возражениями, в котором указал, что ООО "КупецЪ" - оператор электронной площадки "ТоргГрупп", является действующим членом СРО "Союз Торговых Электронных Площадок", имеет аккредитацию в СРО Крымского Союза профессиональных арбитражных управляющих "ЭКСПЕРТ" и выбрана банком в качестве оператора электронной торговой площадки. Аккредитация арбитражного управляющего и оператора электронной площадки в одной и той же СРО не является обязательной. При этом в силу п. 4 ст. 138 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" исключительное право на установление особенности порядка и условий проведения торгов принадлежит именно залоговому кредитору.

Исследовав представленные доказательства, суд приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 6 статьи 18.1 Закона о банкротстве продажа предмета залога в ходе конкурсного производства осуществляется в соответствии со статьей 138 названного Закона.

Продажа заложенного имущества осуществляется конкурсным управляющим в порядке, предусмотренном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110, пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве (пункт 4 статьи 138 Закона о банкротстве).

В силу разъяснений, изложенных в пункте 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 N 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя", порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества, в той мере, в которой это допускается указанными положениями Закона о банкротстве.

Статья 138 Закона о банкротстве предусматривает возможные случаи урегулирования разногласий по вопросам продажи залогового имущества между залоговым кредитором и конкурсным управляющим или лицами, участвующими в деле о банкротстве.

Заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, рассматриваются в порядке, установленном пунктом 1 статьи 60 Закона о банкротстве.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 20.05.2019 N 308-ЭС19-449, предоставленное залоговому кредитору право утверждать положение о продаже (пункт 6 статьи 18.1, абзац второй пункта 4 статьи 138, абзац второй пункта 4 статьи 213.26 Закона о банкротстве) не является безусловным, то есть по существу не связывает как лиц, участвующих в деле о банкротстве, так и суд при принятии соответствующего решения. Коль скоро разногласия передаются на разрешение суда, он должен определить наиболее целесообразные правила продажи заложенного имущества, учитывающие баланс интересов всех вовлеченных в процесс несостоятельности должника лиц, а не только интересы залогового кредитора.

Таким образом, изменение судом порядка и условий продажи заложенного имущества возможно в том случае, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ

потенциальных участников к торгам, а также, если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

Из материалов дела следует, в качестве организатора торгов залоговым кредитором указано ООО "КупецЪ" - оператор электронной площадки "ТоргГрупп", являющееся действующим членом СРО "Союз Торговых Электронных Площадок", имеет аккредитацию в СРО Крымского СПАУ «Эксперт».

В соответствии с абзацем 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве привлекаемые арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

В случае, если в соответствии с настоящим Федеральным законом привлечение арбитражным управляющим иных лиц для исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве является обязательным, арбитражный управляющий обязан привлекать на договорной основе аккредитованных саморегулируемой организацией арбитражных управляющих лиц с оплатой их деятельности в соответствии со статьей 20.7 названного Закона (абзац 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве).

Из приведенных положений законодательства усматривается, что во исполнение своих обязанностей саморегулируемая организация вправе устанавливать условия к участникам о наличии членства в саморегулируемой организации, область регулирования которой соотносится с результатом требуемых работ (услуг), в частности, требование об аккредитации третьих лиц, привлекаемых ее членами - арбитражными управляющими.

При этом законодательство о банкротстве не устанавливает такого правила, при котором лицам, привлекаемым арбитражными управляющими для целей процедур банкротства, например, электронным торговым площадкам, достаточно получить аккредитацию в любой саморегулируемой организации арбитражных управляющих, чтобы иметь возможность оказывать свои услуги, о чем фактически ставит вопрос антимонопольный орган.

Положения абзаца 9 пункта 1 и абзаца 10 пункта 2 статьи 20.3 Закона о банкротстве свидетельствуют о возможности установления саморегулируемой организацией к привлекаемым арбитражным управляющим лицам требования об аккредитации той саморегулируемой организацией, членом которой является арбитражный управляющий, привлекающий этих лиц.

Данное требование предопределяется необходимостью обеспечения эффективного контроля со стороны саморегулируемых организаций арбитражных управляющих за действиями своих членов, с учетом того, что в силу статьи 25.1 Закона о банкротстве с саморегулируемой организации могут быть взысканы компенсационные выплаты в связи с возмещением убытков, причиненных лицам, участвующим в деле о банкротстве, и иным лицам вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей.

Данный подход согласуется с позицией Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 5 ноября 2025 год N 305-ЭС25-1663.

Кроме того, в рассматриваемом случае ПАО «Совкомбанк» не представило доказательства того, что реализация залогового имущества на площадке, предложенной финансовым управляющим, может негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе на доступ публики к торгам.

Какие-либо доказательства наличия у ООО «КупецЪ» - оператор электронной площадки «ТоргГрупп» эксклюзивных (недоступных иным потенциальным организаторам) возможностей осуществить какие-либо действия по поиску и привлечению покупателей с учетом особенностей выставленного на торги имущества, не представлены.

Электронная площадка НИС, предложенная управляющим, занимает более высокую строчку в рейтинге ЭТП, опубликованном ООО «БСР-Консалтинг» на официальном сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве, чем электронная площадка, предложенная залоговым кредитором.

По смыслу действующего законодательства, целью проведения торгов является продажа имущества должника для пополнения конкурсной массы денежными средствами, а утверждаемое положение о продаже должно обеспечивать реализацию имущества должника по наиболее высокой цене, а также минимизацию расходов на проведение торгов.

Электронная торговая площадка «НИС», выбранная финансовым управляющим для проведения торгов, соответствует требованиям законодательства, не является заинтересованным лицом по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам, аккредитована.

Доказательства того, что проведение торгов на электронной площадке, выбранной финансовым управляющим, может негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи имущества либо направлены на и ограничение свободного доступа к торгам, суду не представлено.

При этом суд учитывает, что привлечение торговой площадки, не аккредитованной при СРО, членом которой является финансовый управляющий, может повлечь негативные последствия в виде признания действий такого арбитражного управляющего нарушающими положение о членстве в СРО.

Следовательно, заявление финансового управляющего об урегулировании разногласий подлежит удовлетворению, а положение о продаже предмета залога подлежит утверждению с учетом заявленной финансовым управляющим электронной площадки.

Руководствуясь статьями 213.32 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184-185, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Разрешить разногласия, возникшие между финансовым управляющим Чахоян К.С. и залоговым кредитором ПАО «Совкомбанк».

Изменить оператора торговой площадки на Акционерное общество "Новые информационные сервисы" (АО "НИС") 119019, г. Москва, наб. Пречистенская, д. 45/1, стр., ОГРН 1127746228972, ИНН 7725752265, адрес в сети Интернет nistp.ru.

Определение может быть обжаловано в Двенадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Волгоградской области в установленный законодательством срок.

Судья

И.В. Милованова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 17.06.2025 13:08:40
Кому выдана Милованова Ирина Васильевна