



14020018054436

1570000371_43341573



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

О ПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13.05.2025

Дело № А40-240137/22-187-105 «Б»

Резолютивная часть определения объявлена 29.04.2025

Определение изготовлено в полном объеме 13.05.2025

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Авдониной О.С.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Кузьминым Ю.Е.,
рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего ООО
«Строй Гарант» об изменении способа исполнения определения Арбитражного суда города
Москвы от 22.04.2024 по делу № А40-240137/22-187-105 «Б» по обособленному спору со
Стриженко Юрием Сергеевичем о признании сделки недействительной, применении
последствий недействительности сделки,
в рамках дела о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Строй Гарант» (ОГРН
1037789095992, ИНН 7724502181),
при участии в судебном заседании: от конкурсного управляющего – Мотиевский Е.А., дов.,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.12.2022 должник ООО «Строй Гарант» (ОГРН 1037789095992, ИНН 7724502181) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим утвержден Юрьев Юрий Александрович, член Ассоциации СРО ОАУ «Лидер», соответствующее сообщение опубликовано в газете Коммерсантъ №240 от 24.12.2022.

В Арбитражный суд города Москвы 28.10.2024 поступило заявление конкурсного управляющего ООО «Строй Гарант» об изменении способа исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2024 по делу № А40-240137/22-187-105 «Б» по обособленному спору со Стриженко Юрием Сергеевичем о признании сделки недействительной, применении последствий недействительности сделки, в котором конкурсный управляющий просит изменить способ и порядок исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2024, которым применены последствия недействительности сделки в виде возврата Стриженко Юрием Сергеевичем в конкурсную

массу ООО «Строй Гарант» экскаватора-погрузчика JCB 3CXS14M2NM, 2014 г.в., заводской № машины (рамы): JCB3CX4WC02264241, модель, номер двигателя S B320/40881U1183714, цвет: желтый, мощность двигателя л.с. (кВт) 93 (68,6), на взыскание со Стриженко Юрия Сергеевича в пользу ООО «Строй Гарант» денежных средств в размере рыночной стоимости транспортного средства JCB 3CXS14M2NM, 2014 г.в., заводской № машины (рамы): JCB3CX4WC02264241, модель, номер двигателя S B320/40881U1183714, цвет: желтый, на 30.05.2022 – 1 855 000 руб.

В обоснование заявленных требований указывает, что во исполнение судебного акта судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство, однако, до настоящего времени имущество в конкурсную массу должника не возвращено.

Судом истребованы сведения о месте жительства ответчика по обособленному спору Стриженко Ю.С., который уведомлен надлежащим образом в соответствии с требованиями ст. 121, 123 АПК РФ, ст. 20 ГК РФ, который, однако, явку в судебное заседание не обеспечил, письменную позицию по заявлению требованию не представил.

Представитель финансового управляющего в судебном заседании поддержал заявленные требования.

Иные участвующие в деле лица, надлежащим образом извещенные о рассмотрении обособленного спора, явку в судебное заседание не обеспечили.

Изучив представленные в материалы дела доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы пришел к следующим выводам.

Согласно статье 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статье 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Статьей 37 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" предусмотрено право взыскателя, должника, судебного пристава-исполнителя обратиться с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица, а также об изменении способа и порядка его исполнения в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Согласно части 1 статьи 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, по заявлению взыскателя, должника или судебного пристава-исполнителя вправе отсрочить или рассрочить исполнение судебного акта, изменить способ и порядок его исполнения.

В соответствии с позицией, изложенной в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 N 50 "О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства", а также определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2010 N 226-О-О и от 18.12.2003 N 467-О, в статье 324 АПК РФ установлены гарантии реализации права граждан и организаций на надлежащее и своевременное исполнение вступивших в законную силу судебных актов, если такое исполнение первоначальным способом невозможно или затруднено. Поскольку в законе объективно невозможно предусмотреть все юридические факты, которые могут служить основаниями для изменения способа и порядка исполнения судебного акта, в статье 324 АПК РФ установлен лишь критерий определения таких оснований - обстоятельства, затрудняющие исполнение судебного акта. Это предоставляет суду возможность в каждом конкретном случае решать вопрос о наличии таких оснований с учетом всех фактических обстоятельств конкретного дела.

Изменение способа и порядка исполнения судебного акта является исключительной мерой, которая должна применяться лишь при наличии уважительных причин либо неблагоприятных обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта. При оценке таких причин и обстоятельств суд должен исходить из необходимости соблюдения баланса интересов взыскателя и должника.

Как следует из материалов дела, вступившим в законную силу определением Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2024 по настоящему делу признан недействительным договор купли-продажи б/н от 30.05.2022 экскаватора погрузчика JCB 3CXS14M2NM, 2014 г.в., заводской № машины (рамы): JCB3CX4WC02264241, модель, номер двигателя S B320/40881U1183714, цвет: желтый, мощность двигателя л.с. (кВт) 93 (68,6), заключенный между ООО «Строй Гарант» и Стриженко Юрием Сергеевичем, применены последствия недействительности сделки в виде возложения на Стриженко Юрия Сергеевича обязанность возвратить в конкурсную массу ООО «Строй Гарант» экскаватор-погрузчик JCB 3CXS14M2NM, 2014 г.в., заводской № машины (рамы): JCB3CX4WC02264241, модель, номер двигателя S B320/40881U1183714, цвет: желтый, мощность двигателя л.с. (кВт) 93 (68,6). Указанным определением со Стриженко Юрия Сергеевича в конкурсную массу ООО «Строй Гарант» взыскана государственная пошлина в размере 6 000 рублей.

Арбитражным судом города Москвы на основании вышеуказанного судебного акта 24.06.2024 выдан исполнительный лист серии ФС № 047805675.

Конкурсным управляющим ООО «Строй Гарант» вышеуказанный исполнительный документ направлен в адрес Советского РОСП г.Брянска УФССП по Брянской области для исполнения.

Постановлением судебного пристава-исполнителя Советского РОСП г. Брянска от 22.07.2024 возбуждено исполнительное производство № 114298/24/32001-ИП в отношении Стриженко Юрия Сергеевича об обязанности его возвратить в конкурсную массу ООО «Строй Гарант» экскаватор-погрузчика JCB 3CXS14M2NM, 2014 г.в., заводской № машины (рамы): JCB3CX4WC02264241, модель, номер двигателя S B320/40881U1183714, цвет: желтый, мощность двигателя л.с. (кВт) 93 (68,6).

Согласно части 1 статьи 36 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» содержащиеся в исполнительном документе требования должны быть исполнены в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства. Следовательно, судебный акт о возврате ответчиком самоходной техники в пользу ООО «Строй Гарант» должен был быть исполнен не позднее 22.09.2024. Однако, до настоящего времени судебный акт не исполнен, имущество в конкурсную массу не возвращено.

Суду представлены сведения о стоимости имущества, подлежащего передаче должнику во исполнение судебного акта, которая составляет 1 855 000 руб.

При изложенных обстоятельствах, в отсутствие возражений со стороны участвующих в деле лиц, суд считает возможным удовлетворить заявленные требования, изменить способ исполнения судебного акта от 22.04.2024 на взыскание со Стриженко Ю.С. в конкурсную массу ООО «Строй Гарант» денежных средств в размере 1 855 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 65, 71, 121, 123, 156, 158, 159, 184, 185, 223, 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Изменить способ и порядок исполнения определения Арбитражного суда города Москвы от 22.04.2024 делу №А40-240137/22-187-105 «Б», которым применены последствия недействительности сделки в виде возврата Стриженко Юрием Сергеевичем в конкурсную массу ООО «Строй Гарант» экскаватора-погрузчика JCB 3CXS14M2NM, 2014 г.в., заводской

№ машины (рамы): JCB3CX4WC02264241, модель, номер двигателя S B320/40881U1183714, цвет: желтый, мощность двигателя л.с. (кВт) 93 (68,6).

В качестве последствий недействительности сделки взыскать со Стриженко Юрия Сергеевича в пользу ООО «Строй Гарант» денежные средства в размере 1 855 000 (один миллион восемьсот пятьдесят пять тысяч) рублей.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его изготовления в полном объеме.

Судья

О.С. Авдонина