



АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ДАГЕСТАН

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Махачкала
10 июля 2024 г.

Дело № А15-9819/2023

Резолютивная часть определения объявлена 26 июня 2024 года.

Определение в полном объеме изготовлено 10 июля 2024 года.

Арбитражный суд Республики Дагестан в составе судьи Хавчаевой К.Н., при ведении протокола судебного заседания Магомедовой Д.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению кредитора ПАО «Сбербанк» о признании банкротом должника – Сатаеву Родиму Джабраиловну (род. 06.06.1997 в с.Адилъянгиюрт Бабаюртовского района Республики Дагестан, ИНН 050201354072), в отсутствие лиц,

УСТАНОВИЛ:

кредитор – ПАО «Сбербанк» обратился в Арбитражный суд Республики Дагестан с заявлением о признании банкротом Сатаеву Родиму Джабраиловну в связи с наличием у нее непогашенной задолженности по кредитному договору.

Заявитель также просит утвердить финансового управляющего из числа членов Ассоциации «РСОПАУ».

К участию в деле привлечен созаемщик Сатаева Жанетта Нажмудиновна.

Должник, извещение которого с учетом требований статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – АПК РФ) признается надлежащим, отзыв на заявление не представил, явку в заседание не обеспечил, в связи с чем дело рассмотрено по имеющимся в нем доказательствам в отсутствие иных извещенных лиц в порядке статьи 156 АПК РФ.

Рассмотрев материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 №127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве) и частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Банкротство граждан регулируется главой X Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 3 статьи 213.1 Закона о банкротстве положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются к отношениям, связанным с несостоятельностью (банкротством) индивидуальных предпринимателей, с учетом особенностей, предусмотренных пунктами 4 и 5 настоящей статьи и настоящим Федеральным законом.

Согласно пункту 2 статьи 213.3 Закона о несостоятельности (банкротстве) заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не

предусмотрено настоящим Федеральным законом.

В соответствии с пунктами 3, 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве для целей настоящего параграфа под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств: гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил.

Согласно пункту 4 статьи 213.1 Закона о банкротстве имущество индивидуальных предпринимателей – должников или граждан, которые прекратили деятельность в качестве индивидуального предпринимателя, но денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей которых возникли в результате осуществления ими предпринимательской деятельности, предназначенное для осуществления такими гражданами предпринимательской деятельности, подлежит продаже в порядке, установленном настоящим Федеральным законом в отношении продажи имущества юридических лиц.

По результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом, если гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 настоящего Федерального закона, арбитражный суд вправе на основании ходатайства гражданина вынести решение о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина (часть 8).

В силу части 1 статьи 213.24 Закона о банкротстве арбитражный суд принимает решение о признании гражданина банкротом в случае, в числе прочих, если гражданином, конкурсными кредиторами и (или) уполномоченным органом не представлен план реструктуризации долгов гражданина в течение срока, установленного настоящим Федеральным законом.

Заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при отсутствии указанного в пункте 1 настоящей статьи решения суда в отношении следующих требований:

- требования, основанные на документах, представленных кредитором и устанавливающих денежные обязательства, которые гражданином признаются, но не исполняются;
- требования, основанные на кредитных договорах с кредитными организациями (часть 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве).

Как следует из заявления, от 20.07.2020 между банком и Сатаевой Родимой Джабировной, Сатаевой Жанеттой Нажмуудиновной (далее – Созаемщики) заключен кредитный договор № 484214, по условиям которого банк обязался предоставить заемщику кредит в сумме 5 377 000 руб. на срок 300 месяцев на приобретение объекта недвижимости.

В качестве обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору № 484214 от 20.07.2020 заемщик предоставил в залог банку приобретаемый объект недвижимости: квартира, площадь общая 113 кв.м., кадастровый номер: 05:40:000062:14098, расположенная по адресу: Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Гагарина, д. 17В, кв. 34.

Наличие заложенного имущества подтверждается материалами дела.

Банком обязательства по предоставлению кредита исполнены, денежные средства в размере 5 377 000 руб. предоставлены, при этом должником и созаемщиками обязательства по возвращению кредита и процентов по нему надлежащим образом не исполнены, в связи с чем по состоянию на 10.10.2021 по расчетам банка задолженность Сатаевой Родимы Джабраиловны составила 6 184 187,73 руб., из которых 5 336 648,26 руб. основного долга, 699 901,94 руб. процентов и 20 630,75 руб. неустойки, а также 45 268,51 руб. расходов по госпошлине.

В связи с ненадлежащим исполнением заемщиком взятых на себя обязательств по кредитному договору банк обратился в Бабаюртовский городской суд РД с иском о взыскании задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество.

Вступившим в законную силу заочным решением Бабаюртовского районного суда Республики Дагестан от 27.06.2022 по делу № 2-261/2022 расторгнут кредитный договор № 484217 от 20.07.2020, с Сатаевой Р.Д. и Сатаевой Ж.Н. взыскана солидарно в пользу ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору в размере 5 973 702,44 руб., судебные расходы по оплате государственной пошлины в размере 44 068,51 руб., расходы на оплату услуг оценщика в размере 1 200 руб., а всего 6 018 970,95 руб. Также суд обратил взыскание на предмет залога.

В материалы дела представлены копии решения суда с отметкой о вступлении в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Банком также в материалы дела представлены кредитный договор, договор купли-продажи, выписки со счета, выписки из ЕГРН, копии решения суда и исполнительный лист.

Должником доказательства погашения задолженности не представлены, наличие задолженности подтверждено. Сведения о погашении задолженности иными обязанными лицами, в материалы дела не представлены.

При таких обстоятельствах требование банка суд признает обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Постановлении Пленума ВАС РФ №58, при рассмотрении вопроса об установлении и включении в реестр требований конкурсных кредиторов, обеспеченных залогом имущества должника (далее - залоговых кредиторов), судам необходимо учитывать следующее.

Если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

В ходе установления требований залогового кредитора при наличии судебного акта об обращении взыскания на заложенное имущество суд проверяет указанные обстоятельства, за исключением тех, которые касаются возникновения права залогодержателя.

Если заложенное имущество выбыло из владения залогодателя, в том числе в результате его отчуждения, но право залога сохраняется, то залогодержатель вправе реализовать свое право посредством предъявления иска к владельцу имущества. В этом случае суд отказывает кредитору в установлении его требований в деле о банкротстве как требований, обеспеченных залогом имущества должника.

Устанавливая требования залогового кредитора, суд учитывает, что в соответствии со статьей 337, пунктом 1 статьи 339 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательство должника признается обеспеченным залогом в целом независимо от оценки предмета залога (за исключением случая, когда обязательство обеспечивалось залогом не в полном объеме, а только в части).

При установлении требований залогодержателя в деле о банкротстве не применяются положения пункта 2 статьи 348 ГК РФ об основаниях для отказа в обращении взыскания на заложенное имущество.

Как следует из материалов дела, сумма задолженности превышает установленную пунктом 2 статьи 213.3 Закона о банкротстве предельную сумму для целей признания гражданина банкротом и требования должником не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены.

При таких обстоятельствах суд признает требования банка в заявленном размере обоснованными и подлежащими включению в реестр.

Согласно части 1 статьи 213.6 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании гражданина банкротом арбитражный суд выносит одно из следующих определений:

- о признании обоснованным указанного заявления и введении реструктуризации долгов гражданина;
- о признании необоснованным указанного заявления и об оставлении его без рассмотрения;
- о признании необоснованным указанного заявления и прекращении производства по делу о банкротстве гражданина.

В абзаце 2 пункта 2 статьи 213.6 Закона о банкротстве установлено, что определение о признании обоснованным заявления конкурсного кредитора о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов выносится в случае, если указанное заявление соответствует требованиям, предусмотренным пунктом 2 статьи 213.3 и статьей 213.5 данного Федерального закона, требования конкурсного кредитора или уполномоченного органа признаны обоснованными, не удовлетворены гражданином на дату заседания арбитражного суда и доказана неплатежеспособность гражданина.

При этом под неплатежеспособностью гражданина для целей реструктуризации долгов гражданина и реализации его имущества в соответствии с пунктом 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств:

- гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил;
- более чем десять процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены;
- размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования;
- наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Согласно статье 213.6 Закона о банкротстве в случае признания заявления конкурсного кредитора о признании должника-гражданина обоснованным по общему правилу суд вводит в отношении такого должника процедуру реструктуризации долгов.

Исключением из этого правила, допускающим возможность применения по результатам рассмотрения обоснованности заявления кредитора о признании гражданина банкротом процедуры реализации имущества должника, является предусмотренный пунктом 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве случай, когда должник-гражданин не соответствует требованиям для утверждения плана реструктуризации долгов, установленным пунктом 1 статьи 213.13 Закона о

банкротстве, и сам должник-гражданин заявил ходатайство о признании его банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина. Таковое суду не заявлено.

В связи с этим избрание процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, императивно предопределен законодательством о банкротстве и не зависит ни от финансово-экономического состояния должника, ни от того, кто (должник, кредитор или уполномоченный орган) обратился в суд с заявлением о признании должника банкротом, ни от того, какую первую процедуру банкротства просит ввести лицо, обратившееся в суд с заявлением о признании должника-гражданина банкротом. Нормы действующего законодательства о банкротстве, излагающие требования к содержанию заявления о признании должника банкротом и к документам, прилагаемым к такому заявлению (статьи 37 - 41, 213.4, 213.5 Закона о банкротстве), не предусматривают указание в заявлении о признании должника банкротом первой процедуры банкротства, которую заявитель просит ввести в отношении должника, что соотносится с императивной предопределенностью первой процедуры, применяемой в деле о банкротстве.

Таким образом, Закон о банкротстве устанавливает презумпцию неплатежеспособности гражданина в случае прекращения им расчетов с кредиторами, а критерий непродолжительности времени, необходимого для полного расчета с кредиторами, оценивается судом с учетом конкретных фактических обстоятельств, особенностей должника, его поведении

В рассматриваемом случае, в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие возможность должника с учетом планируемых поступлений денежных средств, в том числе доходов от его деятельности, улучшить свое финансовое положение и в течение непродолжительного времени исполнить в полном объеме денежные обязательства перед кредиторами, срок исполнения которых наступил

Поскольку принятие решения о признании гражданина банкротом и введение процедуры реализации имущества является правом, а не обязанностью суда, то положения Закона о банкротстве предусматривают, что дело о банкротстве гражданина должно начинаться с восстановительной процедуры. Аналогичная позиция изложена в постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 26.04.2018 по делу №А03-2587/2017.

Должник в судебном заседании подтвердила наличие задолженности, отзыв не представила. У суда не имеется оснований для применения положений пункта 8 статьи 213.6 Закона о банкротстве, признания должника банкротом и введения в отношении него процедуры реализации имущества.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о введении в отношении должника процедуры реструктуризации его долгов с последствиями, определенными статьей 213.11 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 3 статьи 137 Закона о банкротстве требования кредиторов третьей очереди по взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

В силу пункта 5 статьи 45 Закона о банкротстве по результатам рассмотрения представленной саморегулируемой организацией арбитражных управляющих информации о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 настоящего Федерального закона, или кандидатуры арбитражного управляющего арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего, соответствующего таким требованиям.

Согласно положениям пункта 3 статьи 20.6, пунктов 3, 4 статьи 213.9 Закона о банкротстве арбитражный управляющий имеет право на вознаграждение в деле о банкротстве. Вознаграждение в деле о банкротстве выплачивается арбитражному управляющему за счет средств должника, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. Вознаграждение, выплачиваемое

арбитражному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы и суммы процентов. Размер фиксированной суммы такого вознаграждения составляет для финансового управляющего двадцать пять тысяч рублей единовременно за проведение процедуры, применяемой в деле о банкротстве. Фиксированная сумма вознаграждения выплачивается финансовому управляющему единовременно по завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура.

Указанной в заявлении саморегулируемой организацией представлена в суд кандидатура управляющего Сильченко Юрия Евгеньевича как лица, соответствующего требованиям Закона о банкротстве для утверждения на должность финансового управляющего, против которой возражения не поступили, в связи с чем суд считает возможным утвердить его финансовым управляющим имуществом должника с утверждением размера вознаграждения за одну процедуру в размере 25 000 руб.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 184 – 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьями 213.6, 213.7, 213.9, 213.24, 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

признать заявление ПАО «Сбербанк» обоснованным и ввести в отношении Сатаевой Родимы Джабраиловны (род. 06.06.1997 в с.Адилъянгиюрт Бабаюртовского района Республики Дагестан, ИНН 050201354072) процедуру реструктуризации долгов гражданина.

Включить в реестр требований кредиторов Сатаевой Родимы Джабраиловны как обеспеченные залогом имущества должника (а именно: квартира, площадь общая 113 кв.м., кадастровый номер: 05:40:000062:14098, расположенная по адресу: Республика Дагестан, г. Махачкала, ул. Гагарина, д. 17В, кв. 34) требования ПАО «Сбербанк» по денежным обязательствам в размере 5 336 648,26 руб. основного долга, 699 901,94 руб. процентов и 45 268,51 руб. расходов по госпошлине для удовлетворения в очередности третьей, а также 102 369,02 руб. неустойки для учета отдельно в реестре и удовлетворения после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов,.

Утвердить Сильченко Юрия Евгеньевича, члена Ассоциации «РСОПАУ», финансовым управляющим имуществом Сатаевой Родимы Джабраиловны, установив ему размер фиксированного вознаграждения в размере 25 000 руб.

Назначить судебное заседание по итогам процедуры реструктуризации долгов на 12 час. 30 мин. 18 декабря 2024 г. в помещении Арбитражного суда РД по адресу: г. Махачкала, ул. Керимова, 7, зал №2.

Финансовому управляющему, должнику и кредиторам в срок до 18.12.2024 представить информацию о совершенных действиях по реструктуризации долгов должника.

Определение суда подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Шестнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Ессентуки) в десятидневный срок со дня его принятия в порядке, определенном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, через Арбитражный суд Республики Дагестан.

Судья

К.Н. Хавчаева