



Арбитражный суд Московской области
107053, , проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва
29 июля 2025 года

Дело №А41-15771/19

Резолютивная часть определения объявлена 01.07.2025

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Журкина К.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем Оганесян Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании по делу о банкротстве ООО «ТТК Чечерский 16» заявление конкурсного управляющего должника о разрешении разногласий относительно утверждения порядка реализации имущества должника, при участии в заседании: явка согласно протоколу,

УСТАНОВИЛ:

Решением Арбитражного суда Московской области от 11.07.2019 (резолютивная часть объявлена 24.06.2019) Общество с ограниченной ответственностью «ТТК Чечерский 16» (ОГРН 1105003005491, ИНН 5003088267; 142703, Московская область, г. Видное, ул. Школьная, д.84А, оф. 202) признано несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре ликвидируемого должника, в отношении него открыто конкурсное производство сроком на 6 месяцев, конкурсным управляющим утверждён член САМРО «Ассоциация антикризисных управляющих» Целиков Дмитрий Валентинович.

Указанные сведения в установленном порядке опубликованы в газете «Коммерсантъ» № 117 от 06.07.2019, а также на ЕФРСБ размещено сообщение № 3903681 от 27.06.2019.

14.04.2025 посредством системы «Мой арбитр» в арбитражный суд обратился конкурсный управляющий должника Целиков Д.В. с заявлением о разрешении разногласий, возникших с кредитором АКБ «Банк на Красных Воротах» (АО), в лице конкурсного управляющего ГК «Агентство по страхованию вкладов» (далее – Банк, залоговый кредитор, ГК АСВ), относительно утверждения положения о порядке, сроках и условиях реализации залогового имущества должника (акций АО «Щебень Карелии») в редакции, представленной конкурсным управляющим ООО «ТТК Чечерский 16».

В судебном заседании представитель конкурсного управляющего заявленные требования поддержал в полном объеме.

Представитель залогового кредитора против удовлетворения заявления возражал, представил письменное ходатайство об истребовании дополнительных доказательств.

Рассмотрев ходатайство кредитора об истребовании доказательств, с учетом мнения представителя управляющего, суд пришел к выводу об отсутствии

правовых оснований, предусмотренных ст.66 АПК РФ, для его удовлетворения, в том числе с учетом того, что ранее в ходе рассмотрения настоящего дела о банкротстве аналогичное ходатайство рассматривалось судом, доказательства были истребованы, однако, по результатам исполнения судебного акта об истребовании доказательств и представления документов кредитору ГК «АСВ» не подготовило отчет об оценке залогового имущества.

Исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, рассмотрев доводы, изложенные в заявлении конкурсного управляющего, возражениях на него, заслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд, с учетом конкретных обстоятельств дела, полагает заявление обоснованным и подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ст. 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (далее – Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – АПК РФ), с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом. Аналогичные положения содержатся в ст. 223 АПК РФ.

В соответствии со ст. 4 АПК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

В соответствии с п.4 ст. 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В соответствии с п. 1 ст. 60 Закона о банкротстве арбитражные суды рассматривают заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами, а в случаях, предусмотренных названным законом, между ним и должником, жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов.

Из буквального текста приведенной нормы следует, что суд рассматривает разногласия, возникшие между арбитражным управляющим и кредиторами; в случаях, предусмотренных настоящим Федеральным законом, между арбитражным управляющим и должником.

При этом, разногласия в деле о банкротстве представляют собой спор, отсутствие разрешения которого, вносит неопределенность в сферу имущественных интересов заявителя и третьего лица (или лиц). Такие разногласия не могут быть разрешены арбитражным управляющим и должником самостоятельно без обращения в суд.

Принимаемый по результатам рассмотрения судебный акт должен быть направлен на разрешение спорной ситуации.

Определением суда от 26.08.2019 требования Банка в размере 375 999 033,94 руб. включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника, как обеспеченных залогом имущества должника. Предметом залога являются ценные бумаги: 6 885 000 штук бездокументарных именных акций АО «Щебень Карелии», государственный регистрационный номер 1-01-84093-Н, номинальной стоимостью 1 рубль за акцию (далее – имущество, акции).

Конкурсный управляющий просит суд разрешить разногласия и утвердить предложенное им Положение о порядке продажи залогового имущества должника. В обоснование своей позиции заявитель указывает на длительную и безрезультатную историю попыток реализации актива, а также на неконструктивную позицию залогового кредитора относительно утверждения Положения о реализации залогового имущества, в том числе с учетом ранее рассмотренных обособленных споров с аналогичными обстоятельствами и вступивших в законную силу судебных актов.

В обоснование заявления о разрешении разногласий конкурсный управляющий должника пояснил, что в связи с необходимостью проведения оценки рыночной стоимости акций, являющихся основным активом должника, конкурсный управляющий столкнулся с противодействием со стороны эмитента, АО «Щебень Карелии», которое отказалось добровольно предоставлять необходимую для оценки финансово-хозяйственную документацию. Конкурсному управляющему пришлось инициировать судебную процедуру по истребованию документов.

Определением Арбитражного суда Московской области от 10.06.2020 заявление конкурсного управляющего удовлетворено, суд обязал АО «Щебень Карелии» и его дочерние организации предоставить обширный перечень документов. Указанное определение было оставлено без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 21.12.2020 и определением Арбитражного суда Московского округа от 22.03.2021.

Поскольку судебные акты не были исполнены добровольно, конкурсный управляющий получил исполнительный лист и инициировал исполнительное производство № 140704/21/77035-ИП от 28.10.2021. В рамках исполнительного производства АО «Щебень Карелии» предоставило имеющиеся в наличии документы, а дочерние общества предоставили лишь ограниченный их перечень, ссылаясь на учетную политику. Исполнительное производство было окончено 09.09.2022.

На основании полученных данных и проведенной оценки, залоговый кредитор утвердил Положение о продаже.

Конкурсный управляющий провел несколько этапов торгов по продаже акций.

13.04.2022 было представлено Положение с начальной ценой продажи 249 994 350,00 руб. Первые и повторные торги были признаны несостоявшимися ввиду отсутствия заявок.

Далее, 12.01.2023 залоговый кредитор представил порядок продажи имущества путем публичного предложения с начальной ценой 224 994 915,00 руб. и ценой отсека 161 996 338,80 руб. Эти торги также были признаны несостоявшимися из-за отсутствия заявок.

Впоследствии, определением от 12.02.2024 суд в рамках обособленного спора по настоящему делу о банкротстве должника разрешил аналогичные разногласия, установив цену отсека на уровне номинальной стоимости акций (1 рубль за акцию, итого 6 885 000,00 руб.). Однако постановлением от 30.05.2024 апелляционная инстанция изменила это решение и установила цену отсека в размере, который заявлен Банком. Торги, проведенные по утвержденному апелляционным судом положению, также были признаны несостоявшимися что подтверждается протоколом от 09.01.2025. Не было подано ни одной заявки ни на

одном из этапов.

По мнению конкурсного управляющего данные обстоятельства свидетельствуют о том, что установленная Банком цена отсечения значительно превышает рыночную стоимость отчуждаемого имущества.

Конкурсный управляющий указывает, что длительная и многократная процедура реализации имущества по ценам, установленным залоговым кредитором, показала полное отсутствие рыночного интереса к акциям по заявленной стоимости. Дальнейшие попытки продажи по завышенной цене, по мнению конкурсного управляющего, приведут лишь к затягиванию процедуры конкурсного производства и увеличению текущих расходов.

После провала торгов залоговый кредитор не предложил оставить заложенное имущество за собой, а в ответ на очередной запрос о предоставлении порядка продажи, залоговый кредитор письмом от 08.08.2023 вновь потребовал инициировать конкурсным управляющим процедуру истребования документов у АО «Щебень Карелии» и его дочерних обществ.

Конкурсный управляющий считает данное требование неисполнимым и недобросовестным, поскольку вся работа в этом направлении уже была проведена, а новых документов у эмитента не появилось. Возник «замкнутый круг», препятствующий реализации имущества и достижению целей банкротных процедур.

В связи с изложенным, конкурсный управляющий считает целесообразным и необходимым утвердить новый порядок продажи акций в предложенной им редакции, с начальной ценой 89 097 986,34 руб. и ценой отсечения 7 126 398,91 руб.

Залоговый кредитор, в лице ГК АСВ возражал против удовлетворения заявления конкурсного управляющего.

Свою позицию залоговый кредитор мотивирует тем, что оценка рыночной стоимости акций, проведенная на основании документов, полученных в 2022 году, на сегодняшний день является неактуальной. Экономическая конъюнктура изменилась, и для определения справедливой начальной цены продажи и цены отсечения необходимы свежие данные о деятельности группы компаний АО «Щебень Карелии». Без получения актуализированной информации утверждение Положения о продаже в редакции конкурсного управляющего, по мнению Банка, способно негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи имущества и нарушает права залогового кредитора.

Залоговый кредитор также указывает, что он самостоятельно обращался к конкурсному управляющему с запросом о предоставлении актуальных сведений об АО «Щебень Карелии» и его дочерних обществах, однако данный запрос был проигнорирован.

Банк настаивает на невозможности утверждения какого-либо порядка продажи до проведения новой оценки на основании актуальных документов, которые, в свою очередь, необходимо истребовать через суд.

Таким образом, в рамках рассмотрения настоящего обособленного спора между конкурсным управляющим и Банком возникли разногласия по вопросу утверждения Положения о порядке, сроках и об условиях продажи залогового имущества ООО «ТТК Чечерский 16».

Полагая, что разрешение разногласий, возникших относительно утверждения Положения о порядке, сроках и об условиях продажи залогового имущества ООО

«ТТК Чечерский 16» может быть осуществлено исключительно в судебном порядке, Целиков Д.В. обратился за разрешением разногласий в Арбитражный суд Московской области.

Согласно п. 4 ст. 138 Закона о банкротстве, продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном п.п. 4, 5, 8-19 ст. 110 и п. 3 ст. 111 Закона о банкротстве. Порядок и условия проведения торгов определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества. В случае возникновения разногласий по вопросам начальной продажной цены, порядка и условий проведения торгов, они подлежат разрешению в арбитражном суде.

Основаниями для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, являются, в частности, случаи, когда предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, а также если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными (п. 9 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 г. № 58).

Рассмотрев ходатайство залогового кредитора об истребовании дополнительных доказательств, суд приходит к выводу об отсутствии оснований для его удовлетворения.

Суд установил, что конкурсным управляющим ранее уже предпринимались исчерпывающие меры по получению документации, необходимой для оценки. Данный вопрос был предметом рассмотрения судов трех инстанций и завершился принудительным исполнением в рамках исполнительного производства. При этом, было установлено, что дочерние общества предоставляют лишь ограниченный объем информации.

У суда отсутствуют основания полагать, что повторное истребование документов приведет к иному результату, кроме как к существенному затягиванию процедуры конкурсного производства и увеличению расходов должника. Требование Банка в сложившихся обстоятельствах представляется неисполнимым и направленным на отсрочку реализации актива, что противоречит целям процедуры банкротства.

В силу ст. 65 АПК РФ, бремя доказывания того, что повторное истребование документов является необходимым и приведет к практически значимому результату, лежит на залоговом кредиторе, однако таких доказательств представлено не было.

Поскольку суд отказывает в истребовании новых документов, разрешение разногласий должно основываться на имеющихся в деле доказательствах и фактических обстоятельствах.

Главным таким обстоятельством является многократное признание торгов по продаже имущества несостоявшимися ввиду полного отсутствия заявок от потенциальных покупателей. Рынок неоднократно демонстрировал отсутствие интереса к акциям по ценам, которые ранее устанавливались залоговым кредитором. Это свидетельствует о том, что начальная цена продажи, предложенная конкурсным управляющим в оспариваемом Положении, является более адекватной сложившейся рыночной ситуации.

Судебная практика исходит из того, что оценка имущества носит предварительный, рекомендательный характер, а действительная рыночная цена

определяется по результатам торгов, основанных на конкуренции и спросе. Установление завышенной начальной цены не гарантирует получение максимальной выручки, а, как показывает практика по настоящему делу, приводит к обратному результату – невозможности реализации актива в принципе.

Так, в рамках рассмотрения дела № А41-64633/20 арбитражный суд указывал, что «экспертная оценка не всегда отражает реальную рыночную стоимость имущества, и, как правило, носит предварительный, предположительный характер. Достоверной же в таком случае будет являться цена, определенная на торгах посредством конкурентного состязания между участниками рынка как такового».

Целью процедуры конкурсного производства является максимально возможное и соразмерное удовлетворение требований кредиторов. В ситуации, когда многолетние попытки продать актив по высокой цене не увенчались успехом, утверждение порядка продажи с реалистичными начальной ценой и ценой отсечения в большей степени отвечает этой цели, чем дальнейшее затягивание процедуры.

Порядок и условия продажи, изложенные в Положении в редакции конкурсного управляющего, являются ясными, определенными и соответствуют требованиям Закона о банкротстве. Предложенная начальная цена в размере 89 097 986,34 руб. и цена отсечения в размере 7 126 398,91 руб. основаны на результатах предыдущих торгов и направлены на стимулирование спроса.

При этом, цена отсечения превышает номинальную стоимость пакета акций (6 885 000,00 руб.).

Данный подход соответствует принципу соблюдения баланса интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, который неоднократно подчеркивался в судебной практике (определение по делу № А41-103760/19 от 11.12.2023).

Принимая во внимание изложенное, а также баланс интересов кредиторов и должника, длительность процедуры банкротства, фактические результаты предыдущих торгов, суд приходит к выводу о необходимости разрешения возникших разногласий путем утверждения Положения о порядке, сроках и условиях продажи залогового имущества в редакции, представленной конкурсным управляющим должника, как наиболее отвечающей целям конкурсного производства в сложившихся обстоятельствах.

При указанных обстоятельствах, заявление конкурсного управляющего должника подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьей 60 Закона о банкротстве, статьями 176, 184-188, 223 АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Заявленные требования удовлетворить.

Разрешить разногласия между кредитором и конкурсным управляющим должника, утвердив Положение о порядке, сроках и об условиях продажи залогового имущества ООО «ТТК Чечерский 16» в редакции, представленной конкурсным управляющим должника.

Определение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

К.А. Журкин