

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

г. Москва

Дело № А40-214152/2017-184-278

08 августа 2025 года

*Резолютивная часть определения оглашена: 07.07.2025 года**Определение в полном объеме изготовлено: 08.08.2025 года***Арбитражный суд в составе:**

судьи Е.С.Игнатовой (единолично),

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания В.С. Салимовым,

рассмотрев в судебном заседании заявление должника о разрешении разногласий в рамках дела о банкротстве Лукашенко Игоря Борисовича,

при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания,

У С Т А Н О В И Л:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 25.12.2018 Лукашенко Игорь Борисович признан банкротом, в отношении него введена процедура реализации имущества должника, финансовым управляющим утвержден Злобин Андрей Олегович, о чем опубликованы сведения в газете «Коммерсантъ» от 12.01.2019.

В судебном заседании подлежала рассмотрению заявление должника о разрешении разногласий в рамках дела о банкротстве Лукашенко Игоря Борисовича, в котором должник просил признать незаконными действия финансового управляющего Злобина Андрея Олеговича по подготовке и организации торгов в отношении объектов недвижимого имущества по адресу: г. Москва, ул. Льва Толстого, 23, корп. 1, кв. 24 и кв. 25, а запретить финансовому управляющему Злобину Андрею Олеговичу проводить реализацию объектов недвижимого имущества по адресу: г. Москва, ул. Льва Толстого, 23, корп. 1, кв. 24 и кв. 25 (кадастровые номера 77:01:0005013:3928 и 77:01:0005013:3923 соответственно).

Представители должника поддержали заявленные требования.

Финансовый управляющий, Управление Росреестра и Союз арбитражных управляющих «Авангард» в судебное заседание не явились, извещены судом о времени и месте судебного заседания с соблюдением требований Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Жалоба рассмотрена судом в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотрено в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле.

Изучив материалы дела, исследовав все представленные доказательства в порядке предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении жалобы.

На основании пункта 1 статьи 20.4 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей, возложенных на арбитражного управляющего в соответствии с настоящим Федеральным законом или федеральными стандартами, является основанием для отстранения арбитражным судом арбитражного управляющего от исполнения данных обязанностей по требованию лиц, участвующих в деле о банкротстве, а также по требованию саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой он является.

В соответствии со статьей 60 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» арбитражный суд рассматривает жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов. Вместе с тем, жалоба может быть удовлетворена лишь при условии нарушения прав и законных интересов ее заявителя. Доказыванию подлежат как ненадлежащее исполнение либо неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, так и факт нарушения этим прав и законных интересов кредиторов.

Согласно пункту 4 статьи 20.3 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Основанием для удовлетворения жалобы на действия (бездействие) арбитражного управляющего является установление арбитражным судом: факта несоответствия этих действий законодательству о банкротстве (неисполнение или ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим своих обязанностей); или факта несоответствия этих действий требованиям разумности; или факта несоответствия этих действий требованиям добросовестности.

Жалоба может быть удовлетворена в случае, если действиями (бездействием) действительно нарушены те или иные права и законные интересы подателя жалобы.

При рассмотрении жалоб на действия (бездействие) арбитражного управляющего бремя доказывания должно распределяться следующим образом: кредитор обязан доказать наличие незаконного, недобросовестного или неразумного поведения арбитражного управляющего и то, что такое поведение нарушает права и законные интересы кредитора, а арбитражный управляющий обязан представить доказательства отсутствия его вины в этом поведении или обосновать соответствие его действий требованиям закона, добросовестности и разумности.

Перечень обязанностей, возложенных на финансового управляющего - установлен положениями статьи 213.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно пункту 8 статьи 213.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» финансовый управляющий обязан:

- принимать меры по выявлению имущества гражданина и обеспечению сохранности этого имущества;
- проводить анализ финансового состояния гражданина;
- выявлять признаки преднамеренного и фиктивного банкротства;
- вести реестр требований кредиторов;
- уведомлять кредиторов о проведении собраний кредиторов в соответствии с пунктом 5 статьи 213.8 настоящего Федерального закона;
- созывать и (или) проводить собрания кредиторов для рассмотрения вопросов, отнесенных к компетенции собрания кредиторов настоящим Федеральным законом;
- уведомлять кредиторов, а также кредитные организации, в которых у гражданина-должника имеются банковский счет и (или) банковский вклад, включая счета по банковским картам, и иных дебиторов должника о введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина не позднее чем в течение пяти рабочих дней со дня, когда финансовый управляющий узнал о наличии кредитора или дебитора;

- рассматривать отчеты о ходе выполнения плана реструктуризации долгов гражданина, предоставленные гражданином, и предоставлять собранию кредиторов заключения о ходе выполнения плана реструктуризации долгов гражданина;

- осуществлять контроль за ходом выполнения плана реструктуризации долгов гражданина;

- осуществлять контроль за своевременным исполнением гражданином текущих требований кредиторов, своевременным и в полном объеме перечислением денежных средств на погашение требований кредиторов;

- направлять кредиторам отчет финансового управляющего не реже чем один раз в квартал, если иное не установлено собранием кредиторов;

- исполнять иные предусмотренные настоящим Федеральным законом обязанности.

В обоснование заявленных требований должником указано на то, финансовым управляющим в настоящее время проводятся мероприятия по подготовке к проведению торгов имуществом должника, в то время, как между должником и его супругой имеется спор о разделе имущества.

Возражая против заявленных требований финансовым управляющим указано следующее.

Финансовым управляющим была проведена опись и оценка имущества гражданина Лукашенко И. Б., которое включено в конкурсную:

- Квартира площадью 75,4 кв.м., кадастровый номер: 77:01:0005013:3928, расположенной по адресу: 119034 Москва, ул. Льва Толстого, д23, корп. 1, кв. 24 - оценена в 115.640.000,00 руб.

- Квартира площадью 75,3 кв.м., кадастровый номер: 77:01:0005013:3923, расположенной по адресу: 119034, г. Москва, ул. Льва Толстого, д. 23, корп. 1, кв. 25 - оценена в 115.517.000,00 руб.

Определением арбитражного суда города Москвы от 11.07.2022 года по делу № Л40-214152/2017 признан недействительным Договор дарения квартиры площадью 75,4 кв.м., кадастровый номер: 77:01:0005013:3928, расположенной по адресу: 119034 Москва, ул. Льва Толстого, д. 23, корп. 1, кв. 24; заключенный между Лукашенко Игорем Борисовичем и Лукашенко Марией Игоревной (дочь).

Определением арбитражного суда города Москвы от 07 июля 2022 года по делу № Л40-214152/2017 признан недействительным Договор дарения квартиры площадью 75, 3 кв.м., кадастровый номер: 77:01:0005013:3923, расположенной по адресу: 119034, г. Москва, ул. Льва Толстого, д. 23, корп. 1, кв. 25, от 13 марта 2017 года, заключенный между должником и Лукашенко Иваном Игоревичем (сын).

При этом, 21.10.2022 бывшая супруга должника обратилась в Коптевекий районный суд г.Москвы с иском к Должнику о разделе совместно нажитого имущества супругов.

Решением Коптевекого районного суда г. Москвы от 01.10.2024 по делу № 02-0019/2024 спорное имущество, квартиры по адресу: г. Москва, ул. Льва Толстого, 23, корп. 1, кв. 24 и кв. 25 оставлены за Должником.

22.10.2024 и 10.01.2025 бывшей супругой Должника и Должником поданы апелляционные жалобы. В апелляционных жалобах стороны также просят признать за Должником спорные квартиры.

20.06.2025 дело направлено в суд апелляционной инстанции.

Вместе с тем, в настоящее время финансовый управляющий не приступал к реализации имущества должника, на ЕФРСБ имеется сообщение лишь об утверждении Положения о реализации имущества должника.

На основании исследованных по делу обстоятельств с учетом норм действующего законодательства суд пришел к выводу об отказе в удовлетворении жалобы на ненадлежащее исполнение арбитражным управляющим возложенных на него обязанностей, поскольку заявителем жалобы в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено доказательств, подтверждающих наличие нарушения Закона о банкротстве, прав, законных интересов или убытков кредиторов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 20, 20.3, 20.4, 60, 67, 213.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 13, частями 2 и 5 статьи 65, 75, 176, 184, 185, 223 АПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления отказать в полном объеме.

Определение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья:

Е.С. Игнатова