

**Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области**

191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, 6
<http://www.spb.arbitr.ru>

РЕШЕНИЕ**о признании гражданина банкротом
и введении процедуры реализации имущества гражданина**

г.Санкт-Петербург
07 октября 2025 года

Дело № А56-5133/2025

Резолютивная часть решения объявлена 30 сентября 2025 года. Полный текст решения изготовлен 07 октября 2025 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе судьи Калайджяна А.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём Гаджиевой А.Ф., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью специализированного финансового общества «Меркурий» к Малярову Олегу Владимировичу (дата и место рождения: 18.05.1969, гор. Ленинград, место жительства (регистрации): г. Санкт-Петербург, ул. Козлова, д. 15, корп. 1, кв. 76; СНИЛС 063-246-267-49)

о признании его несостоятельным (банкротом)

третье лицо: Администрация Кировского района Санкт-Петербурга

при участии: представителя заявителя Токарева В.Н. по доверенности от 28.05.2025, иные лица, участвующие в деле, не явились;

установил:

24.01.2025 общество с ограниченной ответственностью специализированного финансового общества «Меркурий» (далее – заявитель, кредитор, ООО СФО «Меркурий») обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании Малярова Олега Владимировича (далее - должник, Маляров О.В.) несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 04.03.2025 указанное заявление принято к производству.

Частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) и пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон №127-ФЗ, Закон о банкротстве) установлено, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Определением от 29.07.2025 суд перешел к рассмотрению настоящего дела о банкротстве Малярова Олега Владимировича по правилам параграфа 4 главы X Закона о банкротстве. Этим же определением к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований относительно предмета спора привлечена Администрация Кировского района Санкт-Петербурга (далее – Администрация).

Третьим лицом в материалы дела представлен отзыв на заявление о банкротстве, в котором просит привлечь к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований публичное акционерное общество «Совкомбанк».

В обоснование ходатайства о привлечении третьего лица Администрация указала, что обременение на объект недвижимости, признанный выморочным и подлежащим передаче в собственность субъекта РФ, зарегистрировано в пользу публичного акционерного общества «Совкомбанк».

Заявитель обеспечило явку в судебное заседание своего представителя, который заявленные требования поддержал.

Относительно ходатайства Администрации о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица без самостоятельных требований ПАО «Совкомбанк» суд отмечает, что в силу части 1 статьи 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

По смыслу названной статьи третье лицо без самостоятельных требований - это предполагаемый участник материально-правового отношения, связанного по объекту и по составу с тем, которое является предметом разбирательства в арбитражном суде. Целью участия третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований, является предотвращение неблагоприятных для них последствий. Таким образом, основанием для вступления в дело третьего лица является потенциальная возможность предъявления иска к такому лицу или возникновения у него самого права на иск, обусловленная указанной взаимосвязью основного спорного правоотношения и правоотношения между одной из сторон по делу и третьим лицом.

С учётом мнения представителя заявителя, ходатайство Администрации о привлечении к участию в деле третьего лица арбитражным судом отклонено, поскольку не обоснована возможность затрагивания прав, обязанностей и законного интереса указанного лица судебным актом, принятым по результатам рассмотрения настоящего дела на стадии обоснованности заявления должника о признании его банкротом, а также вероятность возникновения дополнительных прав требований приведенных лиц к должнику или иным участникам дела и наоборот по результатам рассмотрения настоящего спора. Суд учитывает, что ПАО «Совкомбанк» к настоящему моменту выбыло из материального правоотношения, в котором его требования были обеспечены предметом залога, принадлежавшего должнику, в том числе ввиду передачи прав кредитора и залогодержателя в пользу заявителя по настоящему делу о банкротстве согласно договору купли-продажи закладных.

Иные лица, участвующие в деле, извещённые надлежащим образом о времени и месте судебного заседания в соответствии со статьёй 123 АПК РФ, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что не является препятствием для рассмотрения заявления кредитора в их отсутствие (часть 3 статьи 156 АПК РФ).

Сведения о времени и месте судебного заседания своевременно размещены в Картотеке арбитражных дел на сайте Федеральных арбитражных судов Российской Федерации и на официальном сайте Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области.

Арбитражный суд, исследовав материалы дела и оценив представленные доказательства, заслушав представителя заявителя, установил следующее.

Из материалов дела следует, что 17.10.2023 между ПАО «Совкомбанк» и Маляровым Олегом Владимировичем (далее – Заемщик) был заключен кредитный договор № 9054002673 (далее – Кредитный договор).

В соответствии с условиями Кредитного договора ПАО «Совкомбанк» предоставляет Заемщику денежные средства (кредит) в размере 3 456 000 (Три миллиона четыреста пятьдесят шесть тысяч) рублей, со сроком пользования на 240 месяцев, а Заемщик обязуется возвратить полученные денежные средства и уплатить проценты на них.

Процентная ставка по Кредитному договору составляет 27.99 % годовых.

В соответствии с Кредитным договором кредит предоставляется Заемщику в безналичной форме путем перечисления всей суммы кредита на счет.

Порядок возврата кредита и уплаты начисленных процентов определен пунктами 5.1-5.10 Кредитного договора и предусматривает обязанность Заемщиков ежемесячно погашать предоставленный кредит, а также уплачивать Банку проценты за пользование кредитом.

Согласно Основным условиям кредитования Кредитного договора в случае нарушения Заемщиком порядка и сроков погашения кредита и уплаты процентов, установленных договором, Банк вправе взыскать с заемщика неустойку в размере Ключевой ставки Банка России на день заключения договора от суммы просроченного платежа за каждый календарный день просрочки.

ПАО «Совкомбанк» надлежащим образом исполнил свои обязательства по Кредитному договору и предоставил Заемщику денежные средства в размере 3 456 000 рублей, что подтверждается выпиской по банковскому счету.

Заемщик надлежащим образом не исполнял обязательства по погашению задолженности, что подтверждается выпиской по счёту, расчетом задолженности.

В силу статьи 819 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) заемщик обязан возвратить кредит и уплатить проценты за пользование кредитом. Должник обязательство по возврату кредитных средств и уплате процентов за пользование кредитом не исполнил.

Кредитный Договор обеспечен Договором залога и закладной.

04.12.2024 Закладная была продана в пользу ООО «СФО Меркурий», на Закладной в соответствии со статьей 48 Федерального закона от 16.07.1998 N 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее – Закон об ипотеке) сделана соответствующая отметка.

Таким образом, все права по кредитному договору перешли к ООО «СФО Меркурий» и общество является кредитором Малярова Олега Владимировича по Кредитному договору.

Как указал кредитор, задолженность Малярова Олега Владимировича составляет 4 519 236,48 рублей, из которых основной долг – 3 453 825,49 рублей, проценты – 1 009 275,15 рублей, пени (штрафы) – 46 810,51 рублей, задолженность по оплате комиссий – 9 325,33 рублей.

На дату судебного разбирательства долг не погашен, денежные средства кредитору не перечислены.

Согласно пунктам 1, 2, 3 статьи 47 Закона об ипотеке залогодержатель вправе осуществлять уступку прав (требований) по договору об ипотеке или по обеспеченному ипотекой обязательству (основному обязательству) любым третьим лицам.

Лицо, которому переданы права по договору об ипотеке, становится на место прежнего залогодержателя по этому договору. Если не доказано иное, уступка прав по договору об ипотеке означает и уступку прав по обеспеченному ипотекой обязательству (основному обязательству).

Если договором не предусмотрено иное, к лицу, которому переданы права по обязательству (основному обязательству), переходят и права, обеспечивающие исполнение обязательства. Такое лицо становится на место прежнего залогодержателя по договору об ипотеке. Уступка прав по обеспеченному ипотекой обязательству (основному обязательству) в соответствии с пунктом 1 статьи 389 ГК РФ должна быть совершена в

той форме, в которой заключено обеспеченное ипотекой обязательство (основное обязательство).

Согласно положениям части 2 статьи 13 Закона об ипотеке закладная является ценной бумагой, удостоверяющей следующие права ее законного владельца: право на получение исполнения по денежным обязательствам, обеспеченным ипотекой, без представления других доказательств существования этих обязательств; право залога на имущество, обремененное ипотекой.

В соответствии со статьей 48 Закона об ипотеке кредитор вправе передать права на закладную любым третьим лицам. При передаче прав на закладную совершается сделка в простой письменной форме. При передаче прав на документарную закладную лицо, передающее право, делает на такой закладной отметку о ее новом владельце, если иное не установлено настоящим Федеральным законом. Передача прав на закладную другому лицу означает передачу тем самым этому лицу всех удостоверяемых ею прав в совокупности. Владелец закладной принадлежат все удостоверенные ею права, в том числе права залогодержателя и права кредитора по обеспеченному ипотекой обязательству, независимо от прав первоначального залогодержателя и предшествующих владельцев закладной. Владелец документарной закладной считается законным, если его права на документарную закладную основываются на последней отметке на такой закладной, сделанной предыдущим владельцем.

Согласно пункту 1 статьи 16 Закона об ипотеке любой законный владелец закладной, за исключением обездвиженной документарной закладной и электронной закладной, вправе потребовать от органа регистрации прав зарегистрировать его в Едином государственном реестре недвижимости (далее – ЕГРН) в качестве залогодержателя с указанием его имени и документа, удостоверяющего личность, а если владельцем закладной является юридическое лицо – его наименования и места нахождения.

Вместе с тем такая регистрация в ЕГРН является правом, а не обязанностью нового владельца закладной. Сам по себе факт отсутствия внесения в ЕГРН записи о смене владельца закладной не свидетельствует об отсутствии перехода прав по договору.

Таким образом, ООО «СФО Меркурий» является законным владельцем закладной в настоящее время с полным объемом удостоверяемых ею прав, а, следовательно, и кредитором по кредитному договору и залогодержателем по договору об ипотеке.

В Определении от 15.09.2021 № 304-ЭС21-5485 Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного суда РФ сформулировала позицию о том, если в силу законодательства кредитор-кредитная организация вправе рассчитывать на возбуждения дела о банкротстве должника, в отсутствие присуждения к взысканию долга в судебном порядке, то при переходе требования к правопреемнику последний также сохраняет эту возможность, при этом независимо от того, обладает ли правопреемник в силу закона таким правом и является ли он кредитной организацией.

В случае приобретения прав банка, кредитор не должен получать судебный акт о процессуальном правопреемстве

Это правило распространяется и на правопреемника кредитной организации по требованию, основанному на кредитном договоре, в том числе в случае, когда такой кредитор не имеет статуса кредитной организации (пункт 13 Обзора Верховного суда РФ № 1 (2022) от 01.06.2022, пункт 1 Обзора Верховного суда РФ № 4 (2016) от 20.12.2016, определение Верховного суда РФ от 24.10.2018 № 305-ЭС18-10166 по делу № А41-48945/2017).

Согласно абзацу второму пункта 2 статьи 7 Закона о банкротстве право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора-кредитной организации со дня возникновения у должника признаков банкротства.

По смыслу указанной нормы кредитные организации вправе инициировать процедуру несостоятельности своего контрагента без представления в суд,

рассматривающий дело о банкротстве, вступившего в законную силу судебного акта о взыскании долга в общеисковом порядке.

Согласно Определению Верховного суда Российской Федерации № 305-ЭС22-20916 по делу № А41-10397/2022 от 06.02.2023 цессионарий наделен всеми правами, вытекающими из специальной правоспособности кредитной организации (включая и право на обращение в суд в упрощенном порядке).

Соответственно, кредитор-заявитель в деле о банкротстве, будучи правопреемником кредитной организации, долг Малярова О.В. перед которой возник вследствие реализации специальной правоспособности банка, уполномочен обращаться с требованием о банкротстве должника при отсутствии вступившего в законную силу судебного акта, подтверждающего состав и размер требований.

Согласно полученному от Управления по вопросам миграции Главного управления Министерства внутренних дел России по г. Санкт-Петербургу и Ленинградской области ответу на судебный запрос относительно места жительства либо регистрации по месту пребывания в отношении должника, Маляров Олег Владимирович признан умершим, снят с учета по месту жительства, паспорт объявлен недействительным.

Как следует из открытых данных, размещенных в Реестре наследственных дел Федеральной нотариальной палаты на официальном веб-сайте ведомства <https://notariat.ru/ru-ru/help/probate-cases/>, в отношении должника Малярова Олега Владимировича открыто наследственное дело №39085724-6/2025, находящееся в производстве нотариуса Нотариальной палаты Санкт-Петербурга Киндеевой Инны Анатольевны.

В соответствии со статьей 1113 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) наследство открывается со смертью гражданина. Моментом открытия наследства является момент смерти гражданина (пункт 1 статьи 1114 ГК РФ).

Из пункта 1 статьи 1152 ГК РФ следует, что для приобретения наследства наследник должен его принять.

Согласно пункту 1 статьи 1153 ГК РФ принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство.

В силу пункта 1 статьи 1154 ГК РФ наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

Пунктом 48 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 №45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан» разъяснено, что в случае смерти лица, в отношении которого возбуждено дело о банкротстве, в силу пункта 1 статьи 223.1 Закона о банкротстве, суд выносит определение о дальнейшем рассмотрении дела по правилам параграфа 4 главы X Закона. В этом случае лица, указанные в пункте 2 статьи 223.1 Закона о банкротстве, привлекаются судом к участию в деле о банкротстве в качестве заинтересованных лиц по вопросам, касающимся наследственной массы, с правами лица, участвующего в деле о банкротстве. Указанные лица должниками по смыслу Закона о банкротстве не становятся.

Согласно статье 213.3 Закона о банкротстве правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании гражданина банкротом обладают гражданин, конкурсный кредитор, уполномоченный орган. Заявление о признании гражданина банкротом принимается арбитражным судом при условии, что требования к гражданину составляют не менее чем пятьсот тысяч рублей и указанные требования не исполнены в течение трех месяцев с даты, когда они должны быть исполнены, если иное не предусмотрено Законом о банкротстве.

В соответствии с пунктом 1 статьи 213.5 Закона о банкротстве заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором или уполномоченным органом при наличии решения суда, вступившего в законную силу и подтверждающего требования кредиторов по денежным обязательствам, за исключением случаев, указанных в пункте 2 данной статьи.

Пунктом 2 статьи 213.5 Закона о банкротстве установлено, что заявление о признании гражданина банкротом может быть подано конкурсным кредитором при отсутствии решения суда в отношении требования, основанного на документах, представленных кредитором и устанавливающих денежные обязательства, которые гражданином признаются, но не исполняются.

В данном случае требование кредитора подтверждено вступившими в законную силу судебными приказами, судебные акты не исполнены, доказательств обратного из материалов спора не следует.

В силу пункта 3 статьи 213.6 Закона о банкротстве для целей параграфа 1.1 Главы X Закона о банкротстве под неплатежеспособностью гражданина понимается его неспособность удовлетворить в полном объеме требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей. Если не доказано иное, гражданин предполагается неплатежеспособным при условии, что имеет место хотя бы одно из следующих обстоятельств:

гражданин прекратил расчеты с кредиторами, то есть перестал исполнять денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей, срок исполнения которых наступил;

более чем десять процентов совокупного размера денежных обязательств и (или) обязанности по уплате обязательных платежей, которые имеются у гражданина и срок исполнения которых наступил, не исполнены им в течение более чем одного месяца со дня, когда такие обязательства и (или) обязанность должны быть исполнены;

размер задолженности гражданина превышает стоимость его имущества, в том числе права требования;

наличие постановления об окончании исполнительного производства в связи с тем, что у гражданина отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Как следует из материалов дела, размер обязательств должника в совокупности превышает пятьсот тысяч рублей, гражданин отвечает признакам неплатежеспособности, в связи с чем арбитражный суд признает заявление кредитора обоснованным.

Абзацем 1 пункта 1 статья 223.1 Закона о банкротстве установлено, что производство по делу о банкротстве гражданина может быть возбуждено после его смерти или объявления его умершим по заявлению конкурсного кредитора или уполномоченного органа, а также лиц, указанных в абзаце первом пункта 4 настоящей статьи.

Согласно абзацу 3 пункта 1 статья 223.1 Закона о банкротстве в случае признания заявления о признании должника настоящим (банкротом) обоснованным арбитражный суд выносит решение о признании гражданина банкротом и введении процедуры реализации имущества гражданина.

Пунктом 7 статьи 223.1 Закона о банкротстве установлено, что в конкурсную массу включается имущество, составляющее наследство гражданина.

Жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание, а также земельные участки, на которых расположены указанные объекты, за исключением случаев, если они являются предметом ипотеки и на них в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание, могут быть включены в

конкурсную массу по решению арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве.

Имущество, указанное в абзаце втором настоящего пункта, не включается в конкурсную массу:

до истечения срока принятия наследства, установленного законодательством Российской Федерации, если в жилом помещении (его частях) проживают лица, имеющие право на обязательную долю в наследстве гражданина, и для них такое жилое помещение (его части) является единственным пригодным для постоянного проживания помещением;

по истечении срока принятия наследства, установленного законодательством Российской Федерации, если такое имущество является единственным пригодным для постоянного проживания помещением для наследника.

Согласно пункту 8 статья 223.1 Закона о банкротстве, наряду с требованиями, предусмотренными абзацем вторым пункта 2 статьи 213.27 Закона о банкротстве, в первую очередь удовлетворяются требования по текущим платежам, связанным с расходами на погребение умершего, расходами на охрану наследства, совершением нотариальных действий нотариусом.

Заявленные кредитором требования к должнику до настоящего времени не удовлетворены в течении более чем трех месяцев, сумма основного долга превышает значение в пятьсот тысяч рублей, кроме того должник признан умершим. Изложенные обстоятельства являются основанием для введения в отношении наследственной массы процедуры реализации имущества гражданина по упрощенной процедуре банкротства умершего должника.

Пунктом 2 статьи 213.24 Закона о банкротстве установлено, что реализация имущества гражданина вводится на срок не более чем шесть месяцев. Указанный срок может продлеваться арбитражным судом в отношении соответственно гражданина, не являющегося индивидуальным предпринимателем, индивидуального предпринимателя по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве.

Поскольку указанная задолженность должника перед кредитором признана обоснованной, она подлежит, согласно пункту 3 статьи 213.27 Закона о банкротстве, включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Таким образом, в третью очередь реестра требований кредиторов должника подлежит включению требование кредитора в размере 4 519 236,48 руб., в том числе 3 453 825,49 руб. основного долга, 1 009 275,15 руб. процентов, 46 810,51 руб. пеней и 9 325,33 руб. комиссии.

Согласно пункту 3 статьи 137 Закона о банкротстве требования кредиторов третьей очереди по возмещению убытков в форме упущенной выгоды, взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Из указанного следует, что требование в размере 46 810,51 руб. пеней надлежит учесть отдельно в реестре требований кредиторов как подлежащее удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Пунктом 4 статьи 134 Закона о банкротстве предусмотрено, что требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, удовлетворяются за счет стоимости предмета залога в порядке, установленном статьей 138 Закона о банкротстве.

Как указывалось ранее, надлежащее исполнение должником обязательств по Кредитному договору обеспечено ипотекой, договором залога (ипотеки) № 9054002999 от 17.10.2023 (далее – Договор залога), предметом которого является следующее имущество, принадлежащее Должнику на праве собственности: квартира, общей площадью 45.1

(Сорок пять целых один десятых) кв.м., расположенная по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Козлова, дом 15, корп. 1, литера А, кв. 76, кадастровый номер 78:15:0843302:4828

Частью 1 статьи 334 ГК РФ установлено, что в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (предмета залога) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит заложенное имущество (залогодателя).

Согласно пункту 1 статьи 1 Закона об ипотеке по договору о залоге недвижимого имущества (договору об ипотеке) одна сторона – залогодержатель, являющийся кредитором по обязательству, обеспеченному ипотекой, имеет право получить удовлетворение своих денежных требований к должнику по этому обязательству из стоимости заложенного недвижимого имущества другой стороны – залогодателя, преимущественно перед другими кредиторами.

Таким образом, требование кредитора в общем размере 4 519 236,48 руб. подлежит учету как обеспеченное залогом вышеуказанного имущества должника.

При этом судом учитывается, что согласно представленному нотариусом Киндеевой И.А. наследственному делу №39085724-6/2025, единственным имуществом, вошедшим в наследственную массу, является двухкомнатная квартира, расположенная по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Козлова, д. 15, к. 1, лит. А, кв. 76, общей площадью 45,1 кв.м., которое в соответствии со статьей 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации признано выморочным, то есть перешедшим в собственность субъекта РФ, а именно города федерального значения Санкт-Петербург, в интересах которого выступает Администрация Кировского района Санкт-Петербурга. Подтверждением перехода прав на наследуемое имущество на баланс субъекта РФ является заявление Администрации Кировского района Санкт-Петербурга №1 от 27.01.2025.

В силу статьи 1175 ГК РФ наследник отвечает по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

В случае, если отсутствуют наследники как по закону, так и по завещанию, либо никто из наследников не имеет права наследовать или все наследники отстранены от наследования (статья 1117), либо никто из наследников не принял наследства, либо все наследники отказались от наследства и при этом никто из них не указал, что отказывается в пользу другого наследника (статья 1158), имущество умершего считается выморочным (пункт 1 статьи 1151 ГК РФ).

При этом в порядке наследования по закону в случае, если жилое помещение расположено на территории города федерального значения Санкт-Петербурга, указанное выморочное имущество переходит в собственность названного субъекта Российской Федерации.

Для приобретения выморочного имущества (статья 1151) принятие наследства не требуется (абзац второй пункта 1 статьи 1152 ГК РФ).

Пунктом 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (далее - Постановление №9) предусмотрено, что впредь до принятия соответствующего закона, определяющего порядок наследования и учета выморочного имущества, переходящего в порядке наследования по закону в собственность Российской Федерации, а также порядок передачи его в собственность субъектов Российской Федерации или в собственность муниципальных образований, при рассмотрении судами дел о наследовании от имени Российской Федерации выступает Федеральное агентство по управлению государственным имуществом (Росимущество) в лице его территориальных органов, осуществляющее в порядке и пределах, определенных федеральными законами, актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, полномочия собственника федерального имущества, а также функцию по принятию и управлению

выморочным имуществом (пункт 5.35 Положения о Федеральном агентстве по управлению государственным имуществом, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 05.06.2008 № 432); от имени городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальных образований - их соответствующие органы в рамках компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

В соответствии с разъяснениями, данными в пунктах 49, 50 Постановления № 9, неполучение свидетельства о праве на наследство не освобождает наследников, приобретших наследство, в том числе при наследовании выморочного имущества, от возникших в связи с этим обязанностей (выплаты долгов наследодателя, исполнения завещательного отказа, возложения и т.п.).

Выморочное имущество, при наследовании которого отказ от наследства не допускается, со дня открытия наследства переходит в порядке наследования по закону в собственность соответственно Российской Федерации (любое выморочное имущество, в том числе не востребовавшая земельная доля, за исключением расположенных на территории Российской Федерации жилых помещений), муниципального образования, города федерального значения Москвы или Санкт-Петербурга (выморочное имущество в виде расположенного на соответствующей территории жилого помещения) в силу фактов, указанных в пункте 1 статьи 1151 ГК РФ, без акта принятия наследства, а также вне зависимости от оформления наследственных прав и их государственной регистрации.

Свидетельство о праве на наследство в отношении выморочного имущества выдается Российской Федерации, городу федерального значения Москве или Санкт-Петербургу или муниципальному образованию в лице соответствующих органов (Российской Федерации в настоящее время - в лице органов Росимущества) в том же порядке, что и иным наследникам, без вынесения специального судебного решения о признании имущества выморочным.

Из указанного следует, что выморочное имущество, являющееся объектом залога, обеспечивает требование кредитора в пределах установленного судом объема долга, который подлежит погашению в порядке статьи 138 Закона о банкротстве. Часть выручки, оставшаяся после расчетов с кредиторами, подлежит распределению в доход государства в качестве выморочного имущества.

Согласно пункту 1 статьи 213.9 Закона о банкротстве участие финансового управляющего в деле о банкротстве гражданина является обязательным.

Кредитор просит утвердить финансового управляющего из числа членов ассоциации «Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих» (далее - СРО).

СРО представило кандидатуру финансового управляющего – Варнавского Марка Евгеньевича и сообщило о соответствии данной кандидатуры требованиям, предусмотренным статьями 20 и 20.2 Закона о банкротстве. Арбитражный управляющий изъявил своё согласие быть утвержденным финансовым управляющим в деле о банкротстве должника.

Оценив представленные саморегулируемой организацией сведения о кандидатуре финансового управляющего, арбитражный суд, с учётом положений пункта 5 статьи 45 Закона о банкротстве, приходит к выводу о соответствии кандидатуры арбитражного управляющего требованиям Закона №127-ФЗ и считает, что он в соответствии со статьёй 213.9 Закона о банкротстве подлежит утверждению финансовым управляющим в деле о банкротстве должника для участия в процедуре реализации имущества гражданина с вознаграждением в размере 25 000,00 руб. за проведение указанной процедуры за счет средств должника.

Кредитором внесены денежные средства в размере 25 000,00 руб. в депозит арбитражного суда, что подтверждается платежным поручением №58 от 20.01.2025.

При этом, в силу пункта 4 статьи 213.5 Закона о банкротстве денежные средства, внесенные в депозит арбитражного суда, могут быть использованы для выплаты вознаграждения финансовому управляющему только в случае отсутствия денежных средств для этой цели в конкурсной массе.

Пунктом 4 статьи 213.24 Закона о банкротстве установлено, что в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 100 Закона о банкротстве. Пропущенный кредитором по уважительной причине срок закрытия реестра может быть восстановлен арбитражным судом.

Согласно пункту 5 статьи 213.24 Закона о банкротстве кредитная организация обязана уведомить финансового управляющего об имеющихся у нее вкладах, счетах, ином имуществе и о договоре аренды банковской ячейки (сейфа) гражданина, признанного банкротом, не позднее пяти рабочих дней со дня, когда стало известно или должно было стать известно о признании гражданина банкротом.

В связи с введением в отношении должника процедуры реализации имущества финансовому управляющему надлежит принять меры для опубликования сведений о признании должника банкротом и введении реализации имущества гражданина в порядке, установленном статьей 213.7 Закона о банкротстве, представить в арбитражный суд доказательства публикации, отчет финансового управляющего с приложением документов, подтверждающих продажу имущества должника, реестр требований кредиторов с указанием размера погашенных требований кредиторов, документы, подтверждающие погашение требований кредиторов, документ, подтверждающий представление в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации сведений в соответствии с подпунктами 1-8 пункта 2 статьи 6 и пунктом 2 статьи 11 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования», а также иные документальные доказательства, свидетельствующие о работе в рамках реализации имущества гражданина в соответствии с требованиями Закона о банкротстве и Постановления Правительства Российской Федерации от 22.05.2003 № 299 «Об утверждении общих правил подготовки отчетов (заключений) арбитражного управляющего».

В соответствии со статьями 110, 112 АПК РФ, статьёй 59 Закона о банкротстве, а также разъяснениями, данными в абзаце 4 пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 №35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», судебные расходы кредитора по оплате государственной пошлины в размере 100 000,00 руб. подлежат отдельно учету в составе третьей очереди реестра требований кредиторов должника, то есть после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Руководствуясь статьями 167-170, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 45, 213.6, 213.9, 213.24, 223.1 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

1. Признать заявление общества с ограниченной ответственностью специализированного финансового общества «Меркурий» к Малярову Олегу Владимировичу (дата и место рождения: 18.05.1969, гор. Ленинград, место жительства (регистрации): г. Санкт-Петербург, ул. Козлова, д. 15, корп. 1, кв. 76; СНИЛС 063-246-267-49) о признании его несостоятельным (банкротом) обоснованным.

2. Признать Малярова Олега Владимировича несостоятельным (банкротом) по упрощенной процедуре банкротства умершего должника.

3. Ввести в отношении Малярова Олега Владимировича процедуру реализации имущества гражданина сроком на шесть месяцев до 30 марта 2026 года.

4. Признать обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов Малярова Олега Владимировича требование общества с ограниченной ответственностью специализированного финансового общества «Меркурий» в размере 4 519 236,48 руб., в том числе 3 453 825,49 руб. основного долга, 1 009 275,15 руб. процентов, 46 810,51 руб. пеней и 9 325,33 руб. комиссии, а также 100 000,00 руб. расходов по уплате государственной пошлины за подачу заявления о признании должника банкротом, как обеспеченное залогом следующего имущества: квартиры, общей площадью 45,1 кв.м., расположенной по адресу: г. Санкт-Петербург, ул. Козлова, дом 15, корп. 1, литера А, кв. 76, кадастровый номер 78:15:0843302:4828.

Требование в размере 46 810,51 руб. пеней и 100 000,00 руб. расходов по уплате государственной пошлины за подачу заявления о признании должника банкротом учесть отдельно в реестре требований кредиторов как подлежащее удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

5. Утвердить финансовым управляющим в деле о банкротстве Малярова Олега Владимировича для участия в процедуре реализации имущества гражданина арбитражного управляющего Варнавского Марка Евгеньевича (ИНН 230213747031, адрес для корреспонденции: 119334, г. Москва, ул. Вавилова, д. 20, кв. 2), члена ассоциации «Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

6. Финансовому управляющему:

- незамедлительно приступить к исполнению обязанностей, предусмотренных пунктом 8 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;

- представить в арбитражный суд доказательства публикации в газете «Коммерсантъ» сведений о введении процедуры реализации имущества гражданина и включения указанных сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве.

- представить в арбитражный суд отчет о проделанной работе, а также документальные доказательства, свидетельствующие о работе в рамках процедуры реализации имущества гражданина в соответствии с требованиями Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Разъяснить участникам дела, что в соответствии с Федеральным законом от 29.05.2024 №107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» при отсутствии ходатайства финансового управляющего о завершении реализации имущества гражданина срок указанной процедуры считается продленным на шесть месяцев.

Решение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в срок, не превышающий месяца со дня его принятия.

Обжалование настоящего решения не приостанавливает его исполнение.

Судья

А.А. Калайджян

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 30.05.2025 9:30:26
Кому выдана Калайджян Андроник Ашотович