

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о признании постановления руководителя следственного органа незаконным и возложении обязанности устранить допущенное нарушение

г. Салехард

20 августа 2025 года

Салехардский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе председательствующего судьи Яковлева Д. В. с участием

прокурора Зырянова С. В.

заместителя руководителя следственного органа Жданова В. А.

при секретаре судебного заседания Тютине Н. А.

рассмотрев в открытом судебном заседании по правилам ст. 125 УПК РФ дело по жалобе Папилина И. И. (финансового управляющего обвиняемого Андилевко Дениса Сергеевича) на постановление заместителя руководителя отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ямало-Ненецкому автономному округу Жданова В. Н. от 14 июля 2025 года об отказе в удовлетворении ходатайства о снятии ареста на имущество,

УСТАНОВИЛ:

Отделом по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации расследуется уголовное дело в отношении Андилевко Д. С. по ч. 4 ст. 159 УК РФ.

По постановлениям Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 20 июля 2016 года, от 21 сентября 2016 года и от 29 сентября 2016 года наложен арест на принадлежащие обвиняемому квартиры №№ 14, 19, 48, 49, 50 и 51 по улице Мельникайте, 109/1 в городе Тюмени.

23 июня 2022 года Андилевко Д. С. объявлен в розыск, 23 июня 2022 года предварительное следствие приостановлено в связи с сокрытием обвиняемого, место нахождения которого неизвестно.

03 июня 2025 года финансовый управляющий обвиняемого Папилин И. И. подал заявление о снятии ареста с указанных выше квартир в связи с признанием гражданина банкротом и введением процедуры реализации имущества должника.

Постановлением заместителя руководителя отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ямало-Ненецкому автономному округу Жданова В. Н. от 14 июля 2025 года ходатайство оставлено без удовлетворения.

В жалобе финансовый управляющий Папилин И. И. просит признать данное решение незаконным и необоснованным. Ссылается на то, что требования п. 1 ст. 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» носят императивный характер. Признание должника банкротом в безусловном порядке влечёт отмену всех арестов на имущество должника, в том числе наложенных в рамках уголовного судопроизводства. Сложившаяся ситуация препятствует кредиторам удовлетворить свои требования в рамках процедуры банкротства.

Заместитель руководителя следственного органа Жданов В. А. в судебном заседании настаивал на законности и обоснованности оспариваемого постановления. Выразил мнение о том, что защита прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступлений, является приоритетом уголовного судопроизводства.

Прокурор Зырянов С. В. просил оставить жалобу без удовлетворения. Посчитал недоказанной добросовестность кредиторов, участвующих в банкротных процедурах, одна из которых является супругой должника.

Изучив материалы дела, заслушав мнение сторон, суд приходит к следующим выводам.

Согласно п. 1 ст. 213.25 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» всё имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретенное после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, на которое не может быть обращено взыскание в рамках гражданско-процессуального законодательства.

Решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 23 ноября 2024 года Андилевко Д. С. признан банкротом, в отношении должника введена процедура реализации имущества сроком на шесть месяцев.

В соответствии с п. 1 ст. 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» с этого дня безусловно снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения имуществом.

Данная норма в полной мере распространяет своё действие на обеспечительные меры, применяемые в рамках уголовного судопроизводства (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 31 января 2011 года № 1 и ряд принятых в его развитие определений).

Таким образом сохранение ареста на имущество обвиняемого – банкрота после открытия конкурсного производства противоречит требованиям действующего законодательства, носящим императивный характер.

Утверждения следственного органа о том, что права и законные интересы лиц, пострадавших от преступлений, имеют приоритет перед правами и законными интересами иных кредиторов базируются на ошибочном понимании норм материального права, а именно положений ст. 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Финансовым управляющим в жалобе справедливо обращено внимание на наличие отлаженного сбалансированного юридического механизма по реализации имущества должников в рамках конкурсного производства. На первом этапе все активы и пассивы должника консолидируются в одном месте. После чего ликвидное имущество под контролем арбитражного суда реализуется финансовым управляющим в рамках прозрачных процедур с распределением вырученных денежных средств среди кредиторов. При этом сделки по отчуждению принадлежащего ему имущества должник самостоятельно заключать не вправе.

Меры процессуального принуждения, направленные на обеспечение гражданских исков, заявленных в рамках уголовного судопроизводства, в том числе, предусмотренные ст. 115 УПК РФ, утрачивают свою актуальность после признания должника банкротом.

Сохранение ареста на имущество ставит потерпевших в необоснованно привилегированное положение перед остальными лицами, перед которыми Андилевко Д. С. имеет непогашенные гражданско-правовые обязательства.

Тот факт, что одним из кредиторов является жена обвиняемого, не ставит под сомнение добросовестность всего реестра кредиторов. Соответствующие утверждения прокурора объективными данными не подтверждены.

Анализируя перечисленные выше сведения в совокупности, суд приходит к выводу о незаконности и необоснованности оспариваемого постановления, а именно о его несоответствии требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ и ст. 122 УПК РФ.

Ходатайство, которое заявил финансовый управляющий, было рассмотрено следственным органом односторонне без анализа всех приведённых заявителем доводов и без учёта императивных требований действующего законодательства.

Гражданские истцы, о которых правоохранительные проявляют особую заботу, могут защитить свои права и законные интересы путём вступления в арбитражное дело о банкротстве и включения в реестр кредиторов.

Более того, судом отмечается, что перспективы уголовного преследования Андилевко Д. С. по ч. 4 ст. 159 УК РФ достаточно туманны. Хотя аресты на квартиры накладывались ещё в 2016 году, никакого имущественного удовлетворения потерпевшие до настоящего времени не получили. В 2022 года обвиняемый объявлен в розыск, производство по уголовному делу приостановлено.

При таких данных снятие ареста на имущество обвиняемого наряду с прочим будет способствовать защите прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступления, которые получают шанс в ближайшее время получить компенсацию причинённого им вреда в рамках арбитражного дела.

Обязанность по устранению нарушений уголовно-процессуального закона необходимо возложить на руководителя следственного органа, который в силу п. 2 ч. 1 ст. 39 УПК РФ уполномочен отменять незаконные и необоснованные постановления нижестоящих должностных лиц.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 5 ст. 125 УПК РФ,

ПО С Т А Н О В И Л:

Жалобу Папилина И. И. (финансового управляющего обвиняемого Андилевко Дениса Сергеевича) удовлетворить.

Постановление заместителя руководителя отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ямало-Ненецкому автономному округу Жданова В. Н. от 14 июля 2025 года об отказе в удовлетворении ходатайства о снятии ареста на имущество признать незаконным и необоснованным.

Возложить на руководителя отдела по расследованию особо важных дел следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ямало-Ненецкому автономному округу обязанность устранить допущенные нарушения.

Настоящее постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в судебную коллегия по уголовным делам суда Ямало-Ненецкого автономного округа с подачей апелляционных жалоб и представлений через Салехардский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в течение 15 суток со дня вынесения.

Судья городского суда



Д. В. Яковлев