900109966_45163939

14020018979567

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Москва **Дело № А40-184721/23-169-367 «Б»**
21 октября 2025 года

Судья Колаева Е.А. в соответствии с п. 5 ст. 18 АПК РФ (в порядке взаимозаменяемости с судьей Агеевой М.В.),
рассмотрев в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «СиСТ» (ОГРН 1107746518307 ИНН 7728740525) заявление Капура Самира о принятии обеспечительных мер,
при участии: без вызова сторон

УСТАНОВИЛ: Определением Арбитражного суда города Москвы от 26 июня 2024 года заявление ООО «Логистика-Восток» о признании ООО «СиСТ» (ОГРН 1107746518307 ИНН 7728740525) несостоятельным (банкротом) признано обоснованным. В отношении ООО «СиСТ» введена процедура наблюдения. Временным управляющим ООО «СиСТ» утверждён арбитражный управляющий Лямов Сергей Александрович, член НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ», о чем опубликовано сообщение в газете Коммерсантъ №118(7808) от 06.07.2024.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 10.10.2024 дело № А40-184721/23-169-367, рассматриваемое судьей Таратухиной К.Ю., передано на рассмотрение судье Агеевой М.В.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 02 октября 2024 г. ООО «СиСТ» (ОГРН 1107746518307 ИНН 7728740525) признано несостоятельным (банкротом). В отношении ООО «СиСТ» (ОГРН 1107746518307 ИНН 7728740525) открыто конкурсное производство сроком на шесть месяцев, конкурсным управляющим должника утвержден Лямов Сергей Александрович, член НП СРО АУ «РАЗВИТИЕ».

В Арбитражный суд г. Москвы 20.10.2025 поступило заявление Капура Самира должника о принятии обеспечительных мер в виде запрета конкурсному управляющему ООО «СИСТ» Лямову Сергею Александровичу совершать действия, направленные на отчуждение движимого и недвижимого имущества, принадлежащего ООО «СИСТ», а также третьим лицам, в том числе путем проведения публичных и непубличных торгов, передаче в залог и обременению любыми иными правами третьих лиц до момента вступления в законную силу судебного акта о прекращении производства по делу о несостоятельности (банкротства) ООО «СИСТ».

Также заявитель ходатайствует о предоставлении ему отсрочки по уплате государственной пошлины за рассмотрение указанного заявления.

Рассмотрев заявление Капура Самира, оценив относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности, суд усматривает основания для принятия обеспечительных мер в виду следующего.

В соответствии со ст. 32 ФЗ от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ с особенностями, установленными федеральным законом, регулирующим вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу п. 1 ст. 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с АПК РФ.

Согласно ч. 1 ст. 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных АПК РФ, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю (ч. 2 ст. 90 АПК РФ).

В п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» разъяснено, что при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер; связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Учитывая, что обеспечительные меры применяются при условии обоснованности, арбитражный суд признает заявление стороны о применении обеспечительных мер обоснованным, если имеются доказательства, подтверждающие наличие хотя бы одного из оснований, предусмотренных ч. 2 ст. 90 АПК. Арбитражный суд вправе применить обеспечительные меры при наличии обоих оснований, указанных в ч. 2 ст. 90 АПК, если заявителем представлены доказательства их обоснованности.

В п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» разъяснено, что заявление о принятии обеспечительной меры может быть удовлетворено только при наличии связи испрашиваемой меры с предметом заявленного требования. Отсутствие связи испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования является основанием для отказа в удовлетворении заявления о ее принятии.

Принимаемые судом обеспечительные меры должны быть соразмерны требованиям, в обеспечение которых они принимаются. При этом соразмерность обеспечительных мер не исключает возможности совпадения истребуемых мер с заявленными требованиями с учетом характера правоотношений и фактических обстоятельств дела (п. 18 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты»).

Институт обеспечительных мер призван обеспечивать результативность судебной системы за счёт возможности реального исполнения вынесенных судебных актов.

Из материалов дела следует, что 13.10.2025 г. конкурсным управляющим должника Лямовым Сергеем Александровичем в Едином Федеральном реестре сведений о банкротстве опубликовано сообщение о проведении торгов за № 19915459.

Заявление Капура Самира о принятии обеспечительных мер, мотивировано тем, что Общество с ограниченной ответственностью «ТОРГОВЫЙ ДОМ «РИЗ» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о намерении удовлетворить все требования кредиторов должника в рамках дела о банкротстве № А40-184721/23-169-367 Б в соответствии с реестром требований кредиторов в срок, не превышающий 20 (Двадцать) дней с даты вынесения арбитражным судом соответствующего определения, путем перечисления денежных средств в депозит нотариуса.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07 октября 2025 года (резолютивная часть определения объявлена 30 сентября 2025 года) ходатайство ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «РИЗ» о намерении удовлетворить требования к должнику ООО «СИСТ» (ОГРН 1107746518307 ИНН 7728740525) в полном объеме удовлетворено.

Судом предложено ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «РИЗ» в срок до 28.10.2025 года (включительно) перечислить денежные средства на погашение требований кредиторов на депозит нотариуса, с представлением суду соответствующих платежных документов, подтверждающих перечисление денежных средств

Судебное заседание по итогам удовлетворения ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «РИЗ» требований кредиторов ООО «СИСТ» - назначено на 06 ноября 2025 года на 14 часов 15 минут.

Представитель конкурсного управляющего Лямова Сергея Александровича - Морова И.С. принимала участие в судебном заседании по вопросу рассмотрения ходатайства ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «РИЗ» о намерении удовлетворить требования всех кредиторов должника.

Следовательно, конкурсный управляющий Лямов Сергей Александрович, предпринимая в настоящее время действия по сокрытию и реализации имущества должника и третьих лиц, не мог не знать о принятом судебном акте (определение Арбитражного суда города Москвы от 07 октября 2025 года).

При таких обстоятельствах, суд приходит к выводу о том, что в случае непринятия обеспечительных мер, должнику может быть причинен ущерб, что свидетельствует о нарушении баланса интересов лиц, участвующих в деле, в связи с чем заявление Капура Самира о принятии обеспечительных мер является обоснованным и подлежит удовлетворению.

В силу пунктов 33, 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01.06.2023 №15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» обеспечительные меры могут быть отменены судом по собственной инициативе либо по заявлению лиц, участвующих в деле (часть 1 статьи 144 ГПК РФ, часть 1 статьи 89 КАС РФ, часть 5 статьи 3 АПК РФ).

Суд разъясняет, что согласно части 7 статьи 93 АПК РФ определение арбитражного суда об отказе в обеспечении иска может быть обжаловано. В случае вынесения арбитражным судом определения об обеспечении иска лицо, участвующее в деле, вправе обратиться с ходатайством об отмене обеспечения иска, которое подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 97 настоящего Кодекса. Подача ходатайства об отмене обеспечения иска не приостанавливает исполнение определения об обеспечении иска.

Вместе с тем согласно ч. 6 ст. 92 АПК РФ и подп. 17 п. 1 ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации заявление о принятии обеспечительных мер подлежит оплате государственной пошлиной в размере 30 000 руб., и к заявлению об обеспечении иска должен быть приложен документ, подтверждающий ее уплату.

Согласно пункту 1 статьи 333.41 НК РФ отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины может быть предоставлена по ходатайству заинтересованного лица на срок до окончания рассмотрения дела, но не более чем на один год.

Учитывая заявленное ходатайство об отсрочке уплаты госпошлины, а также имущественное положение заявителя, суд удовлетворяет данное ходатайство и предоставляет Капуру Самиру отсрочку уплаты государственной пошлины в размере 30 000 руб. до момента рассмотрения спора по заявлению ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «РИЗ» о намерении удовлетворить требования кредиторов должника в полном объеме, в рамках которого заявлено ходатайство о принятии обеспечительных мер.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 32, 46 Закона о банкротстве, статьями 90, 92, 93, 184, 185, 223 АПК РФ суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Предоставить Капуру Самиру отсрочку уплаты государственной пошлины до рассмотрения спора по заявлению ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «РИЗ» о намерении удовлетворить требования кредиторов должника в полном объеме, но не более чем на один год.

Заявление Капура Самира о принятии обеспечительных мер, - удовлетворить.

Принять обеспечительные меры в виде запрета конкурсному управляющему ООО «СИСТ» Лямову Сергею Александровичу совершать действия, направленные на отчуждение движимого и недвижимого имущества, принадлежащего ООО «СИСТ», а также третьим лицам, в том числе путем проведения публичных и непубличных торгов, передаче в залог и обременению любыми иными правами третьих лиц до момента вступления в законную силу судебного акта по итогам рассмотрения заявления ООО «ТОРГОВЫЙ ДОМ «РИЗ» о намерении удовлетворить требования кредиторов должника в полном объеме.

Судья **Колаева Е.А.**