



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ВОЛГО-ВЯТСКОГО ОКРУГА**
Кремль, корпус 4, Нижний Новгород, 603082
<http://fasvvo.arbitr.ru/> E-mail: info@fasvvo.arbitr.ru

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции**

Нижний Новгород
30 августа 2021 года

Дело № А17-2827/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 23.08.2021.
Постановление изготовлено в полном объеме 30.08.2021.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа в составе:
председательствующего Ногтевой В.А.,
судей Прытковой В.П., Трубниковой Е.Ю.,

при участии представителя
Сивенкова Егора Андреевича: Батуриной Н.А. по доверенности от 18.07.2019

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу
Сивенкова Егора Андреевича

на определение Арбитражного суда Ивановской области от 08.02.2021 и
на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 27.04.2021
по делу № А17-2827/2019

по заявлению финансового управляющего имуществом Сивенковой Елены Витовтасовны
о признании недействительной сделки по перечислению
денежных средств на счет Сивенкова Егора Андреевича и
о применении последствий недействительности сделки

и у с т а н о в и л :

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Сивенковой Елены Витовтасовны (далее - должник) в Арбитражный суд Ивановской области обратился финансовый управляющий Мурадов Магомед Мурадович с заявлением о признании недействительной сделки по перечислению должником 1 000 000 рублей в пользу Сивенкова Егора Андреевича по платежному поручению от 29.09.2016 № 365091 в счет погашения задолженности по договору беспроцентного займа от 25.09.2016 и о применении последствий недействительности сделки.

Требование заявлено на основании пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве).

Определением от 29.09.2020 Мурадов М.М. освобожден от исполнения возложенных на него обязанностей.

Определением от 02.11.2020 финансовым управляющим утверждена Соколовская Татьяна Александровна, которая поддержала ранее заявленные требования.

Определением от 08.02.2021 суд удовлетворил заявленные требования: признал сделку недействительной и применил последствия недействительности сделки, взыскав с Сивенкова Е.А. в конкурсную массу должника 1 000 000 рублей.

Суд исходил из того, что платеж совершен в период неплатежеспособности должника с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, в отношении заинтересованного лица, в отсутствие встречного предоставления.

Второй арбитражный апелляционный суд постановлением от 27.04.2021 оставил определение от 08.02.2021 без изменения по тем же мотивам.

Не согласившись с принятыми судебными актами, Сивенков Е.А. обратился в Арбитражный суд Волго-Вятского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить определение от 08.02.2021 и постановление от 27.04.2021, обособленный спор направить в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

По мнению заявителя жалобы, выводы судов двух инстанций не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, судебные акты приняты с нарушением норм материального и процессуального права. Платежное поручение от 29.09.2016 № 365091 в материалы дела не предоставлено, судом не обзревало, не исследовалось, мнение сторон по данному платежному поручению (его наличию либо отсутствию, а также иным обстоятельствам совершения сделки) не заслушивалось. Договор беспроцентного займа от 25.09.2016 в материалах дела также отсутствует. Возврат денежных средств Сивенковым Е.А. на счет должника не исследовался. Финансовым управляющим не представлено доказательств того, что денежные средства не возвращены на счет должника, тогда как данные действия были совершены, денежные средства использованы на погашение задолженности перед кредиторами должника. Податель жалобы оспаривает факт исследования судами документов, представленных финансовым управляющим в электронном виде через систему «Мой арбитр».

Сивенков Е.А. также настаивает на том, что не получал судебные извещения и не был уведомлен о судебном разбирательстве. Подпись в почтовом уведомлении от 11.12.2020 не принадлежит заявителю.

В судебном заседании представитель Сивенкова Е.А. поддержал изложенную позицию.

Финансовый управляющий Соколовская Т.А. в отзыве отклонила доводы, приведенные в кассационной жалобе, просила оставить в силе судебные акты, как законные и обоснованные.

Законность определения Арбитражного суда Ивановской области от 08.02.2021 и постановления Второго арбитражного апелляционного суда от 27.04.2021 по делу № А17-2827/2019 проверена Арбитражным судом Волго-Вятского округа в порядке, установленном в статьях 274, 284 и 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, Арбитражный суд Ивановской области определением от 24.05.2019 возбудил производство по делу о несостоятельности (банкротстве) предпринимателя Сивенковой Е.В.

Определением от 06.09.2019 введена процедура реструктуризации долгов.

Решением суда от 17.01.2020 должник признан банкротом, введена процедура реализации имущества гражданина.

В ходе процедуры банкротства при анализе банковской выписки по расчетному счету должника финансовым управляющим установлено, что Сивенкова Е.В. по платежному поручению от 29.09.2016 № 365091 перечислила Сивенкову Е.А. 1 000 000 рублей, назначение платежа «погашение беспроцентного займа договор от 25.09.2016». Финансовый управляющий не располагал сведениями о том, что Сивенковой Е.В. предоставлялся займ по названному договору в указанном размере, а потому оспорил данный платеж на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии с пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В пунктах 5 и 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Постановления № 63) разъяснено следующее.

Для признания сделки недействительной по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

- а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;
- б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым – пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в частности, если сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица.

С силу статьи 2 Закона о банкротстве вред, причиненный имущественным правам кредиторов, - уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества. Неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

Полно и всесторонне исследовав представленные в дело доказательства, суды двух инстанций установили, что в период совершения оспоренного платежа Сивенкова Е.В. отвечала признакам неплатежеспособности. У нее имелась задолженность по уплате

обязательных платежей, а также неисполненные денежные обязательства перед контрагентами (Управляющая компания «Жилищно-сервисная служба», администрация города Иваново). Кроме того, Сивенкова Е.В. являлась поручителем перед АО «Кранбанк» по кредитным обязательствам организаций, входящих в группу компания «КАК РАЗ», контролируемую должником. Заемщики не исполнили принятые на себя кредитные обязательства, а впоследствии были признаны несостоятельными (банкротами). Сивенкова Е.В., как контролирующее лицо, в спорный период времени не могла не знать о неудовлетворительном состоянии заемщиков и о наступлении у нее, как поручителя, обязанности по возврату кредитных средств.

Оспоренный платеж совершен в пользу заинтересованного лица (Сивенков Е.А. является сыном должника), в отсутствие встречного предоставления.

В нарушение части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Сивенков Е.А. и Сивенкова Е.В. не представили доказательств того, что между ними имелись заемные отношения (договор займа от 25.09.2016, платежный документ о предоставлении займа должнику) и денежные средства перечислялись Сивенковой Е.В. во исполнение данных заемных обязательств. Более того, как Сивенкова Е.А., так и Сивенков Е.А. отрицали факт подписания договора займа от 25.09.2016, а также наличие между ними заемных отношений.

С учетом изложенного, а также приняв во внимание, что Сивенкова Е.В. в 2016, 2017 годах активно совершала сделки по отчуждению принадлежащего ей имущества (в деле о банкротстве должника оспариваются сделки по отчуждению 29 объектов недвижимости должника), суды правомерно признал оспариваемый платеж недействительным, как совершенный с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.

Отсутствие в материалах дела платежного поручения от 29.09.2016 № 365091, на основании которого совершен оспариваемый платеж, не имеет правового значения. Финансовый управляющий не располагал платежным документом и не мог его представить в суд по вине должника. Сивенковой Е.В. не исполнена обязанность по передаче финансовому управляющему всей бухгалтерской и иной документации. Определением суда от 20.02.2020 у должника истребована документация, выдан исполнительный лист и 04.06.2020 возбуждено исполнительное производство. На момент оспаривания платежа сведения (документы) и имущество финансовому управляющему должником не переданы. Кроме того, сам платеж ни Сивенковой Е.В., ни Сивенковым Е.А. не оспаривается. Факт перечисления денежных средств на счет Сивенкова Е.А. подтвержден банковской выпиской со счета должника.

Аргумент подателя жалобы о том, что документы, на которые ссылался финансовый управляющий в обоснование своих требований, в материалах дела отсутствуют и не были предметом рассмотрения в суде, отклоняется в связи с его несостоятельностью.

Согласно Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной постановлением Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 100, материалами судебного дела могут быть как документы на бумажных носителях, так и электронные документы и/или электронные образцы документов (пункт 12 введения Инструкции).

Заявление об оспаривании платежа подано финансовым управляющим Мурадовым М.В. в электронном виде через систему «Мой Арбитр». В заявлении указано, что к нему приложена выписка по расчетному счету должника, открытому в ПАО «Севергазбанк» (пункт 4 приложения). Данная выписка имеется в автоматизированной системе «Мой Арбитр».

В обоснование своих возражений Сивенков Е.А. также ошибочно сослался на непредставление финансовым управляющим доказательств того, что денежные средства, полученные по платежному поручению от 29.09.2016 № 365091, не возвращены на счет должника.

Как верно отметил суд апелляционной инстанции, с точки зрения поддержания баланса процессуальных прав и гарантий их обеспечения отрицательные факты не доказываются, в то время как заявление об отрицательном факте по общему правилу перекладывает на другую сторону обязанность по опровержению утверждения заявителя (определение Верховного Суда Российской Федерации от 10.07.2017 № 305-ЭС17-4211).

Финансовый управляющий сообщил об отсутствии у него информации о возврате денежных средств Сивенковым Е.А. должнику.

Следовательно, в силу части 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации именно на Сивенкове Е.А. лежит бремя доказывания возврата полученных им по платежному поручению от 29.09.2016 № 365091 денежных средств. Такие доказательства в дело не представлены.

Довод заявителя жалобы о том, что он не был надлежащим образом извещен судом первой инстанции о времени и месте судебного разбирательства, в связи с чем не мог заявить свои возражения, отклоняется в силу следующего.

Определение Арбитражного суда Ивановской области от 29.09.2020 о принятии заявления финансового управляющего об оспаривании сделки должника к производству и определение от 02.12.2020 об отложении судебного разбирательства были направлены по месту регистрации Сивенкова Е.А., указанному в ответе УМВД России по Ивановской области от 11.09.2020 (город Иваново, переулок Конспиративный, дом 7, квартира 41). Данный адрес указан и самим Сивенковым Е.А. в апелляционной и кассационной жалобах.

Согласно почтовому извещению определение от 02.12.2020 получено Сивенковым Е.А. 11.12.2020 лично, о чем имеется подпись данного лица (том 1, лист дела 3).

Сивенков Е.А., указав на то, что проставленная в почтовом уведомлении подпись адресата ему не принадлежит, ходатайство о фальсификации документа в порядке, предусмотренном в статье 161 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не заявлял; соответствующие доказательства не представил.

При таких обстоятельствах Сивенков Е.А. был надлежащим образом извещен о начавшемся процессе по настоящему обособленному спору.

Кроме того, необходимо отметить, что возражения Сивенкова Е.А. относительно предъявленного к нему требования, были предметом рассмотрения в суде апелляционной инстанции и получили надлежащую правовую оценку.

Обжалованные судебные акты приняты при правильном применении норм права, содержащиеся в них выводы не противоречат установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся доказательствам.

Оснований для отмены обжалованных судебных актов по приведенным в кассационной жалобе доводам не имеется.

Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, суд округа не установил.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Расходы по уплате государственной пошлины в силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относятся на заявителя.

Руководствуясь статьями 286, 287 (пункт 1 часть 1) и 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Волго-Вятского округа

П О С Т А Н О В И Л :

определение Арбитражного суда Ивановской области от 08.02.2021 и постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 27.04.2021 по делу № А17-2827/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу Сивенкова Егора Андреевича - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном в статье 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

В.А. Ногтева

Судьи

В.П. Прыткова

Е.Ю. Трубникова