

**ВТОРОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД****610007, г. Киров, ул. Хлыновская, 3, <http://2aas.arbitr.ru>****ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
арбитражного суда апелляционной инстанции**

г. Киров  
27 апреля 2021 года

Дело № А17-2827/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 22 апреля 2021 года.  
Полный текст постановления изготовлен 27 апреля 2021 года.

Второй арбитражный апелляционный суд в составе:  
председательствующего Хорошевой Е.Н.,  
судей Дьяконовой Т.М., Шакleinой Е.В.,  
при ведении протокола секретарем судебного заседания Ахмедовой О.Р.,

при участии в судебном заседании:  
представителя финансового управляющего Соколовской Т.А. – Плясовой Д.В., по доверенности от 10.11.2020, при использовании системы онлайн заседания в режиме web-конференции),  
представителя Сивенковой Е.А. – Батуриной Н.А., по доверенности от 18.07.2019,  
представителя Сивенкова Е.В. – Щелкановой Н.Л., по доверенности от 25.12.2019,

рассмотрев в судебном заседании апелляционные жалобы Сивенковой Елены Витовтасовны, Сивенкова Егора Андреевича на определение Арбитражного суда Ивановской области от 08.02.2021 по делу № А17-2827/2019, принятое

по заявлению финансового управляющего Сивенковой Елены Витовтасовны (должник, 27.11.1972 года рождения, место рождения: г. Иваново, адрес: 153000, Ивановская область, г. Иваново, пер. Конспиративный, д. 7, кв. 41, ИНН 373100604357)

к Сивенковой Елене Витовтасовне (адрес: 153000, Ивановская область, г. Иваново, пер. Конспиративный, д. 7, кв. 41)

к Сивенкову Егору Андреевичу (ИНН 370210675122, дата рождения: 06.04.1997, место рождения: г. Иваново Ивановская область, адрес: 153000, г. Иваново, пер. Конспиративный, д. 7, кв. 41)

о признании сделки должника недействительной и применении последствий недействительности сделки,

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Сивенковой Елены Витовтасовны (далее – ИП Сивенкова Е.В., должник, предприниматель) финансовый управляющий должника Мурадов Магомед Мурадович обратился в Арбитражный суд Ивановской области с

заявлением о признании сделки по перечислению Сивенковой Еленой Витовтасовной платежным поручением № 365091 от 29.09.2016 в пользу Сивенкова Егора Андреевича (далее – ответчик) денежных средств в размере 1 000 000,00 руб. с назначением платежа «погашение по Договору беспроцентного займа б/н от 25.09.2016» и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Сивенкова Е.А. денежных средств в размере 1 000 000,00 руб. в пользу Сивенковой Е.В.

Определением Арбитражного суда Ивановской области от 08.02.2021 заявленные требования удовлетворены в полном объеме.

Сивенкова Е.В., Сивенков Е.А. с принятым определением суда не согласны, обратились во Второй арбитражный апелляционный суд с жалобами, в которых просят отменить обжалуемое определение, направить вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Заявители жалобы указывают, что платежное поручение № 365091 от 29.09.2016 финансовым управляющим в материалы дела не предоставлено, судом не обозревалось, не исследовалось, мнение сторон по данному платежному поручению (его наличию либо отсутствию, а также иным обстоятельствам совершения сделки) не заслушивалось. Договор беспроцентного займа б/н от 25.09.2016 в материалах дела отсутствует, при этом пояснений о том, чем обусловлено такое отсутствие ни в материалах дела, ни в определении от 08.02.2021 не приводится. Апеллянты утверждают, что не подписывали вышеуказанный договор займа. Выписка по счету должника, по мнению апеллянта, также в материалах дела отсутствует. Возврат денежных средств на счет предпринимателя судом и финансовым управляющим не исследовался. Доказательств того, что денежные средства не возвращены на счет должника, финансовый управляющий не предоставил. По мнению апеллянтов, факт осведомленности Сивенкова Е.А. о финансовом положении должника не соответствует действительности и абсолютно не подтвержден доказательствами. Заявители жалобы утверждают, что ни Сивенков Е.А., ни Сивенкова Е.В. никак не могли подписать договор беспроцентного займа б/н датированного 25.09.2016, так как Сивенков Е.А. отсутствовал на территории Российской Федерации в данный период времени, что подтверждается отметками в его загранпаспорте. Заявители жалобы отмечают, что не получали судебных извещений по данному делу и не были уведомлены о судебном разбирательстве. Подписи в уведомлениях с датой 11.12.2020, как утверждают апеллянты, не являются их подписями. Сивенкова Е.В. указывает, что не является бухгалтером и сама никогда не осуществляла никаких платежей и проводок по бухгалтерии и тем более банковских операций.

В дополнении к апелляционной жалобе Сивенков Е.А. помимо изложенного обращает внимание суда, что истец обязан был предъявить требование (претензию) о возврате денежных средств к Сивенкову Е.А. Однако в материалах дела сведения о направлении в его адрес претензии либо требования о возврате денежных средств отсутствуют. Ответчик указывает, что суд первой инстанции не определил правовую природу оспариваемого платежа. Факт отсутствия выписки со счета должника подтвержден ознакомлением с материалами дела путем фотокопирования, а также записью представителя Батуриной Н.А. на ходатайстве об ознакомлении с материалами дела, которое находится в материалах дела. Как полагает апеллянт, финансовое положение должника и его активы судом не исследовалось. Также не предоставлены доказательства о превышении стоимости активов суммой сделки. Ответчик утверждает, что оспариваемая сделка совершена в процессе обычной

хозяйственной деятельности. Суд первой инстанции принял от финансового управляющего доказательства неплатежеспособности Сивенковой Е.В. без проверки, не дал им должной оценки, при этом сослался на данные доказательства, которые не соответствуют критерию относимости и допустимости. Апеллянт утверждает, что в материалах дела отсутствуют надлежащие доказательства неплатежеспособности должника. В материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие, что в результате оспариваемой сделки причинен вред кредиторам. Условия сделки не свидетельствуют о том, что она была совершена в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов. В материалах дела отсутствуют доказательства стоимости/размера имущества Сивенковой Е.В. на дату совершения платежа. В просительной части дополнений к жалобе ответчик просит определение суда первой инстанции отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требований.

Определения Второго арбитражного апелляционного суда о принятии апелляционной жалобы к производству вынесены 11.03.2021, 31.03.2021 и размещены в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» 12.03.2021, 01.04.2021 в соответствии с абзацем 2 части 1 статьи 122 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ). На основании указанной нормы стороны надлежащим образом уведомлены о рассмотрении апелляционной жалобы.

Финансовый управляющий ИП Сивенкова Е.В. Соколовская Татьяна Александровна в отзыве на апелляционную жалобу указывает, что в материалах дела содержится выписка по расчетному счету должника, подтверждающая совершение сделки по перечислению платежным поручением № 365091 от 29.09.2016 Сивенкову Е.А. денежных средств в размере 1 000 000,00 рублей. Доводы о ненадлежащем уведомлении Сивенковой Е.В. и Сивенкова Е.А. носят голословный характер. Осведомленность о признаках неплатежеспособности Сивенковой Е.А. предполагается, поскольку Сивенков Е.А. является сыном Сивенковой Е.В. Более подробно доводы изложены в отзыве. Просит определение суда первой инстанции оставить без изменения, жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представители заявителей жалоб поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе, дополнении к ней.

Представитель финансового управляющего высказал возражения в отношении удовлетворения апелляционной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом.

В соответствии со статьей 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие неявившихся лиц.

Законность определения Арбитражного суда Ивановской области проверена Вторым арбитражным апелляционным судом в порядке, установленном статьями 258, 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Ивановской области от 24.05.2019 принято к производству заявление ФНС России о признании несостоятельным (банкротом) ИП Сивенковой Е.В.

Определением Арбитражного суда Ивановской области от 06.09.2019 (рэзолютивная часть от 05.09.2019) в отношении должника введена процедура реструктуризации долгов. Решением суда от 17.01.2020 (рэзолютивная часть от

16.01.2020) должник признан банкротом и в отношении него введена процедура реализации имущества гражданина. Финансовым управляющим должника утвержден Мурадов Магомед Мурадович.

Определением суда от 02.11.2020 в связи с освобождением Мурадова М.М. от исполнения обязанностей финансового управляющего должника, новым финансовым управляющим утверждена Соколовская Татьяна Александровна.

10.07.2020 в суд обратился финансовый управляющий ИП Сивенковой Е.В. Мурадов М.М. с заявлением о признании недействительной сделки по перечислению Сивенковой Еленой Витовтасовной платежным поручением №365091 от 29.09.2016 в пользу Сивенкова Егора Андреевича денежных средств в размере 1 000 000,00 руб. с назначением платежа «погашение по Договору беспроцентного займа б/н от 25.09.201» и применении последствий недействительности сделки в виде взыскания с Сивенкова Е.А. денежных средств в размере 1 000 000,00 руб. в пользу Сивенковой Е.В.

Правовым основанием требования финансовый управляющий должника указал пункт 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Арбитражный суд Ивановской области удовлетворил заявление финансового управляющего в полном объеме.

Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, заслушав представителей, участвующих в судебном заседании лиц, суд апелляционной инстанции не нашел оснований для отмены или изменения определения суда, исходя из нижеследующего.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ, статье 32 Закона о банкротстве дела о банкротстве рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), а также по основаниям и в порядке, которые указаны в Законе о банкротстве.

В пункте 1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Постановление № 63) поименованы виды сделок, которые могут оспариваться в рамках дела о несостоятельности (банкротстве), в частности, действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе, наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

Право конкурсного управляющего на обращение в суд с соответствующим заявлением закреплено в статье 61.9, пункте 3 статьи 129 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника

банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В абзаце 32 статьи 2 Закона о банкротстве указано понятие вреда, причиненного имущественным правам кредиторов – уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приводящие к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

- стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

- должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искасал правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

- после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

В соответствии с пунктами 5 Постановления № 63 в силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

- а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Согласно пункту 6 Постановления № 63 согласно абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровергимыми – они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

Пунктом 6 Постановления № 63 предусмотрено, что при определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве.

В силу абзаца первого пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом (статья 19 этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровергимыми – они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки (пункт 7 Постановления № 63).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 8 Постановления № 63 разъяснил, что согласно абзацу первому пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки. При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершившихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

При определении соотношения пунктов 1 и 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных пунктом 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия

заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом пункта 6 настоящего Постановления).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как пунктом 1, так и пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (абзац 4 пункта 9 Постановления № 63).

Из материалов рассматриваемого дела следует, что производство по делу о несостоятельности (банкротстве) должника возбуждено 24.05.2019, оспариваемый платеж совершен 29.09.2016, то есть в период подозрительности, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В силу статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что согласно Инструкции по делопроизводству в арбитражных судах Российской Федерации (первой, апелляционной и кассационной инстанций), утвержденной Постановлением Пленума ВАС РФ от 25.12.2013 № 100 (далее – Инструкция), материалами судебного дела могут быть как документы на бумажных носителях, так и электронные документы и/или электронные образы документов (пункт 12 Введения Инструкции).

Заявители жалобы утверждают, что факт отсутствия выписки со счета должника подтвержден ознакомлением с материалами дела путем фотокопирования, а также записью представителя Батуриной Н.А. на ходатайстве об ознакомлении с материалами дела, которое находится в материалах дела.

Согласно пункту 3.3.9. Инструкции ознакомление лиц, участвующих в деле, и иных лиц в случаях, предусмотренных АПК РФ, с материалами дела, существующими в электронном виде, осуществляется в здании суда без их распечатывания путем предоставления заинтересованным лицам доступа к данным материалам с использованием технических средств суда либо путем предоставления данных материалов для ознакомления на материальных носителях, предоставляемых стороной, ходатайствующей об ознакомлении с делом.

Как следует из материалов дела, к заявлению финансового управляющего Мурадова М.В. от 09.07.2020 о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки приложена выписка должника по его расчетному счету № 40802810719081000110, открытому в ПАО «Севергазбанк». В частности, данная выписка указана в приложении № 4 к заявлению. Поскольку указанное заявление поступило посредством электронной подачи документов через систему «Мой Арбитр», приложения к заявлению не были распечатаны на бумажном носителе, однако в информации о документе дела к заявлению отражены наименования всех поступивших к заявлению приложений.

В силу пункта 3.3.3 Инструкции в случае отсутствия в числе поступивших в арбитражный суд в электронном виде документов каких-либо из документов, указанных в описи или приложении, составляется акт (приложение № 3.1), который передается вместе с распечатанными документами в группу регистрации. Следовательно, при отсутствии приложений к заявлению в материалах дела имелся

бы соответствующий акт Арбитражного суда Ивановской области.

Таким образом, довод апеллянтов об отсутствии выписки по счету должника признается судебной коллегией несостоительным, поскольку противоречит материалам настоящего дела.

Кроме того, факт перечисления денежных средств в указанном выше размере со счета должника на счет Сивенкова Е.А. не оспаривается заявителями жалоб.

Относительно доводов о непредставленных в материалы дела платежного поручения № 365091 от 29.09.2016 и Договора беспроцентного займа б/н от 25.09.2016 финансовый управляющий пояснил суду, что они у него отсутствуют, в связи с тем, что Сивенковой Е.В. не осуществлена передача всей бухгалтерской и иной документации.

Определением Арбитражного суда Ивановской области от 20.02.2020 по делу № А17-2827/2019 документация у должника истребована, исполнительный лист выдан, 04.06.2020 судебным приставом-исполнителем Козловой Н.С. возбуждено исполнительное производство № 32570/20/37004-ИП от 04.06.2020 (82853/19/37004-СД), но по состоянию на дату подачи заявления сведения (документы) и имущество финансовому управляющему должником не передано.

Суд апелляционной инстанции отмечает, что в рассматриваемом случае оспаривается безналичный платеж, а не сам договор беспроцентного займа б/н от 25.09.2016, следовательно, для признания платежа недействительным представление договора не является обязательным условием. Напротив, именно на апеллянтов возлагается обязанность представить правовое основание перечисления денежных средств, в том числе, вышеуказанный договор займа.

При этом, из пояснений заявителей жалоб следует, что договор, ссылка на который имеется в назначении платежа при перечислении денежных средств от должника в пользу Сивенкова Е.А., ими никогда не подписывался и вообще отсутствует.

Судами установлено, что на момент совершения спорного платежа у должника имелись признаки неплатежеспособности, на дату совершения спорного платежа (29.09.2016) имелась задолженность перед следующими кредиторами, которая не была погашена и включена в реестр требований кредиторов:

- по обязательным платежам в сумме 711 627 рублей (за 2015 год) (определение о включении в реестр от 06.09.2019)

- перед Управляющей компанией «Опора» в сумме 16 330,47 руб. за период с 01.04.2016 по 30.06.2016 (определение о включении в реестр от 27.05.2020)

- перед Управляющей компанией «Жилищно-сервисная служба» за период с 14.04.2016 по 01.10.2016 в сумме 42 016,96 руб. (определение от 21.05.2020)

- перед Администрацией города Иваново по арендным платежам за землю за период с 01.01.2016 в сумме 99 815,23 руб. (определение от 27.11.2019).

Довод апеллянтов о том, что определения о включении в реестр требований кредиторов должника вынесены позднее даты совершения оспариваемого платежа отклоняется судом, поскольку в данном случае имеет значение период образовавшейся задолженности ИП Сивенковой Е.В. перед вышеуказанными кредиторами. Более того, учитывая, что дело о банкротстве ИП Сивенковой Е.В. началось только в 2019 году, определения о включении в реестр требований объективно не могли быть вынесены судом ранее этой даты, что, однако, не препятствует установлению периода возникновения задолженности перед кредиторами предпринимателя. Следовательно, материалами дела подтверждается,

что на момент оспариваемой сделки у должника имелись неисполненные обязательства перед третьими лицами.

Кроме того, в период, начиная с ноября 2015 года между АО «Кранбанк» (конкурсный кредитор) и компаниями, входящими в группу компаний «КАК РАЗ» (далее ГК «КАК РАЗ»), контролируемую должником, были заключены следующие кредитные договоры:

1. ООО «Галс» (кредитный договор № 71-16 от 25.05.2016, № 72-16 от 25.05.2016);
2. ООО «Ивмо» (кредитный договор № 74-16 от 25.05.2016);
3. ООО «РЦ опт» (кредитный договор № 80-16 от 14.06.2016);
4. ООО «КАК РАЗ» (кредитный договор № 158-15 от 25.11.2015).

Сивенкова Е.В. является единственным участником указанных Обществ, соответственно, все кредитные договоры были заключены с её ведома и одобрения.

В обеспечение исполнения обязательств по указанным кредитным договорам между Банком и Сивенковой Е.В. были заключены договоры поручительства № 71-16/П-2 от 25.05.2016 и № 80-16/П-2 от 16.06.2016.

Ссылка на то, что вышеназванные договоры не подлежат регистрации и не могут быть доступны третьим лицам, следовательно, доказательством на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве не являются, отклоняется судом апелляционной инстанции, поскольку не опровергает вывод о неплатежеспособности должника, более того, отсутствие регистрации в рассматриваемом случае не влияет на признание доказательств относимыми и допустимыми в соответствии со статьями 67-68 АПК РФ.

По всем кредитным договорам, заключенным Банком с ГК «КАК РАЗ», поручителем по которым являлась Сивенкова Е.В., к периоду времени, близкому к дате оспариваемого платежа (по состоянию на 22.10.2016) образовалась существенная просрочка. В указанной связи Банк обратился в Октябрьский районный суд города Иваново с иском к Сивенковой Е.В. и иным солидарным должникам. 11.11.2016 заявление принято к производству. Определением Октябрьского районного суда города Иваново от 28.02.2017 было утверждено мировое соглашение, согласно которому совокупная задолженность указанных Обществ, а также Сивенковой Е.В. и Сивенкова А.Е. (супруг) (поручителей) по кредитным договорам перед АО «Кранбанк» составила 93 391 654,13 руб.

Задолженность перед АО «Кранбанк», взысканная по указанному мировому соглашению включена в реестр требований кредиторов Сивенковой Е.В. в сумме 93 084 595,12 рублей определением Арбитражного суда Ивановской области от 04.12.2019, которое в настоящий момент не отменено.

Довод заявителей жалобы о том, что судебные акты по делу о взыскании АО «Кранбанк» задолженности с предпринимателя также вынесены после совершения оспариваемого платежа, отклоняется апелляционной коллегией, поскольку кредитные договоры и договоры поручительства заключены ранее даты оспариваемого платежа, при этом суд первой инстанции отметил, что по состоянию на 22.10.2016 образовалась существенная просрочка предпринимателя.

Доказательств, опровергающих наличие задолженности в крупном размере по вышеуказанным обязательствам на дату оспариваемого платежа, не представлено.

Исходя из суммы долга, включенной в реестр, к исполнению условий мирового соглашения ответчики фактические не приступали.

Финансовый управляющий также указал, что ООО «Галс», ООО «Ивмо», ООО

«РЦ-Опт» на момент выдачи Сивенковой Е.В. поручительства по их обязательствам обладали признаками неплатежеспособности:

1) С ООО «РЦ опт» решением Арбитражного суда Ивановской области по делу № А17-8885/2016 от 20.01.2017 в пользу ООО «Тинка» взыскано 1087714 руб. 58 коп. задолженности в оплате поставленного по договору товара, 8915 руб. 69 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.08.2016 по 20.09.2016 и 23966 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, решением Арбитражного суда Ивановской области по делу № А17-9899/2016 от 20.02.2017 в пользу ЗАО «Кинешемский хлебокомбинат» взыскано 168 911 рублей 29 копеек задолженности по договору поставки от 05.08.2011 за период с 02.07.2016 по 23.08.2016, 6 760 рублей 62 копейки судебные расходы.

В настоящий момент решением Арбитражного суда Ивановской области по делу № А17-5000/2018 от 23.08.2019 ООО «РЦ-Опт» признан банкротом и в отношении него введено конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника. Вышеуказанные требования были включены в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «РЦ-Опт»: требования ООО «Тинка» (определение по делу № А17-5000/2018 от 22.02.2019), требования ЗАО «Кинешемский хлебокомбинат» (определение по делу № А17-5000/2018 от 06.03.2019).

Согласно бухгалтерскому балансу за 2016 год ООО «РЦ опт» на конец 2016 года имело отрицательный показатель чистых активов (-66 733).

2) Согласно данных открытых источников (карточка арбитражных дел) в 2016 году в отношении ООО «ГАЛС» было подано 40 исковых заявлений, из них удовлетворено 31 заявление на общую сумму 15 733 323,80 руб.

С ООО «ГАЛС» решением Арбитражного суда Ивановской области по делу № А17-8881/2016 от 16.01.2017 в пользу ООО «Тинка» взыскано 1 089 907 руб. 52 коп. задолженности по договору поставки от 10.06.2015, 8 933 руб. 67 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.08.2016 по 20.09.2016, 23 989 руб. в возмещение расходов по оплате госпошлины, решением Арбитражного суда Ивановской области по делу № А17-9902/2016 от 20.02.2017 в пользу ЗАО «Кинешемский хлебокомбинат» была взыскана задолженность в сумме основного долга по договору поставки от 05.08.2011 в размере 142 042 рубля 51 копейка; судебные расходы по государственной пошлине в размере 5 261 рубль 28 копеек, уплаченной истцом по платежному поручению от 21.12.2016 № 3491; почтовые расходы по отправке претензии в размере 188 рублей 69 копеек; почтовые расходы в размере 434 рубля 64 копейки.

В настоящий момент решением Арбитражного суда Ивановской области по делу № А17-5002/2018 от 23.08.2019 ООО «ГАЛС» признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре, применяемой в деле о банкротстве к отсутствующему должнику, сроком на шесть месяцев. Вышеуказанные требования включены в реестр требований кредиторов ООО «ГАЛС», в частности: требование ЗАО «Кинешемский хлебокомбинат» (определение Арбитражного суда Ивановской области по делу № А17-5002/2018 от 06.03.2019) и требование ООО «Тинка» (определение Арбитражного суда Ивановской области по делу № А17-5002/2018 от 22.02.2019).

Согласно бухгалтерского баланса за 2016 год ООО «ГАЛС» имел нулевой показатель чистых активов за 2016 и за 2015 год; на конец 2016 года совокупный убыток от деятельности ООО «ГАЛС» составил 3 125 000 руб.

3) Согласно данных открытых источников (карточка арбитражных дел) в 2016 году в отношении ООО «Ивмо» было подано 34 исковых заявления, из которых было удовлетворено 27 исковых заявлений на общую сумму 6 692 006,57 руб.

В производстве Арбитражного суда Ивановской области находилось дело № А17-7613/2019 о банкротстве ООО «Ивмо» по заявлению ООО «Верхневолжская компания». Определением Арбитражного суда Ивановской области по делу № А17-7613/2019 от 26.03.2020 производство по делу прекращено ввиду непредставления кандидатуры арбитражного управляющего.

Согласно бухгалтерского баланса за 2016 год ООО «Ивмо» имел нулевой показатель чистых активов за 2016 и за 2015 год.

С учетом изложенного, на момент совершения спорного платежа должник, являясь поручителем по обязательствам вышеуказанных юридических лиц, не могла не знать о неудовлетворительном экономическом состоянии заемщиков и поэтому не имела разумных ожиданий относительно того, что кредитные обязательства будут исполнены основными должниками.

Из материалов дела (выписка из ЕГРН) также следует, что в период 2016-2017 г.г. в ЕГРН внесены записи о прекращении права собственности Сивенковой Е.В. на 29 объектов недвижимости.

В настоящее время в рамках дела о банкротстве ИП Сивенковой Е.В. оспариваются сделки, на основании которых отчуждена большая часть объектов недвижимости.

Таким образом, совокупностью представленных в материалы дела доказательств подтверждается наличие вреда имущественным правам кредиторов, поскольку в результате оспариваемой сделки уменьшился размер имущества должника, при этом на момент совершения платежа от 29.09.2016 у предпринимателя имелась просроченная задолженность в значительном размере, должник обладал признаками неплатежеспособности.

Ссылка на то, что суд первой инстанции не исследовал выписку по счету предпринимателя за период 2015 года, которая подтверждает, что обороты должника составили 355 146 107,09 руб., отклоняется судебной коллегией, поскольку в материалах дела имеется только выписка по счету должника за период с 01.01.2016.

При этом в силу пунктов 1 и 2 статьи 268 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело. Дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными.

Как указано в части 1 статьи 66 АПК РФ доказательства представляются лицами, участвующими в деле.

Между тем ходатайств о приобщении дополнительных документов к материалам дела в суде апелляционной инстанции не заявлено, выписка по счету должника за 2015 год не представлена.

Более того, апеллянтами не представлены иные доказательства, опровергающие установленный судом первой инстанции факт неплатежеспособности ИП Сивенковой Е.В.

Ссылка Сивенкова Е.А. на постановление о прекращении уголовного дела № 11901240014000206 от 26.06.2020, вынесенное СЧ СУ УМВД России по Ивановской области, отклоняется судом, поскольку в материалы настоящего обособленного спора оно не представлено. Суд апелляционной инстанции обращает внимание, что указанное постановление в отличие от судебных актов не находится в открытом доступе, следовательно, данный документ на основании части 1 статьи 66 АПК РФ представляется заинтересованными лицами.

Довод Сивенкова Е.А. о том, что он на момент сделки не знал о финансовом состоянии должника, признается судом апелляционной инстанции несостоятельным в силу следующего.

В соответствии с разъяснениями, содержащимся в пункте 7 Постановления № 63, презумпция осведомленности другой стороны сделки о совершении этой сделки с целью причинить вред имущественным интересам кредиторов применяется, если другая сторона признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Согласно пункту 3 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

Из материалов дела следует, что Сивенков Егор Андреевич приходится Сивенковой Елене Витовтасовне сыном, что подтверждается сведениями Управления ЗАГС по Ивановской области.

Следовательно, в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве установлена презумпция осведомленности Сивенкова Е.А., как заинтересованного лица, о причинении в результате совершения сделки по перечислению платежным поручением № 365091 от 29.09.2016 Сивенкову Е.А. денежных средств в размере 1 000 000,00 рублей вреда имущественным правам кредиторов.

Заявители жалобы отмечают, что судом первой инстанции не исследовался вопрос о возврате денежных средств предпринимателю от Сивенкова Е.А. Как утверждают апеллянты, финансовым управляющим не представлены доказательства, что денежные средства не возвращены на счет должника. Указанные доводы отклоняются судебной коллегией на основании следующего.

Верховный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что с точки зрения поддержания баланса процессуальных прав и гарантий их обеспечения отрицательные факты не доказываются, в то время как заявление об отрицательном факте по общему правилу перекладывает на другую сторону обязанность по опровержению утверждения заявителя (определения Верховного Суда Российской Федерации от 28.02.2018 № 308-ЭС17-12100; от 10.07.2017 № 305-ЭС17-4211).

Финансовый управляющий сообщил суду первой инстанции, что возврат денежных средств от Сивенкова Е.А. предпринимателю не производился.

Следовательно, в силу части 1 статьи 65 АПК РФ именно на заявителей жалоб лежит бремя доказывания возврата денежных средств.

В суде апелляционной инстанции представители заявителей жалоб указали на ошибочность указания в назначении платежа договора займа.

Вместе с тем, доказательств изменения назначения платежа либо возврата денежных средств ввиду ошибочно произведенного перечисления в материалы дела не представлены.

Арбитражный суд Ивановской области в определении о принятии заявления о признании сделки недействительной от 29.09.2020 запросил у Сивенковой Елены Витовтасовны и Сивенкова Егора Андреевича представить письменные аргументированные отзывы на заявление финансового управляющего с приложением подтверждающих доказательств.

Вышеназванное определение было направлено должнику и ответчику по адресу их регистрации, который указан в ответе УМВД России по Ивановской области от 11.09.2020, а именно: 153000, Ивановская область, г.Иваново, пер. Конспиративный, д.7, кв. 41. Данный адрес указан апеллянтами также и в апелляционной жалобе.

Определением Арбитражного суда Ивановской области от 02.12.2020 судебное разбирательство по рассмотрению настоящего заявления было отложено на 26.01.2021. Судом первой инстанции повторно в определении были запрошены у должника и ответчика письменные аргументированные отзывы на заявление финансового управляющего. Указанное определение было получено лично Сивенковой Е.В. 11.12.2020 и Сивенковым Е.А. 11.12.2020, что подтверждается почтовыми уведомлениями с трек-номерами №15300051587720, № 15300051587737 (т.1 л.д. 2-3).

Следует отметить, что работник Почты России не мог предоставить извещение лицу, не подтвердившему свои полномочия на принятие извещения.

Так, согласно разделу 10 Порядка приема и вручения внутренних регистрируемых почтовых отправлений (редакция № 2), утвержденному Приказом ФГУП «Почта России» от 07.03.2019 № 98-п (далее – Порядок РПО), вручение регистрируемого почтового отправления (заказного уведомления о вручении) производится при предъявлении адресатом документа, удостоверяющего личность, или с использованием определенного Предприятием иного способа, обеспечивающего достоверное установление сведений о пользователе услугами почтовой связи. При вручении почтового отправления адресату (уполномоченному представителю) по предъявлении документа, удостоверяющего личность, почтовый работник сверяет данные об адресате, указанные на почтовом отправлении (заказном уведомлении о вручении), с данными документа, удостоверяющего личность (пункт 10.1.1 Порядка РПО).

О предъявлении претензий почтовому органу о ненадлежащем исполнении обязанностей по доставке почтовой корреспонденции апеллянты не указывали, надлежащими доказательствами не подтвердили.

Более того, в судебных актах также отмечается, что ознакомление участника арбитражного процесса возможно, в том числе, посредством опубликования текста определения о принятии искового заявления к производству суда в общедоступной автоматизированной системе «Картотека арбитражных дел» (<http://kad.arbitr.ru> в сети Интернет).

Таким образом, поскольку вся информация по делу № А17-2827/2019 является публичной, апеллянты не были лишены возможности ознакомиться с определениями о принятии заявления и об отложении судебного разбирательства.

Кроме того, суд апелляционной инстанции критически относится к доводу о том, что Сивенкова Е.В. не знала о начавшемся судебном разбирательстве, поскольку дело о банкротстве в отношении нее возбуждено в мае 2019 года, ходатайство об ознакомлении с материалами дела в суде первой инстанции подано должником спустя неделю после вынесения обжалуемого судебного акта, интересы Сивенковой Е.В. представляет, в частности, адвокат по доверенности от 25.12.2019,

в апелляционной жалобе должник также ссылается на информационную систему «Картотека арбитражных дел».

Из отметок в загранпаспорте Сивенкова Е.А. бесспорно не следует, что 11.12.2020 ответчик не мог получить почтовую корреспонденцию.

Заявляя о том, что подписи в извещениях не принадлежат апеллянтам, апеллянтами не заявлено ходатайство о фальсификации в силу положений статьи 161 АПК РФ. В связи с чем не предоставлено никаких доказательств, что подписи действительно не принадлежат Сивенковой Е.В. и Сивенкову Е.А.

С учетом изложенного довод о ненадлежащем извещении Сивенковой Е.В. и Сивенкова Е.А. признается судом необоснованным.

Апеллянты указывает, что сведения об активах Сивенковой Е.В. на дату совершения платежа в материалы дела не предоставлены, стоимость активов не исследовалась, ссылаются на пункт 2 статьи 61.4 Закона о банкротстве.

Так, согласно вышеуказанному пункту сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании пункта 1 статьи 61.2 и статьи 61.3 настоящего Федерального закона, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период.

Исходя из буквального толкования данной нормы следует, что для исследования вопроса о стоимости активов должника необходимо доказать, что оспариваемая сделка совершена в рамках обычной хозяйственной деятельности.

При этом пунктом 14 Постановления № 63 определено, что бремя доказывания того, что сделка была совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, лежит на другой стороне сделки.

Вместе с тем ни в суде первой инстанции, ни в суде апелляционной инстанции апеллянтами не представлены доказательства, подтверждающие, что оспариваемая сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, учитывая, что согласно выписке из ЕГРИП в отношении ИП Сивенковой Е.В. основной её деятельностью являлась торговля, а дополнительной – аренда недвижимости, следовательно, вопрос о стоимости активов должника не подлежит исследованию.

Как указывалось ранее, суд первой инстанции не может принять во внимание выписку по счету должника за 2015 год, в связи с отсутствием её в материалах дела. Иные доказательства суду не представлены, ходатайств о приобщении в суде апелляционной инстанции не заявлено.

Согласно статье 9 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде осуществляется на основе состязательности. Это означает, что стороны в арбитражных судах обязаны сами защищать свои интересы: заявлять требования, приводить доказательства, обращаться с ходатайствами, а также осуществлять иные действия для защиты своих прав.

В силу части 2 статьи 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Довод ответчика об отсутствии в материалах дела доказательств направления финансовым управляющим в адрес Сивенкова Е.А. претензии либо требования о возврате денежных средств, признается апелляционной коллегией несостоятельным,

поскольку Законом о банкротстве не предусмотрена обязанность соблюдения претензионного порядка по требованиям о признании сделок недействительными, рассматриваемым по правилам главы III.1 названного закона.

Ввиду изложенного суд первой инстанции обоснованно пришел к выводу о доказанности совокупности обстоятельств, необходимых для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, последствия признания сделки недействительной в виде взыскания с Сивенкова Е.А. денежных средств в размере 1 000 000,00 руб. в пользу Сивенковой Е.В. применены судом первой инстанции правомерно.

Доводы, приведенные в апелляционных жалобах, свидетельствуют о несогласии заявителей с установленными по делу фактическими обстоятельствами и с оценкой судом доказательств, сводятся к иному пониманию и толкованию законных и обоснованных выводов суда первой инстанции, но не опровергают их, в связи с чем не могут служить основанием для отмены оспариваемого определения.

Таким образом, оспариваемый судебный акт принят судом первой инстанции при правильном применении норм материального и процессуального права, с учетом конкретных обстоятельств дела, оснований для его отмены или изменения не имеется.

Нарушений норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по апелляционной жалобе относятся на заявителей жалоб.

Руководствуясь статьями 258, 268, 269 (пункт 1), 271, 272 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Второй арбитражный апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

определение Арбитражного суда Ивановской области от 08.02.2021 по делу № А17-2827/2019 оставить без изменения, а апелляционные жалобы Сивенковой Елены Витовтасовны, Сивенкова Егора Андреевича – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в течение одного месяца со дня его принятия через Арбитражный суд Ивановской области.

Постановление может быть обжаловано в Верховный Суд Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при условии, что оно обжаловалось в Арбитражный суд Волго-Вятского округа.

Председательствующий

Е.Н. Хорошева

Судьи

Т.М. Дьяконова

Е.В. Шаклеина