



1902451489009

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ
153022, г. Иваново, ул. Б.Хмельницкого, 59-Б
<http://ivanovo.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
Дело № А17-2827/2019

г. Иваново

08 февраля 2021 года

Резолютивная часть определения от 02 февраля 2021 года.

Судья Арбитражного суда Ивановской области Рябцева Н.А.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Казариной О.В.,
рассмотрев заявление финансового управляющего Сивенковой Елены
Витовтасовны (должник, 27.11.1972 года рождения, место рождения: г. Иваново,
адрес: 153000, Ивановская область, г. Иваново, пер. Конспиративный, д. 7, кв. 41,
ИНН 373100604357)

к Сивенковой Елене Витовтасовне (адрес: 153000, Ивановская область, г.
Иваново, пер. Конспиративный, д. 7, кв. 41)

к Сивенкову Егору Андреевичу (ИНН 370210675122, дата рождения:
06.04.1997, место рождения: г. Иваново Ивановская область, адрес: 153000, г.
Иваново, пер. Конспиративный, д. 7, кв. 41)

о признании сделки должника недействительной и применении последствий
недействительности сделки,

при участии:

- от финансового управляющего Сивенковой Е.В. – Плясова Д.В. (доверенность от
10.11.2020)

- от АО «КРанбанк» - Дорофеева С.А. (доверенность от 17.06.2020)

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда Ивановской области от 24.05.2019 года
принято к производству заявление ФНС России о признании несостоятельным
(банкротом) ИП Сивенковой Е.В.. Определением суда от 06.09.2019 (резолютивная
часть от 05.09.2019) в отношении должника введена процедура реструктуризации
долгов. Решением суда от 17.01.2020 года (резолютивная часть от 16.01.2020 года)
должник признан банкротом и в отношении него введена процедура реализации
имущества гражданина. Финансовым управляющим должника утвержден Мурадов
М.М.

Определением от 02.11.2020 в связи с освобождением Мурадова М.М. от
исполнения обязанностей финансового управляющего должника, новым финансовым
управляющим утверждена Соколовская Т.А.

10.07.2020 в суд обратился финансовый управляющий Сивенковой Е.В.
Мурадов М.М. с заявлением о признании сделки должника недействительной и
применении последствий недействительности сделки.

код для идентификации:

Заявитель просит признать недействительной сделку по перечислению Сивенковой Еленой Витовтасовной платежным поручением № 365091 от 29.09.2016 в пользу Сивенкова Егора Андреевича денежных средств в размере 1 000 000,00 руб. с назначением платежа «погашение по Договору беспроцентного займа б/н от 25.09.2016) и применить последствия недействительности сделки, в виде взыскания с Сивенкова Е.А. денежные средства в размере 1 000 000,00 руб. в пользу Сивенковой Е.В.

Определением суда от 03.09.2020 года после устраниния обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения, заявление принято к производству, на 02.12.2020 назначено судебное заседание по его рассмотрению.

В судебном заседании представитель финансового управляющего поддержал требование о признании сделки недействительной.

Правовым основанием требования заявителя указал пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Выпиской по счету Сивенковой Елены Витовтасовны, открытом в Банке СГБ (ПАО) (стр.285), подтверждается, что 29.09.2016 платежным поручением № 365091 с указанного счета произведен платеж получателю Сивенковому Егору Андреевича в сумме 1 000 000 рублей, с указанием в назначении платежа : «погашение по Договору беспроцентного займа б/н от 25.09.2016».

Рассмотрение дела откладывалось. Откладывая рассмотрение дела определением от 02.12.2020 суд предложил ответчикам представить отзыв на требование, доказательства заключения договора займа и предоставления денежных средств по нему. Указанное определение было направлено ответчикам и было ими получено Сивенковой Е.В. 11.12.2020 и Сивенковым 11.12.2020, что подтверждается: о судебном заседании 26.01.2021 уведомления 15300051587720, 15300051587737.

Ответчики в судебное заседание не явились, отзывов не представили, о причинах неявки суд не известили, заявлений, ходатайств от них не поступило.

В соответствии с пунктом 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве Сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу [абзаца тридцать второго статьи 2](#) Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

Согласно [абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных [абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве, а именно:

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий:

стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок;

должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или исказил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы;

после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

Установленные [абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве презумпции являются опровергимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

В силу [абзаца первого пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом ([статья 19](#) этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровергимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки. (пункту 5-7 Постановления Пленума ВАС № 63).

Оспариваемый платеж произведен 29.09.2016, в пределах трех лет до даты возбуждения дела о банкротстве Сивенковой Е.В. (24.05.2019).

Сивенков Егор Андреевич приходится Сивенковой Елене Витовтасовне сыном, что подтверждается сведения Управления ЗАГС по Ивановской области.

Доводов и доказательств предоставления Сивенковым Е.А. займа Сивенковой Е.В. не представлено, в связи с чем оспариваемый платеж произведен в отсутствие встречного предоставления, при наличии (как будет сказано ниже) задолженности перед другими кредиторами в значительных размерах.

В обоснование довода о наличии у должника на дату совершения сделки признаков неплатежеспособности (недостаточности имущества) конкурсным управляющим приведены доводы:

На момент совершения спорного платежа у должника имелись признаки неплатежеспособности: на указанный момент образовалась задолженность перед следующими кредиторами, которая не была погашена и включена в реестр требований кредиторов:

- по обязательным платежам в сумме 711 627 рублей (за 2015 года) (определение о включении в реестр от 06.09.2019)
- перед Управляющей компанией «Опора» в сумме 16 330,47 руб. за период с 01.04.2016 по 30.06.2016 (определение о включении в реестр от 27.05.2020)
- перед Управляющей компанией «Жилищно-сервисная служба» за период с 14.04.2016 по 01.10.2016 в сумме 42 016,96 руб. (определение от 21.05.2020)
- перед Администрацией города Иваново по арендным платежам за землю за период с 01.01.2016 в сумме 99 815,23 руб. (определение от 27.11.2019).

Кроме того, в период, начиная с ноября 2015 года между АО «Кранбанк» (конкурсный кредитор) и компаниями, входящими в группу компаний «КАК РАЗ» (далее ГК «КАК РАЗ»), контролируемую должником, были заключены следующие кредитные договоры:

1. ООО «Галс» (Кредитный договор № 71-16 от 25.05.2016, № 72-16 от 25.05.2016);
2. ООО «Ивмо» (Кредитный договор № 74-16 от 25.05.2016);
3. ООО «РЦ опт» (Кредитный договор № 80-16 от 14.06.2016);
4. ООО «КАК РАЗ» (Кредитный договор № 158-15 от 25.11.2015).

Сивенкова Е.В. является единственным участником указанных Обществ,

соответственно, все кредитные договоры были заключены с ее ведома и одобрения.

В обеспечение исполнения обязательств по указанным кредитным договорам между Банком и Сивенковой Е.В. были заключены договоры поручительства № 71-16/П-2 от 25.05.2016 и № 80-16/П-2 от 16.06.2016.

По всем кредитным договорам, заключенным Банком с ГК «КАК РАЗ», поручителем по которым являлась Сивенкова Е.В., к периоду времени, близкому к дате оспариваемого платежа (по состоянию на 22.10.2016) образовалась существенная просрочка. В указанной связи Банк обратился в Октябрьский районный суд города Иваново с иском к Сивенковой Е.В. и иным солидарным должникам. 11 ноября 2016 года заявление принято к производству. Определением Октябрьского районного суда города Иваново от 28.02.2017 было утверждено мировое соглашение, согласно которому совокупная задолженность указанных Общества, а также Сивенковой Е.В. и Сивенкова А.Е. (супруг) (поручителей) по кредитным договорам перед АО "Кранбанк" составила 93 391 654,13 руб.

Задолженность перед АО «Кранбанк», взысканная по указанному мировому соглашению включена в реестр требований кредиторов Сивенковой Е.В. в сумме 93 084 595,12 рублей (определение от 04.12.2019).

Исходя из суммы долга, включенной в реестр, к исполнению условий мирового соглашения ответчики фактические не приступали.

Финансовый управляющий также указал, что ООО "Галс", ООО "Ивмо", ООО "РЦ-Опт" на момент выдачи Сивенковой Е.В. поручительства по их обязательствам обладали признаками неплатежеспособности, в связи сослался на следующие обстоятельства:

обладали признаками неплатежеспособности на момент заключения договоров поручительства:

1) По ООО "РЦ Опт"

- Решением Арбитражного суда Ивановской области по делу А17-8885/2016 от 20.01.2017 с ООО "РЦ опт" в пользу ООО "Тинка" взыскано 1087714 руб. 58 коп. задолженности в оплате поставленного по договору товара, 8915 руб. 69 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.08.2016 по 20.09.2016 и 23966 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

- Решением Арбитражного суда Ивановской области по делу А17-9899/2016 от 20.02.2017 с ООО "РЦ опт" в пользу ЗАО "Кинешемский хлебокомбинат" взыскано 168 911 рублей 29 копеек задолженности по договору поставки от 05.08.2011 за период с 02.07.2016 по 23.08.2016, 6 760 рублей 62 копейки судебные расходы.

В настоящий момент Решением Арбитражного суда Ивановской области по делу А17-5000/2018 от 23.08.2019 ООО "РЦ-Опт" признан банкротом и в отношении него введено конкурсное производство по упрощенной процедуре ликвидируемого должника.

Вышеуказанные требования были включены в третью очередь реестра требований кредиторов ООО "РЦ-Опт": требования ООО "Тинка" (Определение по делу А17-5000/2018 от 22.02.2019), требования ЗАО "Кинешемский хлебокомбинат" (Определение по делу А17-5000/2018 от 06.03.2019).

Согласно бухгалтерского баланса за 2016 год ООО "РЦ опт" на конец 2016 имело отрицательный показатель чистых активов (-66733), что также свидетельствует о невозможности удовлетворения требований кредиторов.

2) По ООО "ГАЛС"

Согласно данных открытых источников (карточка арбитражных дел) в 2016 году в отношении ООО "ГАЛС" было подано 40 исковых заявлений, из них удовлетворено 31 заявление на общую сумму 15 733 323,80 руб.

- Решением Арбитражного суда Ивановской области по делу А17-8881/2016 от 16.01.2017 с ООО "ГАЛС" в пользу ООО "Тинка" взыскано 1 089 907 руб. 52 коп. задолженности по договору поставки от 10.06.2015, 8 933 руб. 67 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 22.08.2016 по 20.09.2016, 23 989 руб. в возмещение расходов по оплате госпошлины.

- Решением Арбитражного суда Ивановской области по делу А17-9902/2016 от 20.02.2017 ООО "Галс" в пользу ЗАО "Кинешемский хлебокомбинат" была взыскана задолженность в сумме основного долга по договору поставки от 05.08.2011 в размере 142 042 рубля 51 копейка; судебные расходы по государственной пошлине в размере 5 261 рубль 28 копеек, уплаченной истцом по платежному поручению от 21.12.2016 № 3491; почтовые расходы по отправке претензии в размере 188 рублей 69 копеек; почтовые расходы в размере 434 рубля 64 копейки.

В настоящий момент Решением Арбитражного суда Ивановской области по делу А17-5002/2018 от 23.08.2019 ООО "ГАЛС" признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство по упрощенной процедуре, применяемой в деле о банкротстве к отсутствующему должнику, сроком на шесть месяцев.

Вышеуказанные требования включены в реестр требований кредиторов ООО "ГАЛС", в частности: требование ЗАО "Кинешемский хлебокомбинат" (Определение Арбитражного суда Ивановской области по делу А17-5002/2018 от 06.03.2019) и требование ООО "Тинка" (Определение Арбитражного суда Ивановской области по делу А17-5002/2018 от 22.02.2019).

Согласно бухгалтерского баланса за 2016 год ООО "ГАЛС" имел нулевой показатель чистых активов за 2016 и за 2015 год; на конец 2016 года совокупный убыток от деятельности ООО "ГАЛС" составил 3 125 000 руб.

3) По ООО "ИВМО"

Согласно данных открытых источников (карточка арбитражных дел) в 2016 году

в отношении ООО "Ивмо" было подано 34 исковых заявления, из которых было удовлетворено 27 исковых заявлений на общую сумму 6 692 006,57 руб.

В производстве Арбитражного суда Ивановской области находилось дело А17-7613/2019 о банкротстве ООО "ИВМО" по заявлению ООО "Верхневолжская компания". Определением Арбитражного суда Ивановской области по делу А17-7613/2019 от 26.03.2020 производство по делу прекращено ввиду непредставления кандидатуры арбитражного управляющего.

Согласно бухгалтерского баланса за 2016 год ООО "ИВМО" имел нулевой показатель чистых активов за 2016 и за 2015 год.

Из материалов дела (выписка из ЕГРН) из которой следует, что в период 2016-2017 г.г. в ЕГРН внесены записи о прекращении права собственности Сивенковой Е.В. на 29 объектов недвижимости.

В настоящее время в рамках дела о банкротстве Сивенковой Е.В. оспариваются сделки, на основании которых отчуждена большая часть объектов недвижимости:

1) Договор купли-продажи объектов недвижимости б/н от 14.10.2016 между Сивенковой Е.В. и ООО "Бизнес-Движение" (ИНН 3702117485 ОГРН 1153702019129, юридический адрес: 153000, Ивановская обл., г. Иваново, пр-т Ленина, д. 9)

2) Договор купли-продажи земельного участка от 10.02.2016, заключенный между Сивенковой Е.В. и Мостейкисом Витовтасом Стасисом.

3) Договор купли-продажи земельного участка и жилого дома от 10.02.2016г., заключенный между Сивенковой Е.В. и Мостейкисом В.С. - Определением от 15.09.2020 заявление о признании сделки недействительной принято к производству;

4) Договор дарения 37 АА 0856830 от 18.08.2016, заключенный между Сивенковой Е.В. и Сивенковой Д.А. в лице законного представителя Сивенкова Андрея Евгеньевича - Определением от 15.09.2020 заявление о признании сделки недействительной принято к производству;

5) Договор купли-продажи №1 от 29.12.2016 года, заключенный между Сивенковой Еленой Витовтасовной и Шишкиным Михаилом Львовичем - Определением от 21.12.2020 заявление о признании сделки недействительной оставлено без движения;

6) Договор купли-продажи объекта недвижимости б/н от 24.05.2017 между Сивенковой Е.В. и ООО "АРТ-НИК" - Определением от 11.09.2020 заявление о признании сделки недействительной принято к производству.

Вышеуказанные обстоятельства подтверждаются материалами дела и указывают на наличие у оспариваемой сделки признаков цели причинения вреда кредиторам должника.

С учетом сказанного, суд приходит к выводу о наличии оснований для признания сделки недействительной на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Согласно пункту 2 статьи 167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В порядке применения последствий недействительности сделки с Сивенкова Егора Андреевича подлежит взысканию сумма, полученная по недействительной сделке.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

При принятии судом заявления финансового управляющего Сивенковой Е.В. ему была предоставлена отсрочка по внесению государственной пошлины.

Согласно пункту 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 11.07.2014 N 46 "О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах" в тех случаях, когда до окончания рассмотрения дела государственная пошлина не была уплачена (взыскана) частично либо в полном объеме ввиду действия отсрочки, рассрочки по уплате госпошлины, увеличения истцом размера исковых требований после обращения в арбитражный суд, вопрос о

взыскании неуплаченной в федеральный бюджет государственной пошлины разрешается судом исходя из следующих обстоятельств.

Если суд удовлетворяет заявленные требования, государственная пошлина взыскивается с другой стороны непосредственно в доход федерального бюджета применительно к [части 3 статьи 110 АПК РФ](#). При отказе в удовлетворении требований государственная пошлина взыскивается в федеральный бюджет с лица, увеличившего размер заявленных требований после обращения в суд, лица, которому была дана отсрочка или рассрочка в уплате государственной пошлины.

По смыслу [пункта 3 статьи 61.8](#) Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам [главы III.1](#) Закона о банкротстве оплачивается государственной [пошлиной](#) в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок ([подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21](#) Налогового кодекса Российской Федерации – 6 000 рублей). (пункт 19 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве")").

руководствуясь статьей 32, 61.1, 213.32 Федерального закона о «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 17, 110, 184-186, 223 АПК РФ, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать недействительной сделку по перечислению Сивенковой Еленой Витовтасовной платежным поручением № 365091 от 29.09.2016 Сивенкову Егору Андреевичу денежных средств в размере 1 000 000,00 рублей.

2. Применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Сивенкова Егора Андреевича в конкурсную массу Сивенковой Елены Витовтасовны денежных средств в сумме 1 000 000 рублей.

3. Взыскать с Сивенкова Егора Андреевича в доход федерального бюджета госпошлину по делу в сумме 6 000 рублей.

Настоящее определение может быть обжаловано во Второй арбитражный апелляционный суд (г.Киров) в течение десяти дней со дня вынесения определения.

На вступившее в законную силу определение суда, если такое определение было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, может быть подана кассационная жалоба в суд кассационной инстанции в срок, не превышающий месяца со дня вступления в законную силу судебного акта (ч. 1 статьи 276 АПК РФ).

Жалобы подаются через Арбитражный суд Ивановской области.

Судья:

Н.А. Рябцева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного

департамента

Дата 12.05.2020 9:01:34

Кому выдана Рябцева Наталья Александровна