

Дата: 29 июня 2025 г.

Место составления: г. Москва

Решение об оценке имущества гражданина

Наименование арбитражного суда, в производстве которого находится дело о банкротстве	АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ
Номер дела	A72-13803/2021 (Судья Мотаева Е. Е.)
Дата принятия судебного акта о введении процедуры банкротства	Полный текст решения изготовлен 15.11.2023 г. Резолютивная часть решения объявлена 15.11.2023 г.
Дата назначения арбитражного управляющего	15.11.2023 г.

Сведения об арбитражном управляющем

Наименование саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом которой является арбитражный управляющий	Ассоциация "Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих"
Номер и дата регистрации в едином государственном реестре саморегулируемых организаций арбитражных управляющих	006
Наименование страховой организации, с которой заключен договор о страховании ответственности арбитражного управляющего	Общество с ограниченной ответственностью "Страховая компания "ТИТ"
Номер договора страхования, дата его заключения и срок действия	Договор № УБК_14646/АУ-2023 от 08.06.2023г., действителен с 11.06.2023 г. по 10.06.2024 г.
Адрес для направления корреспонденции арбитражному управляющему	119334, г Москва, ул Вавилова, дом 20, кв. 2

Сведения о должнике

Ф.И.О.	Афанасьев Евгений Сергеевич
Дата рождения	28.11.1971
Место рождения	п. Зырянка Верхнеколымского р-на Якутской АССР
ИНН	773300294390
СНИЛС	059-672-934 17
Место жительства	регистрация по месту жительства: 432073, Ульяновская область, г. Ульяновск, ул. Отрадная, дом 9, корпус 3, квартира 200

В соответствии с п. 2 ст. 213.26 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) оценка имущества гражданина, которое включено в конкурсную массу в соответствии с настоящим Федеральным законом, проводится финансовым управляющим самостоятельно, о чем финансовым управляющим принимается решение в письменной форме. Проведенная оценка может быть оспорена гражданином, кредиторами, уполномоченным органом в деле о банкротстве гражданина.

Оценка рыночной стоимости имущества должника проводится в целях определения начальной цены продажи имущества в процедуре реализации имущества, для предоставления в деле о банкротстве гражданина в суд, гражданину, кредиторам, уполномоченным органам.

В соответствии со ст. 14 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» оценщик имеет право применять самостоятельно методы проведения оценки объекта оценки в соответствии со стандартами оценки. Основными подходами, используемыми при проведении оценки, являются сравнительный, доходный и затратный подходы. Финансовый управляющий считает целесообразным отказаться от применения затратного и доходного подхода по причине отсутствия у финансового управляющего обоснованной и надежной информации о будущих доходах и расходах, связанных с оцениваемыми объектами, а

также в связи с наличием достаточного количества объектов-аналогов на рынке для расчета сравнительным подходом.

Сравнительный подход служит для оценки рыночной стоимости объекта исходя из методов оценки, основанных на получении стоимости объекта оценки путем сравнения оцениваемого объекта с объектами-аналогами которые были проданы или предложены в продажу.

На основании п. 2 ст. 213.26 Закона о банкротстве, финансовый управляющий принял решение о самостоятельном проведении оценки имущества, включенного в конкурсную массу должника, путем проведения сравнительного анализа рыночных цен на аналогичное по характеристикам имущество, с учетом технических характеристик и корректировки на текущее состояние имущества должника на момент проведения оценки.

При проведении оценки путем сравнительного анализа рыночных цен финансовый управляющий использовал данные о стоимости объектов-аналогов из объявлений, размещенных в открытых источниках в сети Интернет на специальных ресурсах по размещению объявлений о продаже, в том числе:

- цена дебиторской задолженности принята равной её номинальному значению с округлением в меньшую сторону.

- при оценке земельного участка (пункт 2) были взяты следующие аналоги:

https://www.avito.ru/krasnodarskiy_kray_neftegorsk/zemelnye_uchastki/uchastok_15_sot. izhs_7533038149?context=H4sIAAAAAAAAA_wE_AMD_YToyOntzOjEzOiJsbnhbfByaW9yaXR5IjtiOjA7czoxOiJ4IjtzOjE2OiJWRGFRdDhKZm05YW55WEpSIjt96nCIj8AAAA

https://www.avito.ru/krasnodarskiy_kray_neftegorsk/zemelnye_uchastki/uchastok_155_sot. izhs_7399463700?context=H4sIAAAAAAAAA_wE_AMD_YToyOntzOjEzOiJsbnhbfByaW9yaXR5IjtiOjA7czoxOiJ4IjtzOjE2OiJWRGFRdDhKZm05YW55WEpSIjt96nCIj8AAAA

https://www.avito.ru/krasnodarskiy_kray_neftegorsk/zemelnye_uchastki/uchastok_10_sot. izhs_4233911782?context=H4sIAAAAAAAAA_wE_AOD_YToxOntzOjEzOiJsbnhbfByaW9yaXR5IjtiOjA7fQseF2QfAAAA

https://www.avito.ru/krasnodarskiy_kray_neftegorsk/zemelnye_uchastki/uchastok_20_sot. izhs_4296628660?context=H4sIAAAAAAAAA_wE_AMD_YToyOntzOjEzOiJsbnhbfByaW9yaXR5IjtiOjA7czoxOiJ4IjtzOjE2OiJWRGFRdDhKZm05YW55WEpSIjt96nCIj8AAAA

https://www.avito.ru/krasnodarskiy_kray_neftegorsk/zemelnye_uchastki/uchastok_32_sot. izhs_2391041759?context=H4sIAAAAAAAAA_wE_AOD_YToxOntzOjEzOiJsbnhbfByaW9yaXR5IjtiOjA7fQseF2QfAAAA

- при оценке оружия (пункт 7) были взяты следующие аналоги:

https://gunsbroker.ru/hunting/854664_beretta-686-silver-pigeon-ikalibr-12x76.html

https://gunsbroker.ru/hunting/666546_beretta-686-e-sporting.html

<https://forum.guns.ru/forummessage/112/2678459.html>

В результате проведения сравнительного анализа среднерыночной стоимости объектов, имеющих схожие характеристики с учетом корректировки на текущее состояние имуществ должника, финансовым управляющим определена следующая стоимость имущества должника по состоянию на 29 июня 2025 г.:

№ п/п	Наименование, характеристика объекта	Рыночная стоимость, руб.
2	Земельный участок с кадастровым номером 23:02:1004001:214, площадью 2000 кв.м., расположенный по адресу: Краснодарский край, Апшеронский р-н, с/о Нижегородский, станица Нижегородская, ул. Центральная, 80, площадь 2000 кв.м., кадастровый (условный) номер: 23:02:1004001:214	10 000 000,00
3	Дебиторская задолженность в размере 2 026 030.00 руб., дебитор: Афанасьева Ирина Геннадьевна, ИНН 280118081963, содержание обязательства: Права требования согласно Определению АС Ульяновской области от 28.06.2024г. о признании недействительной сделки, основание возникновения: Определение АС Ульяновской области от 28.06.2024г. о признании недействительной сделки	2 000 000,00
4	Дебиторская задолженность в размере 6 200 000.00 руб., дебитор: ООО "АРТКОСТ", ИНН 7706818601, содержание обязательства: Права требования согласно Определению АС Ульяновской области	6 000 000,00

	от 14.02.2024г. о признании недействительными сделок с ООО «Арткост», основание возникновения: Определение АС Ульяновской области от 14.02.2024г. о признании недействительными сделок с ООО «Арткост»	
5	Дебиторская задолженность в размере 11 570 973.98 руб., дебитор: ООО «Марлет», ИНН 7743216980, содержание обязательства: Права требования согласно Определению АС Ульяновской области от 10.11.2023г. о признании недействительными сделок с ООО «Марлет», основание возникновения: Определение АС Ульяновской области от 10.11.2023г. о признании недействительными сделок с ООО «Марлет»	11 500 000,00
6	Дебиторская задолженность в размере 4 075 500.00 руб., дебитор: Афанасьева Ирина Геннадьевна, ИНН 280118081963, содержание обязательства: Права требования согласно Определению АС Ульяновской области от 14 февраля 2025 года о признании недействительной сделки, основание возникновения: Определение АС Ульяновской области от 14 февраля 2025 года о признании недействительной сделки	4 000 000,00
7	Огнестрельное оружие: Beretta 686Е, кал. 12х76, № R 364995 S, разрешение РОХа № 0021660959, выданное 26.08.2020 ОЛРР по САО ГУ Росгвардии по г. Москве, сроком действия до 26.08.2025г.	250 000,00
Итого:		28 800 000,00

При проведении оценки рыночной стоимости имущества должника финансовый управляющий руководствовался федеральными стандартами оценки и Федеральным законом от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

Приложения:

1. Документы, используемые финансовым управляющим и устанавливающие количественные и качественные характеристики имущества должника.
2. Сведения о предложениях по продаже объектов-аналогов, размещенных в сети Интернет.

Финансовый управляющий
Афанасьева Евгения Сергеевича



Варнавский Марк Евгеньевич



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Железнодорожная, д. 14, г. Ульяновск, 432970
Тел. (8422) 33-46-08 Факс (8422) 32-54-54 E-mail: info@ulyanovsk.arbitr.ru www.ulyanovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной

г. Ульяновск

28 июня 2024 год

Дело № А72-13803-36/2021

Резолютивная часть определения объявлена 21 июня 2024 года

В полном объеме определение изготовлено 28 июня 2024 года

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи Мотаевой Е.Е.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Кватовой Е.М.,

рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего финансового
управляющего о признании сделки с Афанасьевой И.Г. недействительными и применении
последствий недействительности сделки

по делу по кредитора - Астахова Игоря Николаевича (ИНН: 773604940493)

к должнику - Афанасьеву Евгению Сергеевичу (ИНН: 773300294390)

о признании несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании:

от должника – Кадырова Л.М., паспорт, доверенность 13.06.2024 (участие в судебном
заседании 14.06.2024, 21.06.2024);

от иных лиц, участвующих в деле – не явились, уведомлены.

УСТАНОВИЛ:

28 17.09.2021 в Арбитражный суд Ульяновской области поступило заявление
Астахова Игоря Николаевича о признании Афанасьева Евгения Сергеевича
несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 11.10.2021 указанное заявление Астахова Игоря Николаевича
принято к производству после устранения обстоятельств, послуживших основанием
оставления заявления без движения.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 07.02.2022 (резолютивная
часть определения объявлена 31.01.2022):

- заявление Астахова Игоря Николаевича удовлетворено частично;
- в отношении Индивидуального предпринимателя Афанасьева Евгения Сергеевича
(дата рождения: 28.11.1971, место рождения: п. Зырянка Верхнеколымского р-на Якутской
АССР; место жительства: г. Ульяновск, ул. Отрадная, д.9, к.3, кв. 200: СНИЛС: 059-672-
934-17; ИНН: 773300294390) введена процедура реструктуризации долгов гражданина;
- финансовым управляющим Индивидуального предпринимателя Афанасьева Евгения
Сергеевича суд утвердил Варнавского Марка Евгеньевича, члена Ассоциации «Московская
саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих»;
- требование Астахова Игоря Николаевича признано обоснованным и подлежащим
включению в третью очередь реестра требований кредиторов Индивидуального
предпринимателя Афанасьева Евгения Сергеевича в размере 53 871 568 руб., 87 коп., из

которых: 52 250 000 руб. 00 коп. – основной долг, 1 092 000 руб. 00 коп. – проценты, 469 568 руб. 87 коп. – неустойка, 60 000 руб. 00 коп. – государственная пошлина.

- в оставшейся части заявление Астахова Игоря Николаевича оставлено без удовлетворения;

- назначено судебное заседание по результатам процедуры реструктуризации долгов гражданина.

Сведения о введении процедуры реструктуризации долгов гражданина-должника опубликованы в газете Коммерсантъ №21(7222) от 05.02.2022.

Определением от 29.08.2022 дело передано на рассмотрение судье Е.Е. Мотаевой.

Решением от 22.11.2023 (резолютивная часть определения объявлена 15.11.2023) суд признал Афанасьева Евгения Сергеевича (дата рождения: 28.11.1971, место рождения: п. Зырянка Верхнеколымского р-на Якутской АССР; место жительства: г. Ульяновск, ул. Отрадная, д.9, к.3, кв. 200: СНИЛС: 059-672-934-17; ИНН: 773300294390) несостоятельным (банкротом), открыл в отношении Афанасьева Евгения Сергеевича процедуру реализации имущества гражданина сроком на 6 месяцев, утвердил финансовым управляющим Афанасьева Евгения Сергеевича Варнавского Марка Евгеньевича, члена Ассоциации «Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

Сведения о введении процедуры реализации имущества гражданина опубликованы в газете Коммерсантъ №220(7665) от 25.11.2023.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

11.12.2023 посредством web-сервиса «Мой арбитр» в суд поступило заявление конкурсного управляющего о признании сделок недействительными, согласно которому просит признать недействительным пункт 13 Соглашения о порядке осуществления родительских прав и об уплате алиментов на содержание ребенка, удостоверенного 25.12.2019 нотариусом города Москвы Мозгуновой Натальей Сергеевной; применить последствия недействительности взаимосвязанных сделок: взыскать с Ответчика денежные средства, переданные Должником в рамках исполнения Соглашения об уплате алиментов; взыскать с Ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму денежных средств, переданных Должником в рамках исполнения Соглашения об уплате алиментов; взыскать с Ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму денежных средств, переданных Должником в рамках исполнения Соглашения об уплате алиментов, за период с момента подачи настоящего заявления до момента возврата денежных средств.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 15.12.2023 заявление принято к рассмотрению, заявителю предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины на срок до вынесения решения по настоящему делу, но не более чем на один год.

17.04.2024 через систему «Мой Арбитр» от финансового управляющего поступило ходатайство об уточнении заявленных требований, согласно которому просит признать недействительным пункт 13 Соглашения о порядке осуществления родительских прав и об уплате алиментов на содержание ребенка, удостоверенного 25.12.2019 нотариусом города Москвы Мозгуновой Натальей Сергеевной; применить последствия недействительности взаимосвязанных сделок: взыскать с Ответчика денежные средства в сумме 2 713 500 руб., переданные должником в рамках исполнения Соглашения об уплате алиментов; взыскать с Ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму денежных средств, переданных должником в рамках исполнения Соглашения об уплате алиментов за

период с 09.01.2020 по 16.04.2024 в сумме 744 738,48 руб. согласно приложенному расчету; взыскать с Ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму денежных средств, переданных Должником в рамках исполнения Соглашения об уплате алиментов – 2 713 500 руб., за период с 17.04.2024 до момента фактического возврата денежных средств по ключевой ставке ЦБ РФ, действующей в соответствующие периоды просрочки.

Определением от 18.04.2024 судом принято ходатайство финансового управляющего об уточнении заявленных требований.

06.06.2024 через систему «Мой Арбитр» от финансового управляющего поступило ходатайство об участии в судебном заседании посредством web-конференции. Ходатайство судом удовлетворено. К web-конференции подключение не осуществилось.

06.06.2024 через систему «Мой Арбитр» от финансового управляющего поступили письменные пояснения и ходатайство об уточнении заявленных требований, согласно которому просит признать недействительным пункт 13 Соглашения о порядке осуществления родительских прав и об уплате алиментов на содержание ребенка, удостоверенного 25.12.2019 нотариусом города Москвы Мозгуновой Натальей Сергеевной; применить последствия недействительности взаимосвязанных сделок: взыскать с ответчика денежные средства в сумме 2 369 765 руб., переданные должником в рамках исполнения Соглашения об уплате алиментов; взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму денежных средств, переданных должником в рамках исполнения Соглашения об уплате алиментов за период с 09.01.2020 по 16.04.2024 в сумме 642 287,05 руб. согласно приложенному расчету; взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму денежных средств, переданных должником в рамках исполнения Соглашения об уплате алиментов – 2 369 765 руб., за период с 17.04.2024 до момента фактического возврата денежных средств по ключевой ставке ЦБ РФ, действующей в соответствующие периоды просрочки.

Суд, рассмотрев заявленное ходатайство об уточнении заявленных требований, считает его подлежащим принятию в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Протокольным определением от 10.06.2024 в судебном заседании объявлен перерыв до 14.06.2024.

Сведения о месте и времени продолжения судебного заседания размещены на официальном сайте Арбитражного суда Ульяновской области в сети Интернет по адресу: www.ulyanovsk.arbitr.ru.

После перерыва судебное заседание продолжено 14.06.2024.

11.06.2024 через систему «Мой Арбитр» от финансового управляющего поступило ходатайство об уточнении заявленных требований, согласно которому просит признать недействительным пункт 13 Соглашения о порядке осуществления родительских прав и об уплате алиментов на содержание ребенка, удостоверенного 25.12.2019 нотариусом города Москвы Мозгуновой Натальей Сергеевной; применить последствия недействительности взаимосвязанных сделок: взыскать с ответчика денежные средства в сумме 2 026 030 руб., переданные должником в рамках исполнения Соглашения об уплате алиментов; взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму денежных средств, переданных должником в рамках исполнения Соглашения об уплате алиментов за период с 09.01.2020 по 16.04.2024 в сумме 542 411,29 руб. согласно приложенному расчету; взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму денежных средств, переданных должником в рамках исполнения Соглашения об уплате алиментов – 2 026 030 руб., за период с 17.04.2024 до момента фактического возврата денежных средств по ключевой ставке ЦБ РФ, действующей в соответствующие периоды просрочки.

Суд, рассмотрев заявленное ходатайство об уточнении заявленных требований, считает его подлежащим принятию в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

14.06.2024 через систему «Мой Арбитр» от Афанасьевой И.Г. поступило ходатайство об отложении судебного заседания.

В судебном заседании представитель должника дал пояснения по существу спора, пояснил, что нужно время для ознакомления с уточнениями финансового управляющего.

Суд, рассмотрев ходатайство Афанасьевой И.Г., об отложении судебного заседания, считает его не подлежащим удовлетворению ввиду отсутствия процессуальных оснований.

Протокольным определением от 14.06.2024 в судебном заседании объявлен перерыв до 21.06.2024.

Сведения о месте и времени продолжения судебного заседания размещены на официальном сайте Арбитражного суда Ульяновской области в сети Интернет по адресу: www.ulyanovsk.arbitr.ru.

После перерыва судебное заседание продолжено 21.06.2024.

В судебном заседании представитель должника возражал против заявленных требований, дал пояснения по существу спора.

Иные лица, участвующие в настоящем обособленном споре, в судебное заседание не явились.

Согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка лиц, участвующих в рассмотрении дела и надлежащим образом уведомленных о месте и времени судебного разбирательства, не является препятствием для рассмотрения спора, дело рассматривается в отсутствие сторон по имеющимся в деле документам.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, 25.12.2019 между должником и Афанасьевой Ириной Геннадьевной заключено соглашение о порядке осуществления родительских прав и об уплате алиментов на содержание ребенка, согласно п. 13 которого размер каждого ежемесячного платежа по алиментным обязательствам перед детьми определен соглашением "Сторон" и составляет 100 000 рублей 00 копеек на каждого ребенка.

Согласно п. 14 соглашения выплата ежемесячного платежа по алиментным обязательствам, осуществляется "Стороной-2" или по его поручению третьим лицом путем передачи наличных денежных средств "Стороне-1" под расписку.

Указанное соглашение об уплате алиментов удостоверено 25.12.2019 нотариусом города Москвы Мозгуновой Натальей Сергеевной.

Финансовый управляющий, ссылаясь на положения пунктов 1-2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", полагает, что сделка является недействительной.

В соответствии с п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В пункте 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 г. № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору,

передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

В силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются, в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

Исходя из разъяснений, данных в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63, пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка). В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо доказать наличие совокупности следующих обстоятельств:

- сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий: стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок; должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы; после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести

к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества".

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (ред. от 30.07.2013), согласно абзацам второму-пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо имеются одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (в том числе сделка совершена в отношении заинтересованного лица). Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Заявление о признании должника банкротом было принято 11.10.2021. Оспариваемое соглашение заключено 25.12.2019, следовательно в период подозрительности, указанный в п.2ст.61.2 Закона о банкротстве.

Из материалов дела следует, что на момент заключения соглашения у должника имелись неисполненные обязательства перед кредиторами в значительном размере, так например:

- определением суда от 07.02.2022 требование Астахова Игоря Николаевича, возникшие на основании договоров займа от 20.10.2017, признаны обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов Афанасьева Евгения Сергеевича в размере 53 871 568 руб., 87 коп., из которых: 52 250 000 руб. 00 коп. – основной долг, 1 092 000 руб. 00 коп. – проценты, 469 568 руб. 87 коп. – неустойка, 60 000 руб. 00 коп. – государственная пошлина;

- определением суда от 11.07.2022 в реестр требований кредиторов включены требования ПАО Банк ВТБ в размере 1 546 326 руб. 70 коп., в том числе: 1 390 767 руб. 84 коп. – основной долг, 108 474 руб. 11 коп. – проценты, 47 084 руб. 75 коп. – пени, возникшие на основании кредитного договора от 30.12.2015 № 623/3600-0006003.

- определением от 02.08.2022 в реестр требований кредиторов должника включены требования Будукина Дмитрия Александровича в размере 1 500 000 руб. 00 коп. (основной долг), возникшие из договор займа №ПБ-БДА-01 от 11.09.2018;

- определением от 24.08.2023 в реестр требований кредиторов должника включены требования Кравченко Петра Николаевича (переуступленные Мухановым А.С.) в третью очередь реестра требований кредиторов должника в сумме 116 736 336 руб., в том числе, 60 164 892 руб. – основной долг, 56 571 444 руб. – проценты, возникшие из договора займа № 02/10-ДЗ 01.10.2017.

- определением от 29.12.2022 в реестр требований кредиторов должника включены требования Островского С.А. в размере 18 175 346 руб. 52 коп., в том числе 17 742 041 руб. 32 коп. – основной долг, 433 305 руб. 20 коп. – неустойка, вытекающие из договоров беспроцентного займа между физическими лицами №1/04/19 от 12.04.2019 и дату возврата долга; требование по договору беспроцентного займа между физическими лицами №25/09/19-1 от 25.09.2019;

- определением от 25.04.2022 в реестр требований кредиторов должника включены требования Коммерческого банка «ЛОКО-Банк» (акционерное общество) в размере 2 847 566,87 руб. в том числе: задолженность по основному долгу - 2 561 916,24 руб.; задолженность по начисленным процентам - 285 650,63руб., возникшие из кредитного договора № 2018/ПК/5310 от 22.10.2018.

На момент заключения спорного соглашения Афанасьева И.Г. состояла в браке с Афанасьевым Е.С. Как следует из материалов основного дела, брак расторгнут 22.01.2020.

Доказательств того, что Афанасьева И.Г. не имела сведений об имущественном положении Афанасьева Е.С. не представлено.

В соответствии с пунктом 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан" внесудебное соглашение об уплате алиментов может быть признано недействительным по заявлению финансового управляющего, кредиторов должника, чьи требования признаны арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, обоснованными и по размеру отвечают критерию, указанному в пункте 1 статьи 213.32 Закона о банкротстве, в той части, в которой предоставление, причитающееся получателю алиментов, превосходит его разумно достаточные потребности, чем причиняется ущерб интересам иных кредиторов (статья 61.2 Закона о банкротстве, статьи 10 и 168, 170 ГК РФ). Разрешая вопрос о недействительности соглашения об уплате алиментов по основаниям, связанным с нарушением этим соглашением прав и законных интересов кредиторов, арбитражный суд проверяет, была ли направлена сделка на достижение противоправных целей в момент ее совершения.

Для квалификации такой сделки в качестве недействительной необходимо установить, что согласованный сторонами размер алиментов носил явно завышенный и чрезмерный характер, чем был причинен вред иным кредиторам гражданина. При этом необходимо исходить не из относительного (процентного) показателя согласованного сторонами размера алиментов, а из абсолютной величины денежных средств, выделенных ребенку (для чего необходимо установить уровень доходов плательщика алиментов). В случае если такая сумма явно превышает разумно достаточные потребности ребенка в материальном содержании, то соглашение может быть признано недействительным в части такого превышения, но в любом случае с сохранением в силе соглашения в той части, которая была бы взыскана при установлении алиментов в судебном порядке (статья 81 СК РФ). Если же признак явного превышения размером алиментов уровня, достаточного для удовлетворения разумных потребностей ребенка, не доказан, то такое соглашение не может быть квалифицировано в качестве причиняющего вред остальным кредиторам должника (определение Верховного Суда Российской Федерации от 27.10.2017 N 310-ЭС17-9405(1,2)).

Размер алиментных обязательств должника, исходя из конкретных обстоятельств данного спора, может быть определен по правилам, предусмотренным законом при взыскании алиментов в судебном порядке, что в рассматриваемом случае максимально приближено к справедливому установлению баланса интересов несовершеннолетних детей должника и его кредиторов.

Согласно положениям пунктов 1 и 2 статьи 83 Семейного кодекса Российской Федерации при отсутствии соглашения родителей об уплате алиментов на несовершеннолетних детей и в случаях, если родитель, обязанный уплачивать алименты, имеет нерегулярный, меняющийся заработок и (или) иной доход, либо если этот родитель получает заработок и (или) иной доход полностью или частично в натуре или в иностранной валюте, либо если у него отсутствует заработок и (или) иной доход, а также в других случаях, если взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и (или) иному доходу родителя невозможно, затруднительно или существенно нарушает интересы одной из сторон, суд вправе определить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячно, в твердой денежной сумме; размер твердой денежной суммы определяется судом исходя из максимально возможного сохранения ребенку прежнего уровня его обеспечения с учетом

материального и семейного положения сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств.

Исходя из разъяснений, изложенных в пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 N 56 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов" (далее - Постановление N 56), с учетом положений пункта 2 статьи 117 Семейного кодекса Российской Федерации при установлении размера алиментов, подлежащих взысканию в твердой денежной сумме, судам следует исходить из действующей на день вынесения решения суда величины прожиточного минимума для соответствующей социально-демографической группы населения, установленной в субъекте Российской Федерации по месту жительства лица, получающего алименты, а при отсутствии указанной величины - величины прожиточного минимума для соответствующей социально-демографической группы населения в целом по Российской Федерации.

Действительно, согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 02.08.2018 N 305-ЭС18-1570, действующее законодательство не устанавливает запрет на заключение соглашения об алиментах при наличии у плательщика алиментов признаков неплатежеспособности и кредиторской задолженности, а также не ставит в зависимость его заключение от указанных обстоятельств. Напротив, в случае банкротства такого лица требование о взыскании алиментов обладает преференцией перед иными требованиями кредиторов (пункты 2, 3 статьи 213.27 Закона о банкротстве).

Вместе с тем, в отличие от обычных условий, в ситуации несостоятельности обязанного к уплате алиментов лица существенное превышение размера алиментов относительно доли от дохода, которая подлежала бы уплате по закону (статья 81 СК РФ), может вызывать у кредиторов должника обоснованные претензии, поскольку от объема первоочередных платежей зависит удовлетворение их требований в процедуре банкротства.

Как указано выше, на момент совершения оспариваемой сделки, должник имел неисполненные обязательства перед кредиторами в значительном размере, принял на себя несоотносимые с уровнем своего дохода обязательства по содержанию несовершеннолетних детей, что свидетельствует о причинении имущественного вреда кредиторам. Кроме того, соглашение оформлено супругами до расторжения брака, а, следовательно, между заинтересованными лицами, поскольку в силу пункта 3 статьи 19 Закона о банкротстве, заинтересованными лицами по отношению к должнику-гражданину признаются его супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, дети, сестры и братья супруга.

Размер алиментов – 100 000 руб. на каждого ребенка, установленный в соглашении, в условиях неплатежеспособности должника, по мнению суда, является завышенным.

Из изложенного следует, что имеются основания для признания указанного соглашения об уплате алиментов недействительной сделкой.

В то же время следует отметить, что Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 14.04.2022 № 15-П был выявлен конституционно-правовой смысл положений пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, абзаца восьмого части первой статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, а также пункта 1 статьи 61 и пункта 1 статьи 80 Семейного кодекса РФ, согласно которому в системе действующего правового регулирования эти нормы не предполагают отказа в исключении из конкурсной массы гражданина, признанного несостоятельным (банкротом), денежных средств на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума для несовершеннолетнего ребенка, находящегося на иждивении гражданина-должника, в том числе и при отсутствии доказательств неисполнения вторым родителем обязанностей по содержанию ребенка в соответствии с Семейным кодексом Российской Федерации.

Конституционный Суд Российской Федерации указал, что положения Семейного кодекса Российской Федерации ни сами по себе, ни во взаимосвязи с другими оспариваемыми нормами, не могут служить основанием для лишения несовершеннолетнего

ребенка, находящегося на иждивении гражданина-должника, признанного несостоятельным (банкротом), содержания в виде величины прожиточного минимума для детей. Даже если отсутствуют доказательства неисполнения вторым родителем обязанностей по содержанию ребенка.

[Статьей 85](#) Семейного кодекса Российской Федерации установлена обязанность родителей содержать своих нетрудоспособных совершеннолетних детей, нуждающихся в помощи.

Разрешая вопрос о допустимости оспаривания данного соглашения, необходимо соотнести две правовые ценности: права ребенка на уровень жизни, необходимый для его физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития ([статья 27](#) Конвенции о правах ребенка от 20.11.1989), с одной стороны, и закрепленное в [статьях 307](#) и [309](#) Гражданского кодекса Российской Федерации право кредитора по гражданско-правовому обязательству получить от должника надлежащее исполнение, с другой стороны, и, установления между названными ценностями баланса.

При этом под соответствующим балансом не может пониматься равенство интересов детей как кредиторов по алиментам и обычных гражданско-правовых кредиторов. Так как Российская Федерация является социальным государством ([часть 1 статьи 7](#) Конституции Российской Федерации), под защитой которого находятся материнство и детство ([часть 1 статьи 38](#) Конституции Российской Федерации), интересы детей имеют приоритетное значение по отношению к обычным кредиторам.

Равным образом данный вывод следует из положений [пунктов 2 и 3 статьи 213.27](#) Закона о банкротстве, согласно которым алиментные требования к гражданину-банкроту в отличие от иных требований подлежат первоочередному удовлетворению.

Для квалификации такой сделки в качестве недействительной необходимо установить, что согласованный сторонами размер алиментов носил явно завышенный и чрезмерный характер, чем был причинен вред иным кредиторам гражданина. При этом необходимо исходить не из относительного (процентного) показателя согласованного сторонами размера алиментов, а из абсолютной величины денежных средств, выделенных ребенку (для чего необходимо установить уровень доходов плательщика алиментов). В случае если такая сумма явно превышает разумно достаточные потребности ребенка в материальном содержании ([постановление](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 14.05.2012 N 11-Г1), то соглашение может быть признано недействительным в части такого превышения, но в любом случае с сохранением в силе соглашения в той части, которая была бы взыскана при установлении алиментов в судебном порядке ([статья 81](#) Семейного кодекса Российской Федерации).

С учетом того, что на дату заключения указанного соглашения у должника имелись задолженности перед иными кредиторами, суд считает, что соглашение следует признать недействительной сделкой в части превышения суммы алиментного соглашения уровня алиментов, рассчитываемого в соответствии со ст. 117 Семейного кодекса Российской Федерации.

Размер алиментов, взыскиваемых в твердой денежной сумме на несовершеннолетних детей с родителей, определяется судом исходя из максимально возможного сохранения ребенку прежнего уровня его обеспечения с учетом материального и семейного положения сторон и других заслуживающих внимания обстоятельств.

При этом суд исходил из следующего.

Величина прожиточного минимума на ребенка в Московской области за спорный период составила:

- 1 квартал 2020 года – 12 248 руб.;
- 2 квартал 2020 года – 13 317 руб.;
- 3 квартал 2020 года – 13 531 руб.;
- 4 квартал 2020 года – 12 867 руб.;
- в 2021 году – 13 531 руб.;

в 2022 году – 15 737 руб.

Суд в соответствии с требованиями ст. 117 Семейного кодекса Российской Федерации и установленного прожиточного минимума на двух детей в Московской области рассчитал обоснованный размер соглашения об уплате алиментов между Афанасьевым Е.С. и Афанасьевой И.Г. за спорный период 687 470 руб., исходя из следующего расчета:

1 квартал 2020 года – 36 744 руб.;

2 квартал 2020 года – 39 951 руб.;

3 квартал 2020 года – 40 593 руб.;

4 квартал 2020 года – 38 601 руб.;

в 2021 году – 162 372 руб.;

в 2022 году – 31 474 руб.

Аналогичный правовой подход изложен в постановлении Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2023 по делу №А72-13959/2020.

Доказательств того, что имелись основания для выплаты детям алиментов в размере большем, чем размер прожиточного минимума, установленный в месте проживания детей, в материалы дела не представлено.

Согласно ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно п.3.1 ст.70 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ установлено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, учитывая конкретные обстоятельства дела, суд приходит к выводу о наличии оснований, предусмотренных [статьей 61.2](#) Закона о банкротстве, для признания спариваемой сделки недействительной.

В силу [пункта 1 статьи 61.6](#) Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с [главой III.1](#) Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения.

При таких обстоятельствах, суд полагает возможным применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Афанасьевой Ирины Геннадьевны в конкурсную массу Афанасьева Евгения Сергеевича денежные средства в размере 2 026 030 руб.

Как разъяснено в [пункте 29.1](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" если суд признал на основании [статей 61.2](#) или [61.3](#) Закона о банкротстве недействительными действия должника по уплате денег, то проценты за пользование чужими денежными средствами ([статья 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации; далее - ГК РФ) на сумму, подлежащую возврату кредитором должнику, на основании [пункта 2 статьи 1107](#) ГК РФ подлежат начислению с момента вступления в силу определения суда о признании сделки недействительной, если не будет доказано, что кредитор узнал или должен был

узнать о том, что у сделки имеются основания недействительности в соответствии со [статьями 61.2](#) или [61.3](#) Закона о банкротстве, ранее признания ее недействительной - в последнем случае указанные проценты начисляются с момента, когда он узнал или должен был узнать об этом.

Учитывая изложенное, суд полагает, то проценты за пользование чужими денежными средствами следует исчислять за период с момента вступления в законную силу настоящего определения суда и по день фактической оплаты задолженности, исходя из остатка задолженности и ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагаются на ответчика.

Руководствуясь статьями 61.1-61.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление финансового управляющего удовлетворить частично.

Признать недействительным пункт 13 соглашения о порядке осуществления родительских прав и об уплате алиментов на содержание ребенка от 25.12.2019, заключенного между Афанасьевой И.Г. и Афанасьевым Е.С., в части установления размера ежемесячного платежа по алиментным обязательствам перед детьми на сумму, превышающую размер прожиточного минимума на каждого ребенка, установленного в Московской области в соответствующие периоды.

В порядке применения последствий недействительности сделки взыскать с Афанасьевой Ирины Геннадьевны в конкурсную массу Афанасьева Евгения Сергеевича денежные средства в размере 2 026 030 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами за период с момента вступления в законную силу настоящего определения суда и по день фактической оплаты задолженности, исходя из остатка задолженности и ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

В остальной части заявленные требования оставить без удовлетворения.

Взыскать с Афанасьевой Ирины Геннадьевны в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный в течение одного месяца со дня вынесения, с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Ульяновской области.

Судья

Е.Е. Мотаева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Код доступа к оригиналам судебных документов и электронных подписью судьи
Кому выдана Мотаева Екатерина Евгеньевна

Кому выдана Мотаева Екатерина Евгеньевна



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Железнодорожная, д. 14, г. Ульяновск, 432970
Тел. (8422) 33-46-08 Факс (8422) 32-54-54 E-mail: info@ulyanovsk.arbitr.ru www.ulyanovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной

г. Ульяновск
14 февраля 2024 год

Дело № А72-13803-25/2021

Резолютивная часть определения объявлена 07 февраля 2024 года
В полном объеме определение изготовлено 14 февраля 2024 года

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи Мотаевой Е.Е.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Кватовой Е.М.,
рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего о признании
недействительными сделок с ООО «Арткост» (ИНН 7706818601) и применении последствий
недействительности сделок
по делу по заявлению кредитора - Астахова Игоря Николаевича (ИНН: 773604940493)
к должнику - Афанасьеву Евгению Сергеевичу (ИНН: 773300294390)
о признании его несостоятельным (банкротом)

при участии в судебном заседании:
при участии в судебном заседании:
от лиц, участвующих в деле – явка представителей не обеспечена, извещены о времени
и месте рассмотрения дела надлежащим образом в соответствии с положениями статьи 123
АПК РФ, в том числе публично, путем размещения информации на сайте Арбитражного суда
Ульяновской области: <http://ulyanovsk.arbitr.ru>.

УСТАНОВИЛ:

17.09.2021 в Арбитражный суд Ульяновской области поступило заявление Астахова
Игоря Николаевича о признании Афанасьева Евгения Сергеевича несостоятельным
(банкротом).

Определением суда от 11.10.2021 указанное заявление Астахова Игоря Николаевича
принято к производству после устранения обстоятельств, послуживших основанием
оставления заявления без движения.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 07.02.2022 (резолютивная
часть определения объявлена 31.01.2022):

- заявление Астахова Игоря Николаевича удовлетворено частично;
- в отношении Индивидуального предпринимателя Афанасьева Евгения Сергеевича
(дата рождения: 28.11.1971, место рождения: п. Зырянка Верхнеколымского р-на Якутской
АССР; место жительства: г. Ульяновск, ул. Отрадная, д.9, к.3, кв. 200: СНИЛС: 059-672-934-
17; ИНН: 773300294390) введена процедура реструктуризации долгов гражданина;
- финансовым управляющим Индивидуального предпринимателя Афанасьева Евгения
Сергеевича суд утвердил Варнавского Марка Евгеньевича, члена Ассоциации «Московская
саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих»;
- требование Астахова Игоря Николаевича признано обоснованным и подлежащим
включению в третью очередь реестра требований кредиторов Индивидуального

предпринимателя Афанасьева Евгения Сергеевича в размере 53 871 568 руб., 87 коп., из которых: 52 250 000 руб. 00 коп. – основной долг, 1 092 000 руб. 00 коп. – проценты, 469 568 руб. 87 коп. – неустойка, 60 000 руб. 00 коп. – государственная пошлина.

- в оставшейся части заявление Астахова Игоря Николаевича оставлено без удовлетворения;

- назначено судебное заседание по результатам процедуры реструктуризации долгов гражданина.

Сведения о введении процедуры реструктуризации долгов гражданина-должника опубликованы в газете Коммерсантъ №21(7222) от 05.02.2022.

Определением от 29.08.2022 дело передано на рассмотрение судье Е.Е. Мотаевой.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

13.02.2023 посредством web-сервиса «Мой арбитр» в суд поступило заявление конкурсного управляющего о признании сделки недействительной, согласно которому просит признать недействительными взаимосвязанные сделки по перечислению с расчетного счета должника № 40817810306160025108 в АО «Альфа Банк» в адрес ООО «Арткост» в период с 15.04.2019 по 11.12.2020 6 платежей на общую сумму 6 200 000 руб.; применить последствия недействительности взаимосвязанных сделок:

- взыскать с ООО «Арткост» денежные средства в сумме 6 200 000 руб.;

- взыскать с ООО «Арткост» проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 16.04.2019 по 11.02.2023, сумма которых согласно приложенному расчету составила 1 422 302,72 руб.

- взыскать с ООО «Арткост» проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 12.02.2023 по дату фактического погашения долга.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 14.02.2023 заявление принято к рассмотрению, заявителю предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины на срок до вынесения решения по настоящему делу, но не более чем на один год

19.10.2023 через систему «Мой Арбитр» от финансового ходатайство поступило ходатайство об уменьшении размера заявленных требований, согласно которому просит признать недействительными взаимосвязанные сделки по перечислению с расчетного счета должника № 40817810306160025108 в АО «Альфа Банк» в адрес ответчика в период с 15.04.2019 по 11.12.2020 6 платежей на общую сумму 6 200 000 руб.; применить последствия недействительности взаимосвязанных сделок: взыскать с ответчика денежные средства в сумме 6 200 000 руб.; взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 16.04.2019 по 11.02.2023, сумма которых, с учетом моратория, согласно приложенному расчету составила 1 074 763 руб.; взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 12.02.2023 по дату фактического погашения долга.

Определением от 04.12.2023 судом приняты уточнения заявленных требований.

01.02.2024 через систему «Мой Арбитр» от финансового управляющего поступило ходатайство об участии в судебном заседании посредством web-конференции. Ходатайство судом удовлетворено. К web-конференции подключение не осуществилось.

Лица, участвующие в настоящем обособленном споре, в судебное заседание не явились.

Согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка лиц, участвующих в рассмотрении дела и надлежащим образом уведомленных о месте и времени судебного разбирательства, не является препятствием для рассмотрения спора, дело рассматривается в отсутствие сторон по имеющимся в деле документам.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В ходе конкурсного производства установлено, что согласно выписке по расчетному счету № 40817810306160025108 в АО «Альфа Банк» в адрес ответчика в период с 15.04.2019 по 11.12.2020 было совершено 6 перечислений на общую сумму 6 200 000 руб.

Конкурсный управляющий, ссылаясь на положения пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", полагает, что оспариваемые сделки являются недействительными в силу положений пунктов 1-3 статьи 61.1, пункта 61.2. Закона о банкротстве.

В соответствии с п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В пункте 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 г. № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

В силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются, в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

Исходя из разъяснений, данных в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63, пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка). В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо доказать наличие совокупности следующих обстоятельств:

- сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей

(участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий: стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок; должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы; после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества".

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (ред. от 30.07.2013), согласно абзацам второму-пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо имеются одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (в том числе сделка совершена в отношении заинтересованного лица). Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Заявление о признании должника банкротом было принято 11.10.2021. Оспариваемые сделки совершены в период, указанный в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Конкурсный управляющий в заявлении ссылался на наличие цели причинения вреда имущественным правам кредиторов, наличие признаков неплатежеспособности должника и аффилированности сторон.

Возражая против заявленных требований, должник указывает, что перечисление денежных средств осуществлялось в качестве финансирования должником по договорам процентного займа, как участником ООО «Арткост», собственной организации.

Участником ООО «Арткост» в момент совершения спорных сделок являлся Афанасьева Евгения Сергеевича (с 10.07.2017 по настоящее время – единственный участник с долей участия 100%).

В соответствии со статьей 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника (пункт 1).

Заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются также: руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника; лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце втором настоящего пункта, в отношениях, определенных пунктом 3 настоящей статьи; лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц (пункт 2).

В соответствии с п. 1 ст. 45 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" заинтересованными в совершении сделки (в том числе займа, кредита, залога, поручительства) признаются член совета директоров общества, член коллегиального исполнительного органа общества, лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа общества или участник общества, имеющий совместно с его аффилированными лицами 20 и более процентов голосов от общего числа голосов участников общества, в случаях, если они, их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) их аффилированные лица: являются стороной сделки или выступают в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом; владеют (каждый в отдельности или в совокупности) 20 и более процентами акций (долей, паев) юридического лица, являющегося стороной сделки; занимают должности в органах управления юридического лица, являющегося стороной сделки, а также должности в органах управления управляющей организации такого юридического лица.

Согласно правовой позиции, выраженной в [Определении](#) Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 N 308-ЭС16-1475, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежности лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической. Доказывание фактической аффилированности, при этом, не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности. О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка ([Определение](#) Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2017 N 306-ЭС16-20056(6) по делу № А12-45751/2015).

Учитывая вышеизложенные нормы закона и фактические обстоятельства спора, суд приходит к выводу, что спорный платеж совершен между заинтересованными (аффилированными) лицами.

Из разъяснений, содержащихся в пункте 7 Постановления N 63, следует, что презумпция осведомленности другой стороны сделки о совершении этой сделки с целью причинить вред имущественным интересам кредиторов применяется, если другая сторона сделки знала о

совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом ([статья 19](#) этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Как указывалось выше, материалами дела установлена аффилированность сторон спорной сделки.

При этом в материалы дела не представлены доказательства встречного предоставления со стороны ООО «Арткост».

На момент совершения спорного платежа должник имел неисполненные обязательства:

- определением суда от 07.02.2022 требование Астахова Игоря Николаевича, возникшие на основании договоров займа от 20.10.2017, признаны обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов Афанасьева Евгения Сергеевича в размере 53 871 568 руб., 87 коп., из которых: 52 250 000 руб. 00 коп. – основной долг, 1 092 000 руб. 00 коп. – проценты, 469 568 руб. 87 коп. – неустойка, 60 000 руб. 00 коп. – государственная пошлина.

- определением суда от 11.07.2022 в реестр требований кредиторов включены требования ПАО Банк ВТБ, в том числе, возникшие на основании кредитного договора от 30.12.2015 № 623/3600-0006003.

Согласно ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно п.3.1 ст.70 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ установлено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

При представлении доказательств аффилированности должника с участником процесса (в частности, с лицом, заявившем о включении требований в реестр, либо с ответчиком по требованию о признании сделки недействительной) на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего обстоятельства. В частности, судом на такое лицо может быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения сделки либо мотивы поведения в процессе исполнения уже заключенного соглашения.

Учитывая наличие у Афанасьева Евгения Сергеевича на момент совершения спорных платежей статуса руководителя ООО «Арткост», и, соответственно, возможности в назначении оспариваемого платежа указывать любое содержание, при том, что реальные фактические обстоятельства совершения спорных платежей не раскрыты, назначения платежей «по договору беспроцентного и процентного займа» могло использоваться для создания видимости указанных гражданско-правовых отношений и сокрытия действительной цели совершения спорных платежей, при том, что надлежащие и достаточные доказательства,

опровергающие указанные обстоятельства, и, свидетельствующие об ином, не представлены ответчиком.

Заключение сделки между заинтересованными лицами не может служить самостоятельным признаком злоупотребления правом в их поведении. Однако, если степень аффилированности между сторонами является существенной, такой ответчик обязан опровергнуть обоснованные доводы заинтересованных лиц о признаках недобросовестности в их действиях по отношению, в первую очередь, к независимым кредиторам должника.

Несмотря на то, что заемные отношения между аффилированными лицами допускаются, стороны должны обосновать экономическую целесообразность предоставления денежных средств. В рассматриваемом случае в нарушение ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации доказательств наличия реальных правовых оснований для перечислений денежных средств должника в пользу ответчика в материалы дела не представлено.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, учитывая конкретные обстоятельства дела, учитывая отсутствие встречного исполнения по сделке, принимая во внимание аффилированность контрагентов по сделке, и причинение в результате их совершения вреда имущественным правам кредиторов в виде уменьшения стоимости (объема) имущественной массы должника, суд приходит к выводу о наличии оснований, предусмотренных [статьей 61.2](#) Закона о банкротстве, для признания спариваемой сделки недействительной.

В силу [пункта 1 статьи 61.6](#) Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с [главой III.1](#) Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения.

При таких обстоятельствах, суд полагает возможным применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Арткост» в конкурсную массу должника денежные средства в размере 6 200 000 руб.

Кроме того, в качестве применения последствий недействительности сделки конкурсный управляющий просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 16.04.2019 по 11.02.2023, сумма которых согласно приложенному расчету составила 1 074 763 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 12.02.2023 по дату фактического погашения долга.

Согласно статье 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств (пункт 2 статьи 1107 ГК РФ). Данные разъяснения предоставляют возможность начисления процентов за пользование чужими денежными средствами (а также договорных процентов) на сумму признанного недействительным денежного исполнения. Обязанность уплатить подобные проценты по смыслу названного пункта лежит на кредиторе, выступающем в качестве ответчика и обязанном осуществить возврат полученного предоставления.

Возражения финансового управляющего о том, что даже начисление предусмотренных статьей 395 ГК РФ процентов является более выгодным, чем условия представленных должником договоров займа и представленный финансовым управляющим расчет, не опровергнуты.

Расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагаются на ответчика.

Руководствуясь статьями 61.1-61.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление финансового управляющего удовлетворить.

Признать недействительными сделками перечисление денежных средств с расчетного счета должника в пользу общества с ограниченной ответственностью «Арткост» в период с 15.04.2019 по 11.12.2020 в общем размере 6 200 000 руб.

В порядке применения последствий недействительности сделки взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Арткост» (ИНН 7706818601) в конкурсную массу Афанасьева Евгения Сергеевича денежные средства в размере 6 200 000 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 16.04.2019 по день фактической оплаты задолженности, исходя из остатка задолженности и ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Арткост» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 9 000 руб.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Ульяновской области.

Судья

Е.Е. Мотаева



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Железнодорожная, д. 14, г. Ульяновск, 432970
Тел. (8422) 33-46-08 Факс (8422) 32-54-54 E-mail: info@ulyanovsk.arbitr.ru www.ulyanovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной

г. Ульяновск

10 ноября 2023 год

Дело № А72-13803-24/2021

Резолютивная часть определения объявлена 02 ноября 2023 года

В полном объеме определение изготовлено 10 ноября 2023 года

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи Мотаевой Е.Е.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Кватовой Е.М.,

рассмотрев в судебном заседании заявление финансового управляющего о признании
недействительными сделок с ООО «Марлет» (ИНН 7743216980) и применении последствий
недействительности сделок

по делу по заявлению кредитора - Астахова Игоря Николаевича (ИНН: 773604940493)
к должнику - Афанасьеву Евгению Сергеевичу (ИНН: 773300294390)
о признании его несостоятельным (банкротом)

при участии в судебном заседании:

финансового управляющего Варнавского М.Е., паспорт, лично (участвовал в судебном
заседании посредством web-конференции);

от должника – Троицкий Д.С., паспорт, доверенность 23.03.2021;

от иных лиц, участвующих в деле – не явились, уведомлены.

УСТАНОВИЛ:

17.09.2021 в Арбитражный суд Ульяновской области поступило заявление Астахова
Игоря Николаевича о признании Афанасьева Евгения Сергеевича несостоятельным
(банкротом).

Определением суда от 11.10.2021 указанное заявление Астахова Игоря Николаевича
принято к производству после устранения обстоятельств, послуживших основанием
оставления заявления без движения.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 07.02.2022 (резолютивная
часть определения объявлена 31.01.2022):

- заявление Астахова Игоря Николаевича удовлетворено частично;

- в отношении Индивидуального предпринимателя Афанасьева Евгения Сергеевича (дата
рождения: 28.11.1971, место рождения: п. Зырянка Верхнеколымского р-на Якутской АССР;
место жительства: г. Ульяновск, ул. Отрадная, д.9, к.3, кв. 200: СНИЛС: 059-672-934-17; ИНН:
773300294390) введена процедура реструктуризации долгов гражданина;

- финансовым управляющим Индивидуального предпринимателя Афанасьева Евгения
Сергеевича суд утвердил Варнавского Марка Евгеньевича, члена Ассоциации «Московская
саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих»;

- требование Астахова Игоря Николаевича признано обоснованным и подлежащим
включению в третью очередь реестра требований кредиторов Индивидуального
предпринимателя Афанасьева Евгения Сергеевича в размере 53 871 568 руб., 87 коп., из
которых: 52 250 000 руб. 00 коп. – основной долг, 1 092 000 руб. 00 коп. – проценты, 469 568
руб. 87 коп. – неустойка, 60 000 руб. 00 коп. – государственная пошлина.

- в оставшейся части заявление Астахова Игоря Николаевича оставлено без удовлетворения;
- назначено судебное заседание по результатам процедуры реструктуризации долгов гражданина.

Сведения о введении процедуры реструктуризации долгов гражданина-должника опубликованы в газете Коммерсантъ №21(7222) от 05.02.2022.

Определением от 29.08.2022 дело передано на рассмотрение судье Е.Е. Мотаевой.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

13.02.2023 посредством web-сервиса «Мой арбитр» в суд поступило заявление конкурсного управляющего о признании сделки недействительной, согласно которому просит признать недействительными взаимосвязанные сделки по перечислению с расчетного счета должника № 40817810306160025108 в АО «Альфа Банк» в адрес ООО «Марлет» в период с 11.10.2018 по 30.03.2020 10 платежей на общую сумму 9 570 000 руб., применить последствия недействительности взаимосвязанных сделок:

- взыскать с ООО «Марлет» денежные средства в сумме 9 570 000руб.;
- взыскать с ООО «Марлет» проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 11.10.2018 по 11.02.2023, сумма которых согласно приложенному расчету составила 2 537 373 руб. 37 коп.;
- взыскать с ООО «Марлет» проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 12.02.2023 по дату фактического погашения долга.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 14.02.2023 заявление принято к рассмотрению, заявителю предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины на срок до вынесения решения по настоящему делу, но не более чем на один год.

В судебном заседании 02.10.2023 финансовый управляющий заявил ходатайство об отказе от заявленных требований

Определением от 02.10.2023 суд предложил кредиторам, лицам, участвующим в деле, в срок до 30.10.2023 представить заявление о замене заявителя по обособленному спору.

19.10.2023 через систему «Мой Арбитр» от финансового управляющего поступило ходатайство об отказе от заявленных требований.

01.11.2023 через систему «Мой Арбитр» от финансового управляющего поступило ходатайство о возврате заявления об отказе от исковых требований.

01.11.2023 через систему «Мой Арбитр» от финансового управляющего поступило ходатайство об участии в судебном заседании посредством web-конференции. Ходатайство судом удовлетворено.

В судебном заседании финансовый управляющий просил не рассматривать ходатайство об отказе от заявленных требований, поддержал заявленные требования в полном объеме, дал пояснения по существу спора.

С учетом поступившего заявления, а также пояснений финансового управляющего в судебном заседании, ходатайство финансового управляющего об отказе от заявленных требований судом не рассматривается.

Представитель Афанасьева Е.С. с заявленными требованиями не согласился, дал пояснения по существу спора.

Иные лица, участвующие в настоящем обособленном споре, в судебное заседание не явились.

Согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка лиц, участвующих в рассмотрении дела и надлежащим образом уведомленных о месте

и времени судебного разбирательства, не является препятствием для рассмотрения спора, дело рассматривается в отсутствие сторон по имеющимся в деле документам.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В ходе конкурсного производства установлено, что согласно выписке по расчетному счету должника № 40817810306160025108 в АО «Альфа Банк» в адрес ООО «Марлет» в период с 11.10.2018 по 30.03.2020 было совершено 10 перечислений на общую сумму 9 570 000 руб.

Конкурсный управляющий, ссылаясь на положения пункта 2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", полагает, что оспариваемые сделки являются недействительными в силу положений пунктов 1-3 статьи 61.1, пункта 61.2. Закона о банкротстве.

В соответствии с п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В пункте 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 г. № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

В силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются, в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

Исходя из разъяснений, данных в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63, пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка). В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо доказать наличие совокупности следующих обстоятельств:

- сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;
- другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или

недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий: стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок; должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы; после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества".

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (ред. от 30.07.2013), согласно абзацам второму-пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо имеются одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (в том числе сделка совершена в отношении заинтересованного лица). Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Заявление о признании должника банкротом было принято 11.10.2021. Оспариваемые сделки совершены в период, указанный в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Конкурсный управляющий в заявлении ссылаясь на наличие цели причинения вреда имущественным правам кредиторов, наличие признаков неплатежеспособности должника и аффилированности сторон.

Возражая против заявленных требований, должник указывает, что перечисление денежных средств осуществлялось в качестве финансирования должником, как участником ООО «Марлет», собственной организации.

В подтверждение своих доводов должником в материалы дела представлены договоры процентных и беспроцентных займов, заключенных между Афанасьевым Е.С. (Зймодавец) и ООО «Марлет» (Заемщик). Заключенные в период с 11.10.2018 по 30.03.2020.

Участником ООО «Марлет» в момент совершения спорных сделок являлся Афанасьева Евгения Сергеевича (на 11.10.2018 участник с долей 50%, с 08.08.2019 – единственный участник).

В соответствии со статьей 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника (пункт 1).

Заинтересованными лицами по отношению к должнику - юридическому лицу признаются также: руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника; лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце втором настоящего пункта, в отношениях, определенных пунктом 3 настоящей статьи; лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц (пункт 2).

В соответствии с п. 1 ст. 45 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" заинтересованными в совершении сделки (в том числе займа, кредита, залога, поручительства) признаются член совета директоров общества, член коллегиального исполнительного органа общества, лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа общества или участник общества, имеющий совместно с его аффилированными лицами 20 и более процентов голосов от общего числа голосов участников общества, в случаях, если они, их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) их аффилированные лица: являются стороной сделки или выступают в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом; владеют (каждый в отдельности или в совокупности) 20 и более процентами акций (долей, паев) юридического лица, являющегося стороной сделки; занимают должности в органах управления юридического лица, являющегося стороной сделки, а также должности в органах управления управляющей организации такого юридического лица.

Согласно правовой позиции, выраженной в [Определении](#) Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2016 N 308-ЭС16-1475, доказывание в деле о банкротстве факта общности экономических интересов допустимо не только через подтверждение аффилированности юридической (в частности, принадлежности лиц к одной группе компаний через корпоративное участие), но и фактической. Доказывание фактической аффилированности, при этом, не исключает доказывания заинтересованности даже в тех случаях, когда структура корпоративного участия и управления искусственно позволяет избежать формального критерия группы лиц, однако сохраняется возможность оказывать влияние на принятие решений в сфере ведения предпринимательской деятельности. О наличии такого рода аффилированности может свидетельствовать поведение лиц в хозяйственном обороте, в частности, заключение между собой сделок и последующее их исполнение на условиях, недоступных обычным (независимым) участникам рынка ([Определение](#) Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 26.05.2017 N 306-ЭС16-20056(6) по делу № А12-45751/2015).

Учитывая вышеизложенные нормы закона и фактические обстоятельства спора, суд приходит к выводу, что спорный платеж совершен между заинтересованными (аффилированными) лицами

Из разъяснений, содержащихся в пункте 7 Постановления N 63, следует, что презумпция осведомленности другой стороны сделки о совершении этой сделки с целью причинить вред имущественным интересам кредиторов применяется, если другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом ([статья 19](#) этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Как указывалось выше, материалами дела установлена аффилированность сторон спорной сделки.

Кроме того, на момент совершения спорного платежа должник имел неисполненные обязательства:

- определением суда от 07.02.2022 требование Астахова Игоря Николаевича, возникшие на основании договоров займа от 20.10.2017, признаны обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов Афанасьева Евгения Сергеевича в размере 53 871 568 руб., 87 коп., из которых: 52 250 000 руб. 00 коп. – основной долг, 1 092 000 руб. – проценты, 469 568 руб. 87 коп. – неустойка, 60 000 руб. – государственная пошлина.

- определением суда от 11.07.2022 в реестр требований кредиторов включены требования ПАО Банк ВТБ, в том числе, возникшие на основании кредитного договора от 30.12.2015 № 623/3600-0006003;

- определением от 24.08.2023 в реестр требований кредиторов включены требования Кравченко Петра Николаевича в сумме 116 736 336 руб., в том числе, 60 164 892 руб. – основной долг, 56 571 444 руб. – проценты, возникшие из договора займа от 01.10.2017.

Несмотря на наличие кредиторской задолженности, Афанасьев Е.С. осуществил в период с 11.10.2018 по 30.03.2020 на расчетный счет собственной организации ООО «Марлет» 10 перечислений на общую сумму 9 570 000 руб., чем причинил вред кредиторам.

Доводы должника о том, что он признает наличие этой задолженности и финансовый управляющий не лишен возможности в исковом порядке взыскать с ООО «Марлет» указанные денежные средства судом отклоняются.

Как следует из материалов дела и пояснений должника, в настоящее время ООО «Марлет» не ведет какой-либо хозяйственной деятельности, приносящей доход, имуществом не располагает.

Следовательно, выданные Афанасьевым Е.С. займы более похожи на вывод денежных средств через подконтрольное лицо, чем на финансирование собственной организации, поскольку не дали положительного экономического эффекта, позволяющего организации направить такого рода инвестиции в организацию хозяйственной деятельности общества, позволяющую получать прибыль. А, следовательно, не было оснований полагать, что такие займы могут быть возвращены ООО «Марлет» Афанасьеву Е.С. Кроме того, срок возврата займов, указанный в договорах, истек. В материалы настоящего спора должником не представлено доказательств того, что после истечения указанного срока должник предпринимал действия, направленные на возврат заемных денежных средств.

Согласно ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно п.3.1 ст.70 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ установлено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

При представлении доказательств аффилированности должника с участником процесса (в частности, с лицом, заявившем о включении требований в реестр, либо с ответчиком по требованию о признании сделки недействительной) на последнего переходит бремя по опровержению соответствующего обстоятельства. В частности, судом на такое лицо может быть возложена обязанность раскрыть разумные экономические мотивы совершения сделки либо мотивы поведения в процессе исполнения уже заключенного соглашения.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, учитывая конкретные обстоятельства дела, учитывая отсутствие встречного исполнения по сделке (в данном случае это отсутствие возможности вернуть денежные средства, переданные в качестве займа), принимая во внимание аффилированность контрагентов по сделке, и причинение в результате их совершения вреда имущественным правам кредиторов в виде уменьшения стоимости (объема) имущественной массы должника, суд приходит к выводу о наличии оснований, предусмотренных статьей 61.2 Закона о банкротстве, для признания спариваемой сделки недействительной.

В силу пункта 1 статьи 61.6 Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с главой III.1 Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения.

При таких обстоятельствах, суд полагает возможным применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с ООО «Марлет» в конкурсную массу должника денежные средства в размере 9 570 000 руб.

Кроме того, в качестве применения последствий недействительности сделки конкурсный управляющий просит взыскать проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 11.10.2018 по 11.02.2023, сумма которых согласно приложенному расчету составила 2 537 373 руб. 37 коп., а также проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 12.02.2023г. по дату фактического погашения долга.

Согласно статье 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором. На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств (пункт 2 статьи 1107 ГК РФ). Данные разъяснения предоставляют возможность начисления процентов за пользование чужими денежными средствами (а также договорных процентов) на сумму признанного недействительным денежного исполнения. Обязанность уплатить подобные проценты по смыслу названного пункта лежит на кредиторе, выступающем в качестве ответчика и обязанном осуществить возврат полученного предоставления.

Постановлением Правительства РФ от 28.03.2022 с 01.04.2022 по 01.10.2022 введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами в отношении должников.

В соответствии с разъяснениями п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.12.2020 N 44 "О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" в период действия моратория проценты за пользование чужими денежными средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), неустойка (статья 330 ГК РФ), пени за просрочку уплаты налога или сбора (статья 75 Налогового кодекса Российской Федерации), а также иные финансовые санкции не начисляются на требования, возникшие до введения моратория, к лицу, подпадающему под его действие (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве). В частности, это означает, что не подлежит удовлетворению предъявленное в общеисковом порядке заявление кредитора о взыскании с такого лица финансовых санкций, начисленных за период действия моратория. Лицо, на которое распространяется действие моратория, вправе заявить возражения об освобождении от уплаты неустойки (подпункт 2 пункта 3 статьи 9.1, абзац десятый пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве) и в том случае, если в суд не подавалось заявление о его банкротстве.

Как следует из Постановления N 497, мораторий на банкротство не применяется только в отношении застройщиков домов-долгостроев, которые уже включены в реестр проблемных объектов. Иных ограничений по субъектам данным актом Правительства РФ не установлено.

В связи с этим также с ответчика следует взыскать в порядке применения последствий недействительности сделки в пользу должника проценты за пользование чужими денежными средствами по ст. 395 ГК РФ, начисленные на сумму основного долга по ключевой ставке ЦБ РФ, действующей в соответствующие периоды, за период с 11.10.2018 по 11.02.2023 (исключая период моратория) в размере 2 000 973 руб. 98 коп., а также проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 12.02.2023 по день фактической оплаты задолженности, исходя из остатка задолженности и ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагаются на ответчика, в том числе, и за принятие обеспечительных мер в рамках настоящего обособленного спора.

Руководствуясь статьями 61.1-61.9 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Заявление финансового управляющего удовлетворить.

Признать недействительными сделками перечисление денежных средств с расчетного счета должника в пользу общества с ограниченной ответственностью «Марлет» в период с 11.10.2018 по 30.03.2020 в общем размере 9 570 000 руб.

В порядке применения последствий недействительности сделки взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Марлет» (ИНН 7743216980) в конкурсную массу Афанасьева Евгения Сергеевича денежные средства в размере 11 570 973 руб. 98 коп., а также проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 12.02.2023 по день фактической оплаты задолженности, исходя из остатка задолженности и ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Марлет» в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 9 000 руб.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней со дня его вынесения в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд путем подачи жалобы через Арбитражный суд Ульяновской области.

Судья

Электронная подпись действительна.

Е.Е. Мотаева

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Код доступа к оригиналам судебных документов и электронных подписью судьи
Кому выдана Мотаева Екатерина Евгеньевна

Кому выдана Мотаева Екатерина Евгеньевна



АРБИТРАЖНЫЙ СУД УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ул. Железнодорожная, д. 14, г. Ульяновск, 432970
Тел. (8422) 33-46-08 Факс (8422) 32-54-54 E-mail: info@ulyanovsk.arbitr.ru www.ulyanovsk.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об удовлетворении заявления о признании сделки должника недействительной

г. Ульяновск

14 февраля 2025 год

Дело № А72-13803-28/2021

Резолютивная часть определения объявлена 06 февраля 2025 года

В полном объеме определение изготовлено 14 февраля 2025 года

Арбитражный суд Ульяновской области в составе судьи Мотаевой Е.Е.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания
Кватовой Е.М.,

рассмотрев в судебном заседании объединенные обособленные споры по заявлениям
финансового управляющего финансового управляющего о признании взаимосвязанных
сделок должника с Афанасьевой И.Г. недействительными и применении последствий
недействительности сделок

по делу по кредитора - Астахова Игоря Николаевича (ИНН: 773604940493)

к должнику - Афанасьеву Евгению Сергеевичу (ИНН: 773300294390)

о признании несостоятельным (банкротом),

при участии в судебном заседании до и после перерыва:

от должника – Троицкий Д.С., паспорт, доверенность 23.03.2021;

от иных лиц, участвующих в деле – не явились, уведомлены.

УСТАНОВИЛ:

17.09.2021 в Арбитражный суд Ульяновской области поступило заявление Астахова Игоря Николаевича о признании Афанасьева Евгения Сергеевича несостоятельным (банкротом).

Определением суда от 11.10.2021 указанное заявление Астахова Игоря Николаевича
принято к производству после устранения обстоятельств, послуживших основанием
оставления заявления без движения.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 07.02.2022 (резолютивная
часть определения объявлена 31.01.2022):

- заявление Астахова Игоря Николаевича удовлетворено частично;
- в отношении Индивидуального предпринимателя Афанасьева Евгения Сергеевича (дата рождения: 28.11.1971, место рождения: п. Зырянка Верхнеколымского р-на Якутской АССР; место жительства: г. Ульяновск, ул. Отрадная, д.9, к.3, кв. 200: СНИЛС: 059-672-934-17; ИНН: 773300294390) введена процедура реструктуризации долгов гражданина;
- финансовым управляющим Индивидуального предпринимателя Афанасьева Евгения Сергеевича суд утвердил Варнавского Марка Евгеньевича, члена Ассоциации «Московская саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих»;
- требование Астахова Игоря Николаевича признано обоснованным и подлежащим включению в третью очередь реестра требований кредиторов Индивидуального предпринимателя Афанасьева Евгения Сергеевича в размере 53 871 568 руб., 87 коп., из которых: 52 250 000 руб. 00 коп. – основной долг, 1 092 000 руб. 00 коп. – проценты, 469 568 руб. 87 коп. – неустойка, 60 000 руб. 00 коп. – государственная пошлина.

- в оставшейся части заявление Астахова Игоря Николаевича оставлено без удовлетворения;
- назначено судебное заседание по результатам процедуры реструктуризации долгов гражданина.

Сведения о введении процедуры реструктуризации долгов гражданина-должника опубликованы в газете Коммерсантъ №21(7222) от 05.02.2022.

Определением от 29.08.2022 дело передано на рассмотрение судье Мотаевой Е.Е.

Дела о несостоятельности (банкротстве) в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

15.02.2023 посредством web-сервиса «Мой арбитр» в суд поступило заявление конкурсного управляющего о признании сделок недействительными, согласно которому просит признать недействительными взаимосвязанные сделки по перечислению с расчетного счета должника № 40817810306160025108 в АО «Альфа Банк» в адрес ответчика в период с 15.11.2017 по 12.02.2021 272 перечислений денежных средств на общую сумму 10 257 500 руб.; применить последствия недействительности взаимосвязанных сделок:

- взыскать с ответчика денежные средства в сумме 10 257 500 руб.;
- взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 15.11.2017 по 14.02.2023, сумма которых согласно приложенному расчету составила 2 552 141,83 руб.;
- взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 15.02.2023 по дату фактического погашения долга.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 16.02.2023 заявление принято к рассмотрению, заявителю предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины на срок до вынесения решения по настоящему делу, но не более чем на один год

16.03.2023 посредством web-сервиса «Мой арбитр» в суд поступило заявление конкурсного управляющего о признании сделок недействительными, согласно которому просит признать недействительными взаимосвязанные сделки по перечислению с расчетного счета должника № 40817810535034001105 в ПАО «Банк ВТБ» в адрес ответчика в период с 15.04.2017 по 19.10.2020 74 перечислений денежных средств на общую сумму 2 921 500 руб.; применить последствия недействительности взаимосвязанных сделок:

- взыскать с ответчика денежные средства в сумме 2 921 500 руб.;
- взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 15.04.2017 по 19.10.2020, сумма которых согласно приложенному расчету составила 863 186 руб. 65 коп.;
- взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 16.03.2023 по дату фактического погашения долга.

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 17.03.2023 заявление принято к рассмотрению, заявителю предоставить отсрочку уплаты государственной пошлины на срок до вынесения решения по настоящему делу, но не более чем на один год.

Определением от 13.09.2023 ходатайство финансового управляющего об объединении обособленных споров удовлетворено; обособленный спор №А72-13803-34/2021 объединен с обособленным спором №А72-13803-28/2021, с присвоением номера объединенного спора - №А72-13803-28/2021.

19.01.2024 через систему «Мой Арбитр» от финансового управляющего поступило ходатайство о приостановлении производства по обособленному спору, согласно которому просит приостановить производство по обособленному спору № А72-13803-28/2021 о

признании недействительными перечислений с расчетного счета до вступления в законную силу судебного акта по результатам рассмотрения обособленного спора № А72-13803-36/2021 о признании недействительным пункта 13 Соглашения о порядке осуществления родительских прав и об уплате алиментов на содержание ребенка, удостоверенного 25.12.2019 нотариусом города Москвы Мозгуновой Натальей Сергеевной.

Определением от 25.01.2024 производство по объединенным обособленным спорам №А72-13803-28/2021 по заявлениям финансового управляющего о признании недействительными сделок должника с Афанасьевой И.Г. приостановлено до вступления в законную силу судебного акта, вынесенного по результатам рассмотрения обособленного спора №А72-13803-36/2021 по заявлению финансового управляющего об оспаривании сделки должника (соглашения от 25.12.2019).

Определением от 28.06.2024 заявление финансового управляющего удовлетворено частично; признать недействительным пункт 13 соглашения о порядке осуществления родительских прав и об уплате алиментов на содержание ребенка от 25.12.2019, заключенного между Афанасьевой И.Г. и Афанасьевым Е.С., в части установления размера ежемесячного платежа по алиментным обязательствам перед детьми на сумму, превышающую размер прожиточного минимума на каждого ребенка, установленного в Московской области в соответствующие периоды; в порядке применения последствий недействительности сделки с Афанасьевой Ирины Геннадьевны в конкурсную массу Афанасьева Евгения Сергеевича взысканы денежные средства в размере 2 026 030 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами за период с момента вступления в законную силу настоящего определения суда и по день фактической оплаты задолженности, исходя из остатка задолженности и ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды; в остальной части заявленные требования оставлены без удовлетворения.

Определением от 17.10.2024 производство по рассмотрению объединенных обособленных споров по заявлениям финансового управляющего о признании недействительными сделок с Афанасьевой И.Г. и применении последствий недействительности сделок возобновлено.

06.12.2024 через систему «Мой Арбитр» от финансового управляющего поступило ходатайство о прекращении производства в части заявленных требований, согласно которому просит прекратить производство по требованиям о признании недействительными взаимосвязанных сделок по перечислению с расчетного счета должника № 40817810535034001105 в ПАО «Банк ВТБ» в части 2 713 500 руб. основного долга и 835 710 руб. 25 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами; признать недействительными взаимосвязанные сделки по перечислению с расчетного счета должника №40817810535034001105 в ПАО «Банк ВТБ» в адрес ответчика в период с 18.06.2020 по 19.10.2020 6 перечислений денежных средств на общую сумму 208 000 руб.; применить последствия недействительности взаимосвязанных сделок по перечислению с расчетного счета должника №40817810535034001105 в ПАО «Банк ВТБ» в адрес ответчика в период с 18.06.2020 по 19.10.2020 6 перечислений денежных средств на общую сумму 208 000 руб.; взыскать с ответчика денежные средства в сумме 208 000 руб.; взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 18.06.2020 по 15.03.2023, сумма которых согласно приложенному расчету составила 27 476 руб. 40 коп.; взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 16.03.2023 по дату фактического погашения долга; признать недействительными взаимосвязанные сделки по перечислению с расчетного счета должника №40817810306160025108 в АО «Альфа Банк» в адрес ответчика в период с 15.11.2017 по 12.02.2021 272 перечислений денежных средств на общую сумму 10 257 500 руб.; взыскать с ответчика денежные средства в сумме 10 257 500 руб.; взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 15.11.2017 по 14.02.2023, сумма которых согласно приложенному расчету составила 2 552 141 руб. 83 коп.; взыскать с

ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 15.02.2023 по дату фактического погашения долга.

Определением от 09.12.2024 суд предложил кредиторам, лицам, участвующим в деле, в срок до 28.12.2024 представить заявление о замене заявителя по обособленному спору.

Определением от 14.01.2025 суд принял ходатайство финансового управляющего об отказе от заявленных требований в части 2 713 500 руб. основного долга и 835 710 руб. 25 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами.

04.02.2025 через систему «Мой Арбитр» от финансового управляющего поступили дополнительные пояснения с документами, в обоснование доводов.

Суд исследовал представленные документы и приобщил их к материалам дела в порядке статей 65, 159 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Представитель должника дал пояснения по существу спора, просил предоставить время для ознакомления с расчетом, представленным финансовым управляющим.

Протокольным определением от 04.02.2025 в судебном заседании объявлен перерыв до 06.02.2025.

Сведения о месте и времени продолжения судебного заседания размещены на официальном сайте Арбитражного суда Ульяновской области в сети Интернет по адресу: www.ulyanovsk.arbitr.ru.

После перерыва судебное заседание продолжено 06.02.2025.

Представитель должника возражал против заявленных требований, дал пояснения по существу спора, расчет финансового управляющего не оспорил.

Иные лица, участвующие в настоящем обособленном споре, в судебное заседание не явились.

Согласно статье 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации неявка лиц, участвующих в рассмотрении дела и надлежащим образом уведомленных о месте и времени судебного разбирательства, не является препятствием для рассмотрения спора, дело рассматривается в отсутствие сторон по имеющимся в деле документам.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

Рассмотрев ходатайство финансового управляющего об отказе от части требований суд считает его подлежащим удовлетворению.

Согласно части 2 статьи 49 АПК РФ заявитель вправе до принятия решения арбитражным судом отказаться от заявления полностью или частично.

В соответствии с частью 5 статьи 49 АПК РФ арбитражный суд не принимает отказ от заявления, если это противоречит законам и иным нормативным правовым актам или нарушает права и законные интересы других лиц.

Согласно пункту 1 статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права.

Изучив материалы дела, исследовав и оценив представленные доказательства, суд считает, что отказ финансового управляющего от части заявленных требований следует принять, поскольку это не противоречит законам и иным нормативным правовым актам и не нарушает права и законные интересы других лиц.

Согласно пункту 4 части 1 статьи 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если заявитель отказался от заявления и отказ принят арбитражным судом.

Суд приходит к выводу о том, что производство по спору в указанной части следует прекратить.

В силу части 3 статьи 151 АПК РФ в случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Как следует из материалов дела, согласно выписке по расчетному счету Должника №40817810306160025108 в АО «Альфа Банк» в адрес Ответчика в период с 15.11.2017 по 12.02.2021 было совершено 272 перечисления денежных средств на общую сумму 10 257 500 руб., а в период с 18.06.2020 по 19.10.2020 по расчетному счету Должника №40817810535034001105 в ПАО «Банк ВТБ» – 6 перечислений на общую сумму 208 000 руб.

Финансовый управляющий, ссылаясь на положения пунктов 1-2 статьи 61.2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", полагает, что сделки являются недействительными, как совершенные в период неплатежеспособности должника в пользу аффилированного лица, и в результате их совершения причинен вред кредиторам.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

По правилам [пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или в результате совершения сделки стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника.

Согласно разъяснениям, содержащимся в [пункте 7](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление N 63), презумпция осведомленности другой стороны сделки о совершении этой сделки с целью причинить вред имущественным интересам кредиторов применяется, если другая сторона признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В пункте 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 г. № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" по правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.).

В силу пункта 3 статьи 61.1 Закона о банкротстве под сделками, которые могут оспариваться по правилам главы III.1 этого Закона, понимаются, в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным

законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации, а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

Исходя из разъяснений, данных в пункте 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63, пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка). В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо доказать наличие совокупности следующих обстоятельств:

- сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;
- в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

- другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату(выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий: стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок; должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы; после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца тридцать второго статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества".

В соответствии с разъяснениями, изложенными в п. 6 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (ред. от 30.07.2013), согласно абзацам второму-пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо имеются одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (в том числе сделка совершена в отношении заинтересованного лица). Установленные абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в статьях 3 и 6 Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Заявление о признании должника банкротом было принято 11.10.2021. Оспариваемые платежи осуществлены в период 11.10.2018 по 12.02.2021, то есть в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом, следовательно, подпадают под сроки оспоримости, установленные ст. 61.2 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Как следует из материалов дела Афанасьев Е.С. и Афанасьева И.Г. состояли в браке с 10.04.2010 по 22.01.2020.

На момент совершения спорных перечислений должник имел неисполненные обязательства:

- определением суда от 07.02.2022 требование Астахова Игоря Николаевича, возникшие на основании договоров займа от 20.10.2017, признаны обоснованными и подлежащими включению в третью очередь реестра требований кредиторов Афанасьева Евгения Сергеевича в размере 53 871 568 руб., 87 коп., из которых: 52 250 000 руб. 00 коп. – основной долг, 1 092 000 руб. 00 коп. – проценты, 469 568 руб. 87 коп. – неустойка, 60 000 руб. 00 коп. – государственная пошлина.

- определением суда от 11.07.2022 в реестр требований кредиторов включены требования ПАО Банк ВТБ, в том числе, возникшие на основании кредитного договора от 30.12.2015 № 623/3600-0006003 в размере в размере 22 714 256 руб. 91 коп., из которых: 16 939 514 руб. 60 коп. – остаток ссудной задолженности, 768 678 руб. 60 коп. – задолженность по плановым процентам, 271 876 руб. 50 коп. – задолженность по пени, 4 734 187 руб. 21 коп. – задолженность по пени по просроченному долгу, как обеспеченные залогом имущества: квартира, кадастровый номер 77:09:0002018:1457, расположенная по адресу: г. Москва, ул. Весенняя, д.8, кв. 75.

Доказательств того, что Афанасьева И.Г. не имела сведений об имущественном положении Афанасьева Е.С. не представлено.

В [абзаце первом пункта 7](#) постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 N 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан" разъяснено, что в деле о банкротстве гражданина-должника, по общему правилу, подлежит реализации его личное имущество, а также имущество, принадлежащее ему и супругу (бывшему супругу) на праве общей собственности ([пункт 7 статьи 213.26](#) Закона о банкротстве, [пункты 1 и 2 статьи 34](#), [статья 36](#) Семейного кодекса Российской Федерации).

В силу [пункта 2 статьи 34](#) Семейного кодекса Российской Федерации к имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим

имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Суд приходит к выводу, что источником денежных средств, перечисляемых на счет Афанасьевой И.Г. в период нахождения должника и ответчика в браке являлись доходы Афанасьева Е.С. от предпринимательской деятельности, получаемые в период брака, на которые, как следствие, распространяется режим общего имущества супругов, как на имущество, нажитое супругами в период брака. При этом в материалы дела не представлено доказательств заключения Афанасьевой И.Г. и Афанасьевым Е.С. брачного договора, изменяющего установленный законом режим совместной собственности супругов, а также приобретения Афанасьевым Е.С. денежных средств по безвозмездным сделкам (например, в результате дарения).

В результате совершения таких платежей режим совместной собственности супругов на данное имущество не изменился и, соответственно, не изменился объем имущества должника.

С учетом изложенного суд считает, что совершение сделок по перечислению Афанасьевым Е.С. денежных средств на банковскую карту Афанасьевой И.Г. не повлекло причинения вреда имущественным правам кредиторов, а равно уменьшения активов должника либо увеличения его обязательств.

При этом аффилированность (заинтересованность) ответчика по отношению к должнику, а равно наличие у Афанасьева Е.С. на момент совершения платежей признаков неплатежеспособности либо недостаточности имущества, даже будучи доказанными, сами по себе не являются самостоятельными основаниями для признания этих сделок недействительными в силу [пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве в отсутствие такого условия, как причинение совершением сделок вреда имущественным правам кредиторов.

При установленных обстоятельствах суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для признания перечислений должником на банковскую карту Афанасьевой И.Г. в период до расторжения брака (до 22.01.2020) недействительными сделками по правилам, предусмотренным в [пункте 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве.

Учитывая изложенное, требования финансового управляющего в этой части удовлетворению не подлежат.

Как следует из пояснений финансового управляющего, после расторжения брака должником с расчетного счета, открытого в АО «Альфа Банк», в пользу ответчика были перечислены денежные средства в сумме 3 867 500 руб., а также с расчетного счета, открытого в ПАО «Банк ВТБ» - в сумме 208 000 руб.

Размер алиментов, перечисляемых Афанасьевым Е.С. супруг, исключен финансовым управляющим из оспариваемых перечислений (финансовым управляющим заявлен отказ от требований на сумму перечислений в размере 2 713 500 руб. основного долга), следовательно, перечисления по алиментным обязательствам не входят в сумму 4 075 500 руб., перечисленную должником после расторжения брака.

Размер алиментов, подлежащих выплате должником определен вступившим в законную силу определением суда от 28.06.2024 по настоящему делу.

Согласно ч. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В силу ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Согласно п.3.1 ст.70 Арбитражного процессуального кодекса РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются

признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ установлено, что арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ собранные по делу доказательства, доводы и возражения лиц, участвующих в деле, руководствуясь указанными выше нормами и разъяснениями, суд приходит к выводу о том, что сделка совершена в условиях недостаточности имущества должника, без встречного предоставления, в пользу заинтересованного лица, осведомленного о наличии цели причинения вреда кредиторам и фактическим его причинением, в связи с чем имеются основания, предусмотренных [статьей 61.2](#) Закона о банкротстве для признания спариваемой сделок недействительными.

В силу [пункта 1 статьи 61.6](#) Закона о банкротстве все, что было передано должником или иным лицом за счет должника по сделке, признанной недействительной в соответствии с [главой III.1](#) Закона о банкротстве, подлежит возврату в конкурсную массу. В случае невозможности возврата имущества в конкурсную массу в натуре приобретатель должен возместить действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения.

При таких обстоятельствах, суд полагает возможным применить последствия недействительности сделки в виде взыскания с Афанасьевой Ирины Геннадьевны в конкурсную массу Афанасьева Евгения Сергеевича денежные средства в размере 4 075 500 руб.

Как разъяснено в [пункте 29.1](#) постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" если суд признал на основании [статей 61.2](#) или [61.3](#) Закона о банкротстве недействительными действия должника по уплате денег, то проценты за пользование чужими денежными средствами ([статья 395](#) Гражданского кодекса Российской Федерации; далее - ГК РФ) на сумму, подлежащую возврату кредитором должнику, на основании [пункта 2 статьи 1107](#) ГК РФ подлежат начислению с момента вступления в силу определения суда о признании сделки недействительной, если не будет доказано, что кредитор узнал или должен был узнать о том, что у сделки имеются основания недействительности в соответствии со [статьями 61.2](#) или [61.3](#) Закона о банкротстве, ранее признания ее недействительной - в последнем случае указанные проценты начисляются с момента, когда он узнал или должен был узнать об этом.

Учитывая, что ответчик узнал о недействительности спорных платежей в момент их оспаривания, то проценты за пользование чужими денежными средствами следует исчислять за период с момента вступления в законную силу настоящего определения суда и по день фактической оплаты задолженности, исходя из остатка задолженности и ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Расходы по уплате государственной пошлины в соответствии со [статьей 110](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации возлагаются на ответчика.

Руководствуясь [статьями 61.1-61.9](#) Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», [статьями 150, 184, 185, 223](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Принять отказ финансового управляющего от заявленных требований в части оспаривания сделок на сумму 2 713 500 руб. основного долга и взыскания процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 835 710 руб. 25 коп. Производство по обособленному спору в указанной части прекратить.

Заявление финансового управляющего удовлетворить частично.

Признать недействительными взаимосвязанные сделки по перечислению с расчетного счета должника №40817810535034001105 в ПАО «Банк ВТБ» в период с 18.06.2020 по 19.10.2020 в пользу Афанасьевой Ирины Геннадьевны денежных средств на общую сумму 208 000 руб. и с расчетного счета должника №40817810306160025108 в АО «Альфа Банк» в период с 23.01.2020 по 21.03.2021 в пользу Афанасьевой Ирины Геннадьевны денежных средств на общую сумму 3 867 500 руб.

В порядке применения последствий недействительности сделки взыскать с Афанасьевой Ирины Геннадьевны в конкурсную массу Афанасьева Евгения Сергеевича денежные средства в размере 4 075 500 руб., а также проценты за пользование чужими денежными средствами за период с момента вступления в законную силу настоящего определения суда и по день фактической оплаты задолженности, исходя из остатка задолженности и ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

В остальной части заявленные требования оставить без удовлетворения.

Взыскать с Афанасьевой Ирины Геннадьевны в доход федерального бюджета государственную пошлину в размере 6 000 руб.

Определение может быть обжаловано в Одиннадцатый арбитражный апелляционный в течение одного месяца со дня вынесения, с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Ульяновской области.

Судья

Е.Е. Мотаева



ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА
ВОЙСК НАЦИОНАЛЬНОЙ
ГВАРДИИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

Главное управление
Федеральной службы войск
национальной гвардии
Российской Федерации
по г. Москве
Отдел лицензионно-
разрешительной работы
по Северному
административному округу
(ОЛРР по CAO Главного управления
Росгвардии по г. Москве)

17.03.2021 № 20106/9/2- 849

О направлении ответа

Судебному приставу МОСП по
ОИПНХ ГУФССП России
по г. Москве
Стромилову С.М.

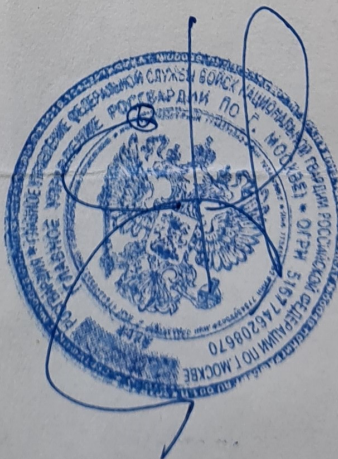
Бутырский вал, д. 5
г. Москва, 125196

КОЛ-ВО ЛИСТОВ	ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ СЛУЖБЫ СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ ПО Г. МОСКВЕ
Межрайонный отдел судебных приставов по особым исполнительным производствам неимущественного характера	
Вх. <u>35788/21/4039</u>	
От <u>150421</u>	20__ г.

Сообщаю Вам, что гр. Афанасьев Евгений Сергеевич, 28.11.1971 г.р., зарегистрированный по адресу: г. Москва, ул. Весенняя, д. 8, кв. 75, являлся собственником следующего, состоящего на учете в ОЛРР по CAO ГУ Росгвардии по г. Москве огнестрельного оружия:

- Beretta 686E, кал. 12x76, № R 364995 S, разрешение РОХа № 0021660959, выданное 26.08.2020г. ОЛРР по CAO ГУ Росгвардии по г. Москве, сроком действия до 26.08.2025 г.

Заместитель начальника



Е.Е. Фокин

Григорьев Владимир Иванович (ОЛРР по CAO Главного Управления Росгвардии по г. Москве)



Все категории

Поиск по объявлениям

Найти

Москва и Московская область, направлени...

Главная Недвижимость Земельные участки Купить Поселений (ИЖС)

Участок 15 сот. (ИЖС)

♥ Добавить в избранное

≡ Сравнить

📌 Добавить заметку



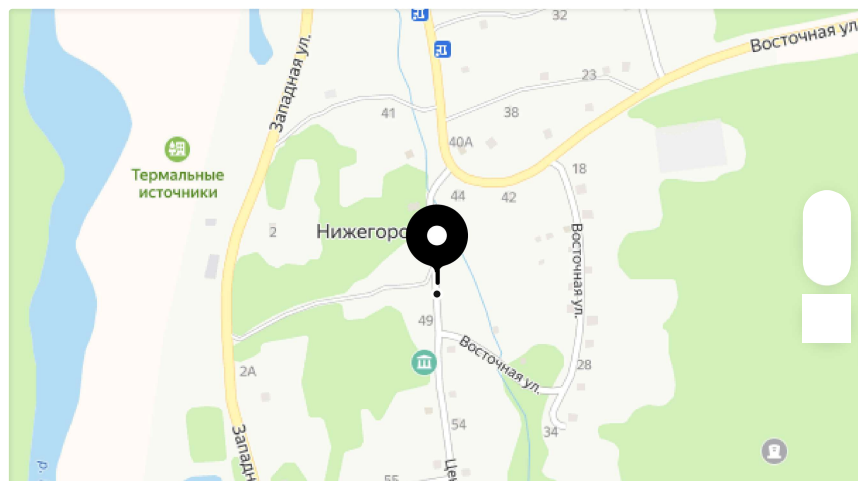
Об участке

Площадь: 15 сот.

Расстояние до центра города: 20 км

Расположение

Краснодарский край, Апшеронский р-н, Нижегородское сельское поселение, станица Нижегородская, Центральная ул.

[Скрыть карту](#)**5 000 000 ₽**

333 333 ₽ за сотку

В ипотеку от 33 430 ₽/мес.

[Посмотреть скидки](#)

Позвонить через Авито

Написать сообщение

Рассчитать ипотеку

Спросите у продавца

Здравствуйте!



Ещё продаёте?

Торг уместен?

Когда можно посмотреть?

[Олег](#)

Частное лицо

На Авито с декабря 2021

[Подписаться на продавца](#)

Сообщения



Описание

продам участок с ветхим домовладением

Ипотека со скидкой на Авито

Стоимость земли		Стоимость дома	
5 000 000 Р	×	3 000 000 Р	×
Первый взнос		Срок ипотеки	
2 400 000 Р	×	30 лет	×

Одна заявка в несколько банков

ВТБ	Банк ДОМ.РФ	Альфа-Банк	Абсолют Банк
От 5,96%	От 5,99%	От 6%	От 6%
От 33 430 Р	От 33 538 Р	От 33 574 Р	От 33 574 Р

Перейти к анкете

Проверить, дадут ли ипотеку

Переходя к анкете, вы соглашаетесь с условиями использования сервиса

№ 7533038149 · 22 июня в 00:43 · 120 просмотров (+4 сегодня)

Пожаловаться

Похожие объявления ▾

Помощь

Безопасность

Реклама на сайте

О компании

Карьера

Авито Журнал

Блог

#яПомогаю

Приложение

Карта сайта

Авито — сайт объявлений России. © ООО «КЕХ еКоммерц» 2007–2025. [Правила Авито](#). [Политика конфиденциальности](#). Оплачивая услуги на Авито, вы принимаете [оферту](#). Авито использует [рекомендательные технологии](#).



Главная Недвижимость Земельные участки Купить Поселений (ИЖС)

Участок 15,5 сот. (ИЖС)

♥ Добавить в избранное ≡ Сравнить ▣ Добавить заметку



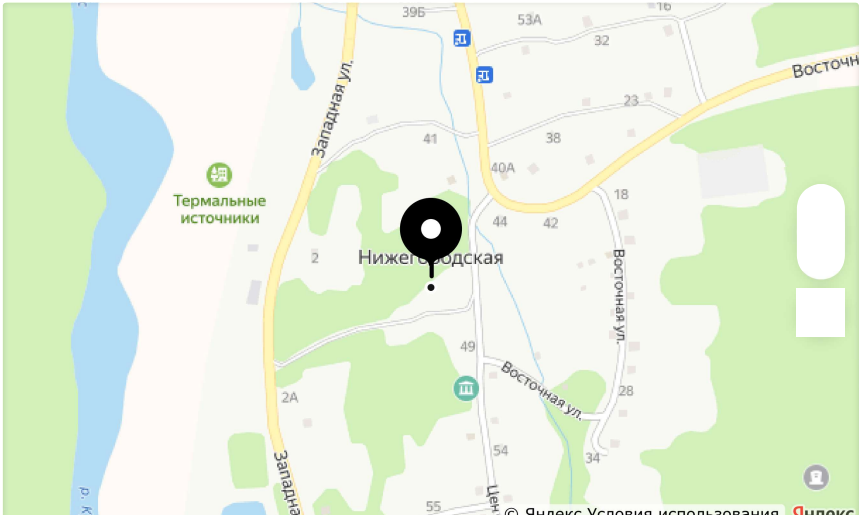
Об участке

Площадь: 15.5 сот. Расстояние до центра города: 20 км

Расположение

Краснодарский край, Апшеронский р-н, Нижегородское сельское поселение, станица Нижегородская

Скрыть карту



7 500 000 ₽

483 871 ₽ за сотку
В ипотеку от 44 019 ₽/мес.
[Посмотреть скидки](#)

Показать телефон
8 XXX XXX-XX-XX

Написать сообщение

Рассчитать ипотеку

Спросите у продавца

Здравствуйте! ➤

Ещё продаёте? Торг уместен?

Когда можно посмотреть?

[Гульмира](#)
Частное лицо
На Авито с ноября 2024

Подписаться на продавца

Сообщения

Описание

Участок находится рядом с гуамкой рядом речка недалеко трасса уютное место ! Можно сделать на два участка!

Ипотека со скидкой на Авито

Стоимость земли		Стоимость дома	
7 500 000 Р	×	3 000 000 Р	×
Первый взнос		Срок ипотеки	
3 150 000 Р	×	30 лет	×

Одна заявка в несколько банков



Банк ДОМ.РФ

От 5,99%
От 44 019 Р



Альфа-Банк

От 6%
От 44 066 Р



ВТБ

От 14,72%
От 91 293 Р

Перейти к анкете

Проверить, дадут ли ипотеку

Переходя к анкете, вы соглашаетесь с условиями использования сервиса

№ 7399463700 · 10 июня в 21:35 · 41 просмотр (+0 сегодня)

Пожаловаться

[Помощь](#) [Безопасность](#) [Реклама на сайте](#) [О компании](#) [Карьера](#) [Авито Журнал](#) [Блог](#) [#яПомогаю](#) [Приложение](#) [Карта сайта](#)

Авито — сайт объявлений России. © ООО «КЕХ еКоммерц» 2007–2025. [Правила Авито](#). [Политика конфиденциальности](#). Оплачивая услуги на Авито, вы принимаете [оферту](#). Авито использует [рекомендательные технологии](#).

[Главная](#) [Недвижимость](#) [Земельные участки](#) [Купить](#) [Поселений \(ИЖС\)](#)

Участок 10 сот. (ИЖС)

[♥ Добавить в избранное](#)[☰ Сравнить](#)[📌 Добавить заметку](#)

4 500 000 ₽

450 000 ₽ за сотку

В ипотеку от 31 341 ₽/мес.

[Посмотреть скидки](#)[Показать телефон](#)

8 XXX XXX-XX-XX

[Написать сообщение](#)

Отвечает за несколько часов

[Рассчитать ипотеку](#)

Спросите у продавца

Здравствуйте!

[Ещё продаёте?](#)[Торг уместен?](#)[Когда можно посмотреть?](#)[Александра Фоменко](#)

Частное лицо

На Авито с мая 2019

Документы проверены

6 объявлений пользователя

[Подписаться на продавца](#)

Об участке

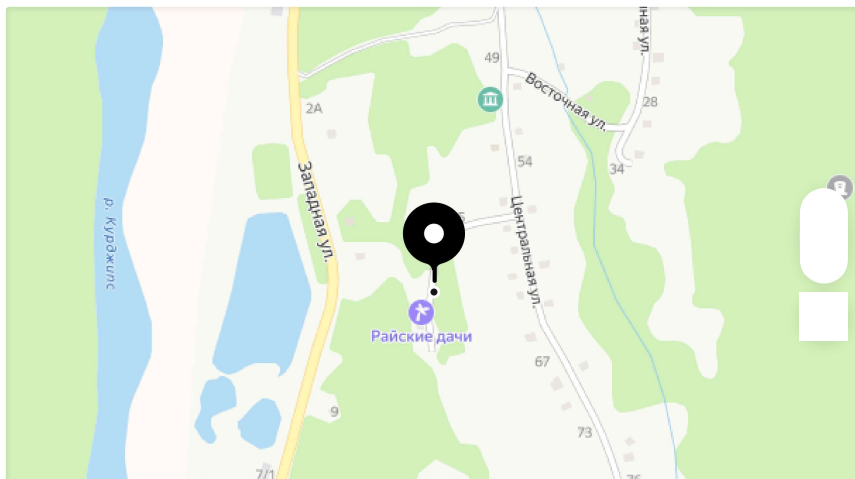
Площадь: 10 сот.

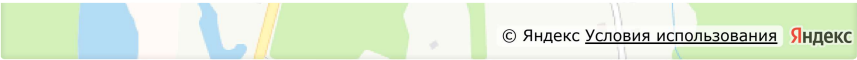
Расстояние до центра города: 20 км

Расположение

Краснодарский край, Апшеронский р-н, Нижегородское сельское поселение, станица Нижегородская, ул.

Матющенко

[Скрыть карту](#)[Сообщения](#)



Описание

🌿 Продам ЗЕМЕЛЬНЫЙ УЧАСТОК 10 сот. СОБСТВЕННИК. 👍 Супер локация
ДЛЯ ТУРИЗМА . ТОРГ уместен

Звоните 📞 или пишите, потенциальным покупателям я предоставлю Вам
более подробную информацию, сканы и оригиналы документов

Участок ИЖС в развитой станице, для дома, дачи, возможно под домики на
сдачу.

Вся инфраструктура рядом:

- магазины;
- турбазы;
- тропы;
- деревня развитая и активно заселяется;
- терминальные источники;
- природные достопримечательности;
- Гринпарк;
- Гуамское ущелье

💡 Коммуникации: электричество по границе участка, возможно подвести
воду или сделать скважину.

Кадастровый номер: 23:02:1004001:559- осмотр самостоятельно

Добавьте объявление в избранное ❤️ , чтобы меня не потерять

Буду рада ответить на все вопросы!

Ипотека со скидкой на Авито

Стоимость земли		Стоимость дома	
4 500 000 ₽	×	3 000 000 ₽	×
Первый взнос		Срок ипотеки	
2 250 000 ₽	×	30 лет	×

Сообщения

Одна заявка в несколько банков



ВТБ

От 5,96%

От 31 341 ₽



Банк ДОМ.РФ

От 5,99%

От 31 442 ₽



Альфа-Банк

От 6%

От 31 476 ₽



Абсолют Банк

От 6%

От 31 476 ₽

Перейти к анкете

Проверить, дадут ли ипотеку

Переходя к анкете, вы соглашаетесь с условиями использования сервиса

№ 4233911782 · 11 июня в 07:29 · 941 просмотр (+0 сегодня)

Пожаловаться

[Помощь](#) [Безопасность](#) [Реклама на сайте](#) [О компании](#) [Карьера](#) [Авито Журнал](#) [Блог](#) [#яПомогаю](#) [Приложение](#) [Карта сайта](#)

Авито — сайт объявлений России. © ООО «КЕХ еКоммерц» 2007–2025. [Правила Авито](#). [Политика конфиденциальности](#). Оплачивая услуги на Авито, вы принимаете [оферту](#). Авито использует [рекомендательные технологии](#).

[Главная](#) [Недвижимость](#) [Земельные участки](#) [Купить](#) [Поселений \(ИЖС\)](#)

Участок 20 сот. (ИЖС)

[♥ Добавить в избранное](#)[≡ Сравнить](#)[■ Добавить заметку](#)

12 000 000 ₽

600 000 ₽ за сотку

В ипотеку от 62 885 ₽/мес.

[Посмотреть скидки](#)[Позвонить через Авито](#)[Написать сообщение](#)
Отвечает за несколько часов[Рассчитать ипотеку](#)

Спросите у продавца

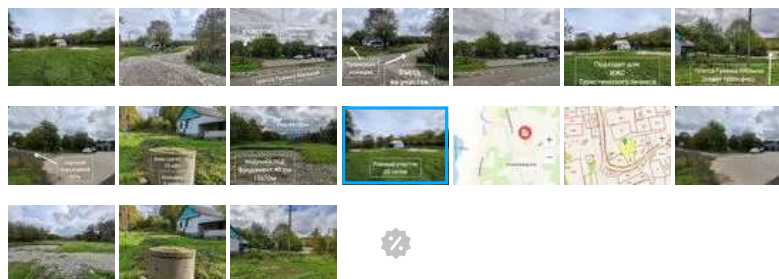
Здравствуйте!

[Ещё продаёте?](#)[Торг уместен?](#)[Когда можно посмотреть?](#)[Анна](#)

Частное лицо

На Авито с ноября 2017

5 объявлений пользователя

[Подписаться на продавца](#)

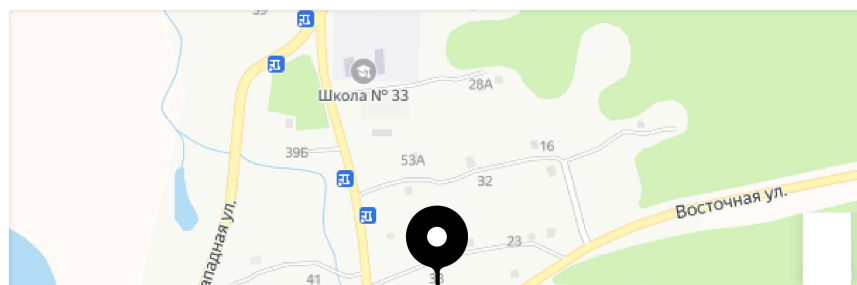
Об участке

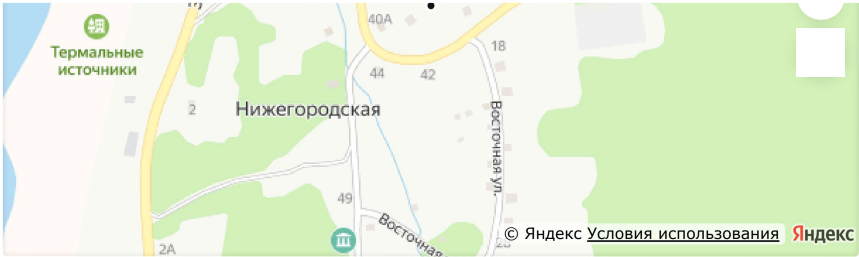
Площадь: 20 сот.

Расстояние до центра города: 20 км

Расположение

Краснодарский край, Апшеронский р-н, Нижегородское сельское поселение, станица Нижегородская, Центральная ул., 38

[Скрыть карту](#)[Сообщения](#)



Описание

Продам земельный участок 20 соток в живописном Гуамском Ущелье Краснодарского края. Идеален под бизнес, но можно и для себя.

- ✓ Удобная локация: прямо за центральным магазином. Отличные подъездные пути. Участок тупиковый. Хорошие видовые характеристики.
- ✓ 50м от трассы Гуамка-Мезмай. Где ежедневно по расписанию ходит трансфер. Можно легко добраться до Гуамки или Мезмая (туристические горные посёлки). Отлично просматривается с трассы.
- ✓ Ровный, прямоугольный участок 20 соток.
- ✓ Электричество 15 кВт, новая линия
- ✓ Колодец 5 бетонных колец
- ✓ На участке старый дом. Можно под реставрацию, можно под снос, в стоимость он не включён, в цене - только земля.
- ✓ Отлично подходит для туристического бизнеса, ИЖС, коммерческой деятельности (магазин, кафе, торговые площади)

СОБСТВЕННИК!!!

Ипотека со скидкой на Авито

Стоимость земли		Стоимость дома	
12 000 000 ₽	×	3 000 000 ₽	×
Первый взнос		Срок ипотеки	
4 500 000 ₽	×	30 лет	×

Одна заявка в несколько банков



Банк ДОМ.РФ

От 5,99%
От 62 885 ₽



Альфа-Банк

От 6%
От 62 952 ₽



ВТБ

От 18,3%
От 160 816 ₽

[Перейти к анкете](#) [Проверить, дадут ли ипотеку](#)

Переходя к анкете, вы соглашаетесь с [условиями использования сервиса](#)

[Помощь](#) [Безопасность](#) [Реклама на сайте](#) [О компании](#) [Карьера](#) [Авито Журнал](#) [Блог](#) [#яПомогаю](#) [Приложение](#) [Карта сайта](#)

Авито — сайт объявлений России. © ООО «КЕХ еКоммерц» 2007–2025. [Правила Авито](#). [Политика конфиденциальности](#). Оплачивая услуги на Авито, вы принимаете [оферту](#). Авито использует [рекомендательные технологии](#).



Все категории

Поиск по объявлениям

Найти

Москва и Московская область, направлени...

Главная Недвижимость Земельные участки Купить Поселений (ИЖС)

Участок 32 сот. (ИЖС)

♥ Добавить в избранное

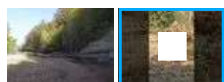
≡ Сравнить

📌 Добавить заметку

22 000 000 ₽

687 500 ₽ за сотку

В ипотеку от 104 808 ₽/мес.

[Посмотреть скидки](#)

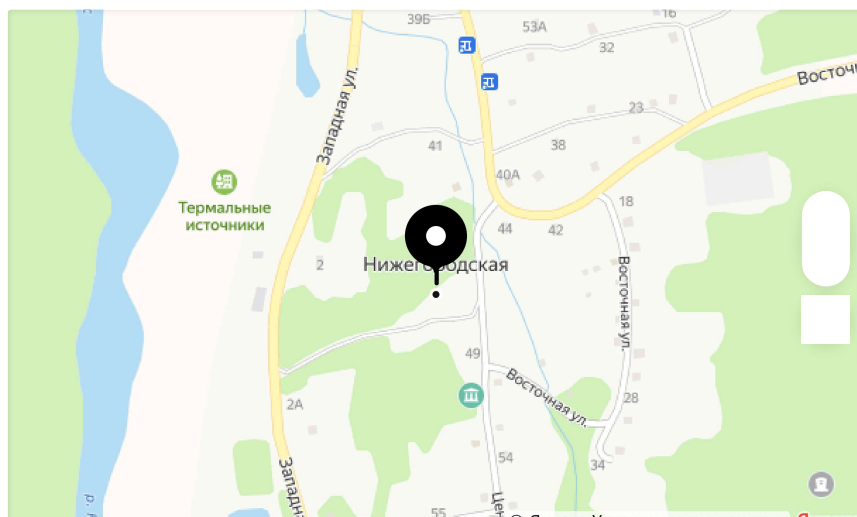
Об участке

Площадь: 32 сот.

Расстояние до центра города: 20 км

Расположение

Краснодарский край, Апшеронский р-н, Нижегородское сельское поселение, станица Нижегородская

[Скрыть карту](#)

Без звонков

Пользователь предпочитает сообщения

Написать сообщение

Отвечает за несколько часов

Рассчитать ипотеку

Спросите у продавца

Здравствуйте!



Ещё продаёте?

Торг уместен?

Когда можно посмотреть?

VV888

Агентство

На Авито с мая 2014

Документы проверены

13 объявлений пользователя

Подписаться на продавца

Контактное лицо

Влад

Сообщения

Описание

Продам участок с хорошим видом на горы, ! К участку 2 проезда , с разных улиц. Рядом Гуамское ущелье, Гуамка, термальные источники. Глэмпинг. База отдыха.

Ипотека со скидкой на Авито

Стоимость земли		Стоимость дома	
22 000 000 ₽	×	3 000 000 ₽	×
Первый взнос		Срок ипотеки	
7 500 000 ₽	×	30 лет	×

Одна заявка в несколько банков



Банк ДОМ.РФ

От 5,99%

От 104 808 ₽

[Перейти к анкете](#) [Проверить, дадут ли ипотеку](#)

Переходя к анкете, вы соглашаетесь с [условиями использования сервиса](#)

№ 2391041759 · 6 июня в 09:52 · 1698 просмотров (+0 сегодня)

Пожаловаться

Похожие объявления ▾

Реклама. 18+



GUNSBROKER
Сайт оружейных объявлений №1 в России*

Новых объявлений: **826**

всего 501 373

Подать объявление

Здравствуйте, гость

Выбранный регион

[Войти](#) или [Регистрация](#)

Вся Россия

[О проекте](#)

[Правила](#)

[Реклама](#)

[Гарант](#)

[Анти-мошенник](#)

[Контакты](#)

[Закон "Об оружии"](#)

Охотничье оружие

Оружие самообороны

Пневматика

СХП и ММГ

Страйкбол

Луки и арбалеты

Оптика

Ножи

Экипировка

Патроны

ЗИП

Лазертаг

Тюнинг

Сейфы

Кобуры и чехлы

Релоадинг

Спрос

Быстрый поиск, например: Иж-27

Найти

[Расширенный поиск](#)

[Главная](#)

[Охотничье оружие](#)

[Объявление №854664](#)

Beretta 686 Silver Pigeon I,калибр 12x76

04 Мая 2025 в 13:09

916 (+27)

Кунгур, Пермский край



Переоформление
Переоформление в ЛРО

Описание
Оружие продается только по лицензии с оформлением в ОЛРР города Кунгур. Настрел оружия небольшой состояние очень хорошее.

220 000 р.


Показать телефон
+7 (912) 781-XX-XX

Написать сообщение

В избранном у 8 чел.

Состояние:	Хорошее
Год выпуска:	2013
Тип:	Гладкоствольное
Калибр:	12

Продавец:



Вадим
На сайте с 27 Апреля 2024 г.

Нет отзывов

Пожаловаться


Автор подтвердил, что изделие продаётся в полном соответствии с федеральным законом 'Об Оружии'. Если у вас есть сомнения, или автором предоставлена недостоверная информация - воспользуйтесь кнопкой 'Пожаловаться'.

Охотничье оружие и ООП продаётся **только при наличии лицензии**, с обязательной перерегистрацией в органах Росгвардии.

К сожалению, никто не застрахован от встречи с мошенником. Пожалуйста, ознакомьтесь с [данной](#) статьёй и будьте бдительны.

Если Вы столкнулись с мошенничеством на нашем сайте, напишите [нам](#) и обратитесь в правоохранительные органы. Мы предоставим необходимые данные по официальному запросу.


Похожие объявления в разделе Охотничье оружие, Пермский край:

- 

Вепрь - 12 Молот

15 Апреля, в 14:44


36 000 руб. Пермский край, пос. Гайны

Продам "Вепрь -12 Молот" ВПО-205, исполнение 02, гладкоствольный полуавтомат, ствол длиной 680мм, резьба под сменные дульные сужения(втулки) - внутренняя. Карабин 2007 года, куплен мною в 2007 ...
- 

Север Иж 94

2 Мая, в 05:36

60 000 руб. Пермский край, Пермь

Продам север Иж 94 22 лр. 20х76. Оптика ПО-35, сейф, шомпол в подарок.
- 

Сайга 410K

18 Июня, в 13:34

14 000 руб. Пермский край, Пермь

Сайга 410К. Состояние хорошее. Мой настрел не более 100. Брал с рук. Магазин на 10 патронов. Имеется чехол для перевозки. Продажа по лицензии. Оформление в ЛРО Очерского р-на Пермского края.



ИЖ-54

200 000 руб.

Пермский край, Пермь

Ружье коллекционное, сейфового хранения, состояние нового. Длина ствола 730 мм. Показываю при наличии лицензии на приобретение ружья. Переоформление через разрешилку. Торга нет.

23 Апреля, в 12:52



ТО3-57K-1C

40 000 руб.

Пермский край, Краснокамск

РЕЗЕРВ до сентября Продам ТО3-57K-1C, вертикальное расположение стволов, калибр 12x70. Экспортный вариант. Один спусковой крючок, поочередный спуск, предохранитель отсутствует в принципе(не предусмотрен...

11 Июня, в 12:28



Барс 4-1 7.62x39

52 000 руб.

Пермский край, Яйва

В комплекте 2магазина. Вес 2.7кг. прицел+10т.р. Отстрел под покупателя. Осмотр при наличии лицензии.

Сегодня, в 12:26



Вепрь Пионер СОК-97Р

30 000 руб.

Пермский край, Пермь

Состояние оружия идеальное, на охоте оно не бывало, только на стрельбище в тепличных условиях, чистилось сразу после стрельбы. Общий настрел не более 300 патронов, причина продажи - стоит в сейфе без дел...

26 Мая, в 22:40



Сайга-12к карабин

15 000 руб.

Пермский край, Пермь

Сайга-12 — самозарядное ружьё 12-го калибра, производимое на Ижевском машиностроительном заводе на базе автомата Калашникова и предназначенное для промысловой и любительской охоты. Ружье было на охоте н...

15 Мая, в 17:06



сайга 03

40 000 руб.

Пермский край, Чусовой

Продам сайгу, настрел минимальный, в комплекте все, что на первом фото, отстрел производился год назад, кучность хорошая, торг.

25 Июня, в 10:55



ТО3-34Р

75 000 руб.

Пермский край, Пермь

Ружье коллекционное, с инкрустациями, сейфового хранения, состояние нового. Стреляли мало. Длина ствола 710 мм. Показываю при наличии лицензии на приобретение ружья. Переоформление через разрешилку. ...

23 Апреля, в 13:01

VIP-объявления



ТО3-106, кал.20/70

18 000 руб.

город Москва



Пневматические винтовки, пистолеты, пульки, шарики, баллоны CO2, мишени, ЗИП В КЕМЕРОВО	Нож Kershaw Trooper (ХО)	СВД
Цена договорная	22 000 руб.	250 000 руб.
Кемеровская область, Кемерово	город Москва	Волгоградск
Сегодня, в 08:25	Сегодня, в 11:18	Сегодня, в 1
Вчера, в 18:15		

[Как попасть в этот блок?](#)

Регионы и города

- [Москва](#) 6289
- [Санкт-Петербург](#) 1678
- [Краснодарский край](#) 1616
- [Московская область](#) 1323
- [Новосибирская область](#) 970
- [Ростовская область](#) 959
- [Нижегородская область](#) 862
- [Свердловская область](#) 699
- [Самарская область](#) 594
- [Воронежская область](#) 592
- [Приморский край](#) 574
- [Ставропольский край](#) 519
- [Иркутская область](#) 513
- [Кемеровская область](#) 446
- [Волгоградская область](#) 444
- [Красноярский край](#) 397
- [Омская область](#) 396
- [Саратовская область](#) 388
- [ХМАО - Югра](#) 383
- [Челябинская область](#) 372
- [Пермский край](#) 355
- [Республика Башкортостан](#) 305
- [Республика Татарстан](#) 302
- [Удмуртская Республика](#) 289
- [Хабаровский край](#) 277
- [Ленинградская область](#) 269
- [Тверская область](#) 263
- [Ярославская область](#) 261
- [Алтайский край](#) 257
- [Тюменская область](#) 253
- [Республика Крым](#) 244

Показать все регионы

Последние комментарии

29 Июня, в 13:33

Максим, к объявлению [Иж -54](#)

Засекреченость

29 Июня, в 12:49

Алексей, к объявлению [Иж -54](#)

Что, извините, на высшем уровне?

29 Июня, в 12:34

Максим, к объявлению [Иж -54](#)

Витька шпион, кооперация на высшем уровне, подготовку в вдов проходил в уборной комнате

29 Июня, в 12:07


Михаил, к объявлению [MP-27M](#)

Добрый день. Калибр точно 16? а не 12? какая длина ствола?






29 Июня, в 11:53

Безимени, к объявлению [Saiga tg2s](#)

С такой ценой представляю, какие были комментарии, что все удалены)))

**GunsBroker.ru - объявления о про...**

85 818 подписчиков



Подписаться на новости

[О проекте](#)

[Правила](#)

[Статьи](#)

[Анти-мошенник](#)

[Гарант](#)

[Контакты](#)

[Реклама](#)

Copyright © "ОМЕТА" group 2008-2025

GunsBroker - объявление о покупке б/у пистолетов и ружей, частные объявления, продажа оружия и снаряжения из рук в руки.

Администрация: admin@gunsbroker.ru

* Первое место среди сайтов в категории Охота и рыбалка по данным Яндекс.Радар за февраль 2019-го года.

Реклама. 18+



GUNSBROKER

Сайт оружейных объявлений №1 в России*

Новых объявлений: **826**
всего 501 373

Подать объявление

Здравствуйте, гость
[Войти](#) или [Регистрация](#)

Выбранный регион
Вся Россия

[О проекте](#)

[Правила](#)

[Реклама](#)

[Гарант](#)

[Анти-мошенник](#)

[Контакты](#)

[Закон "Об оружии"](#)

Охотничье оружие

Оружие самообороны

Пневматика

СХП и ММГ

Страйкбол

Луки и арбалеты

Оптика

Ножи

Экипировка

Патроны

ЗИП

Лазертаг

Тюнинг

Сейфы

Кобуры и чехлы

Релоадинг

Спрос

Быстрый поиск, например: Иж-27

Найти

[Расширенный поиск](#)

[Главная](#) [Охотничье оружие](#) [Объявление №666546](#)

Beretta 686 E Sporting

05 Ноября 2023 в 18:41 1728 (+8)
Аксай , Ростовская область



Описание

Продам ружье Beretta 686E Sporting, ствол 760 мм, широкая прицельная планка, регулируемый гребень приклада, ложе и приклад орех. Использовал для любительской стрельбы на стенде. Осмотр только при наличии лицензии на приобретение.

200 000 р.

Торг уместен

Контактные данные были скрыты, т.к. объявление снято с продажи.

В избранном у 14 чел.



Внимание! Данный сайт предназначен для лиц старше 18 лет. Если Вам меньше 18 лет, просим покинуть наш сайт.

Ознакомлен


Состояние:Хорошее

Год выпуска:2013

Тип:Гладкоствольное

Калибр:12

Продавец:



Сергей

На сайте с 21 Мая 2019 г.

Пожаловаться

Автор подтвердил, что изделие продаётся в полном соответствии с федеральным законом '[Об Оружии](#)'. Если у вас есть сомнения, или автором предоставлена недостоверная информация - воспользуйтесь кнопкой 'Пожаловаться'.

Охотничье оружие и ООП продаётся **только при наличии лицензии**, с обязательной перерегистрацией в органах Росгвардии.

К сожалению, никто не застрахован от встречи с мошенником. Пожалуйста, ознакомьтесь с [данной](#) статьей и будьте бдительны.

Если Вы столкнулись с мошенничеством на нашем сайте, напишите [нам](#) и обратитесь в правоохранительные органы. Мы предоставим необходимые данные по официальному запросу.

Комментарии

Петр

5 Ноября 2023, в 19:45

Добрый вечер, подскажите-какоц вес у ружья?

Ответить

Р 1111

12 Июня 2024, в 19:10

Сколько настрел 160 возможна продажа. ?

Ответить

Сергей

продавец

12 Июня 2024, в 19:17

Ответ для пользователя Р 1111

Настрел около 7 тысяч, 180 крайняя цена

Ответить

Олег

20 Июня 2024, в 15:30

Здравствуйте. Возможно проработать логистику , как вариант с отправкой в другой регион ч/з оружейный магазин.

Ответить

Похожие объявления в разделе Охотничье оружие, Ростовская область:



Тоз-25 ш

Вчера, в 21:24

60 000 руб.

Ростовская область, Аксай

Продаю ружик в отличном состоянии стволы зеркало, без всяких проблем я второй хозяин, покупал 1981 бережное эксплуатация и уход , отличный резкий бой, красивое, лёгкое ружье и очень надёжный УСМ. Оформл...



MP-153 12x76

17 Июня, в 10:04

25 000 руб.

Ростовская область, Волгодонск.

Настроено под стрелка ростом от180см. Ест любой патрон, три сменных насадки состояние очень хорошее. Продажа без спешки.



BERETTA A400 XPLOR Novator

18 Июня, в 05:43

130 000 руб.

Ростовская область, Белая Калитва

Есть потёртости. Покупал в 2017,пять лет лежит без надобности.





Anschutz 525

100 000 руб.

Ростовская область, Шахты

Продаю за ненадобностью. Несколько раз выезжал на полигон. Настрел 100 патронов.

31 Марта, в 19:36



Тikka 300WM

350 000 руб.

Ростовская область, Батайск

В продаже Тикка Т3 Тактикал 300 win mag. Настрел минимальный, Отстрел на руках под покупателя.

2 Апреля, в 23:36



Сайга 308-1

130 000 руб.

Ростовская область, Ростов на Дону

В отличном состоянии, настрел минимальный, в комплекте чехол ремень и весь оригинальный обвес ! Все вопросы по телефону!

30 Апреля, в 07:30



Иж-94, 12/70 и 308win

55 000 руб.

Ростовская область, Сальск

Продается комбинированное ружье ИЖ-94. Выпуск 1998 год! Заводской сострел стволов на фото ниже!!!! Нижний ствол 7,62x51; верхний 12 /70 калибр без сменных насадок. Произведен сострел стволов на 100 метро...

Вчера, в 22:41



Аккар алтай

20 000 руб.

Ростовская область, Сальск

Настрел не большой, сменные чеки 5 родных 2 удлинённых F, ис. Длина ствола 760

17 Апреля, в 18:18



CZ 457 22 LR Varmint

140 000 руб.

Ростовская область, Ростов-на-Дону

В продаже CZ 457 Varmint 22 LR. Настрел 25 патронов. Состояние идеальное. Ложе обработано- снят лак, пропитано датским маслом в несколько слоев. Оптика Westhunter 4x16, в первой фокальной плоскости. Сошк...

17 Июня, в 21:27



Remington 700

150 000 руб.

Ростовская область, Москва

Калибр 300 win mag, в хорошем состоянии,

21 Июня, в 08:40

VIP-объявления



Магазин SAKO TRG 42

30 000 руб.

Свердловская область,
Екатеринбург



СКС

45 000 руб.

Воронежская область, Воронеж



Сайга-12, кал.12/76

25 000 руб.

город Москва



КАРАБИН М EXPLORER : РЕЗЬБА

450 000 руб.

Рязанская об



Внимание! Данный сайт предназначен для лиц старше 18 лет. Если Вам меньше 18 лет, просим покинуть наш сайт.

Ознакомлен

Вчера, в 17:10

Сегодня, в 12:16

Вчера, в 17:35

Сегодня, в 1

[Как попасть в этот блок?](#)

Регионы и города

[Москва](#) 6289

[Санкт-Петербург](#) 1678

[Краснодарский край](#) 1616

[Московская область](#) 1323

[Новосибирская область](#) 970

[Ростовская область](#) 959

[Нижегородская область](#) 862

[Свердловская область](#) 699

[Самарская область](#) 594

[Воронежская область](#) 592

[Приморский край](#) 574

[Ставропольский край](#) 519

[Иркутская область](#) 513

[Кемеровская область](#) 446

[Волгоградская область](#) 444

[Красноярский край](#) 397

[Омская область](#) 396

[Саратовская область](#) 388

[ХМАО - Югра](#) 383

[Челябинская область](#) 372

[Пермский край](#) 355

[Республика Башкортостан](#) 305

[Республика Татарстан](#) 302

[Удмуртская Республика](#) 289

[Хабаровский край](#) 277

[Ленинградская область](#) 269

[Тверская область](#) 263

[Ярославская область](#) 261

[Алтайский край](#) 257

[Тюменская область](#) 253

[Республика Крым](#) 244

[Показать все регионы](#)



Внимание! Данный сайт предназначен для лиц старше 18 лет. Если Вам меньше 18 лет, просим покинуть наш сайт.

Ознакомлен

Последние комментарии

29 Июня, в 13:33

Максим, к объявлению [Иж -54](#)

Засекреченость

29 Июня, в 12:49

Алексей, к объявлению [Иж -54](#)

Что, извините, на высшем уровне?

29 Июня, в 12:34

Максим, к объявлению [Иж -54](#)

Витька шпион, кооперация на высшем уровне, подготовку в вдов проходил в уборной комнате

29 Июня, в 12:07


Михаил, к объявлению [MP-27M](#)

Добрый день. Калибр точно 16? а не 12? какая длина ствола?






29 Июня, в 11:53

Безимени, к объявлению [Saiga tg2s](#)

С такой ценой представляю, какие были комментарии, что все удалены)))

**GunsBroker.ru - объявления о про...**

85 818 подписчиков



Подписаться на новости

[О проекте](#)

[Правила](#)

[Статьи](#)

[Анти-мошенник](#)

[Гарант](#)

[Контакты](#)

[Реклама](#)

Copyright © "ОМЕТА" group 2008-2025

GunsBroker - объявление о покупке б/у пистолетов и ружей, частные объявления, продажа оружия и снаряжения из рук в руки.

Администрация: admin@gunsbroker.ru

* Первое место среди сайтов в категории Охота и рыбалка по данным Яндекс.Радар за февраль 2019-го года.



Внимание! Данный сайт предназначен для лиц старше 18 лет. Если Вам меньше 18 лет, просим покинуть наш сайт.

Ознакомлен

[Guns.ru Talks](#)[купля-продажа - ружья](#)

Продам. Beretta 686 калибр 12 цена 250 000

518 users and 287 guests on forum

тема закрыта

[вход](#) | [зарегистрироваться](#) | [поиск](#) | [картинки](#) | [календарь](#) | [поиск оружия, магазинов](#) | [фотоконкурсы](#) | [Аукцион](#)



Продам. Beretta 686 калибр 12 цена 250 000

продажа только по лицензии, в подходящем ОЛРР

Kilov Petr

5-3-2021 15:48

[Р.М.](#)

Beretta 686 Silver PigeonS 12/76 MC 760мм

калибр 12 цена 250 000

г. Москва

Михаил 89852743126

Покупал новым в Кольчуге, пару выездов на утку, состояние нового ружья из магазина. Так как лежит без дела в сейфе, решил продать, звоните, приезжайте, не разочаруетесь...





