



14020014717220

4\_36762323



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**  
115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17  
<http://www.msk.arbitr.ru>

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

город Москва

29 августа 2023 года

Дело № А40-136920/18-4-27 Б

Резолютивная часть определения оглашена 26 июня 2023 года

Определение в полном объеме изготовлено 29 августа 2023 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Клыковой В.Н.,

протокол судебного заседания вел секретарь Григорьева А.С.,

рассмотрел в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Грузовая автомобильная компания» (ОГРН 5157746192555, ИНН 7719434345), заявление конкурсного управляющего об оспаривании сделки должника,

ответчик – Пататян Ерванд Аветович,

при участии лиц, согласно протоколу судебного заседания,

**УСТАНОВИЛ:**

В Арбитражный суд города Москвы 18.06.2018 года поступило заявление конкурсного кредитора ООО «Ямское поле» о признании несостоятельным (банкротом) ООО «Грузовая автомобильная компания» (ОГРН 5157746192555, ИНН 7719434345). Определением суда от 20.06.2018 года заявление принято и возбуждено производство по делу.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2021 года в отношении ООО «Грузовая автомобильная компания» (ОГРН 5157746192555, ИНН 7719434345) введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Варнавский Марк Евгеньевич (ИНН 230213747031).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.10.2021 года ООО «Грузовая автомобильная компания» (ОГРН 5157746192555, ИНН 7719434345) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден арбитражный управляющий Варнавский Марк Евгеньевич (ИНН 230213747031).

Сообщение о введении в отношении должника процедуры конкурсного производства опубликовано в газете "Коммерсантъ" 30.10.2021 года.

В настоящем судебном заседании рассматривается заявление конкурсного управляющего об оспаривании сделки должника.

Несмотря на надлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства, лица, участвующие в деле, в настоящее судебное заседание не явились. В материалах дела имеются доказательства их надлежащего уведомления, кроме того, судом размещена информация о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Дело рассматривается в порядке ст. ст. 121, 123, 156 АПК РФ в отсутствие указанных лиц.

Исследовав и оценив все материалы дела в их совокупности и взаимосвязи, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии со ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту – Закон о банкротстве) дела о банкротстве

рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными законодательством РФ о банкротстве.

В силу ч. 1 ст. 67, ст. 68 АПК РФ арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (относимость доказательств). Обстоятельства дела, которые должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (допустимость доказательств). Арбитражный суд в соответствии со ст. 71 АПК РФ оценивает доказательства (на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности и взаимной связи в их совокупности) по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Как следует из материалов дела, 09.01.2018 со счета должника на счет ответчика перечислены денежные средства в размере 5 045 000 руб. с назначением платежа: «выдача на хоз нужды».

Конкурсный управляющий полагает, что оспариваемые платежи совершены при неравноценном встречном исполнении (безвозмездно) (п.1 ст.61.2 Закона о несостоятельности (банкротстве)).

В соответствии с п. 1 ст. 61.2. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. п. 8 и 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункт 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершившихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

На основании пункта 1 статьи 61.2 Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

Из выписки из ЕГРЮЛ следует, что Пататян Ерванд Аветович являлся руководителем должника до 26.10.2021.

Таким образом Пататян Ерванд Аветович является заинтересованным по отношению к должнику лицом.

Бремя доказывания обстоятельств, противоположных заявленным управляющим, подлежит возложению на ответчика по данному обособленному спору при наличии признаков аффилированности ответчика и должника (определения Верховного Суда Российской Федерации от 04.06.2018 N 305-ЭС18-413, от 07.06.2018 N 305-ЭС16-20992 (3), от 13.07.2018 N 308-ЭС18-2197, от 23.08.2018 N 305-ЭС18-3533, от 11.02.2019 N 305-ЭС18-17063(2), N 305-ЭС18-17063(3), N 305-ЭС18-17063(4), от 21.02.2019 N 308-ЭС18-16740, от 08.05.2019 N 305-ЭС18-25788(2), следовательно, опровержение доводов управляющего возлагается на ответчика.

Ответчиком в материалы дела не представлено доказательств расходования денежных средств на нужды общества; доводы конкурсного управляющего о безвозмездности платежей не опровергнуты.

Ответчик в заседание суда не явился, какой-либо позиции по спору не представил.

На основании изложенного суд удовлетворяет заявление управляющего.

Судебные расходы подлежат распределению в порядке ст. 110 АПК РФ.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст. ст. 32, 60, 61.1, 61.2, 61.6, 61.8 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 65, 69, 71, 75, 110, 184-186, 223 АПК РФ, Арбитражный суд города Москвы

**О ПРЕДЕЛИ:**

Признать недействительными перечисления денежных средств со счета ООО «Грузовая автомобильная компания» в на счет Пататяна Ерванда Апетовича в общем размере 5 045 000 руб.

Применить последствия недействительности сделки:

Взыскать с Пататяна Ерванда Апетовича в пользу ООО «Грузовая автомобильная компания» 5 045 000 руб.

Взыскать с Пататяна Ерванда Апетовича в доход федерального бюджета госпошлину в размере 6000 рублей.

Определение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в десятидневный срок с даты изготовления судебного акта в полном объеме.

Судья

В.Н. Клыкова