

Оператору электронной площадки
АО «Новые информационные сервисы»
119019, г. Москва, наб. Пречистенская, д.45\1, стр.1
ОГРН 1127746228972
ИНН 7725752265; КПП 770401001

От Организатора торгов
Монастырский Владимир Матвеевич
ИНН 490900551707

Заявление

Я, Монастырский Владимир Матвеевич, организатор торгов 54959-ОАОФ, прошу внести приостановить торги 54959-ОАОФ по всем лотам, в связи с определением суда от 02-09/2025 о принятии обеспечительных мер.

Дата: 04 сентября 2025 г.

Организатор торгов:  (подпись, ФИО)

Прилагаю судебный акт



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МАГАДАНСКОЙ ОБЛАСТИ

просп. Карла Маркса, 62, г. Магадан, 685000. Тел./факс: (4132) 650380 (пр.)

Сайт: <http://magadan.arbitr.ru> («Мой арбитраж») <http://my.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Магадан
02 сентября 2025 года

Дело № А37-861/2024

Арбитражный суд Магаданской области в составе судьи А.А. Минеевой (в соответствии с частью 5 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в порядке взаимозаменяемости судьи Е.С. Степановой),
заявления учредителя должника Владимира Викторовича Голованя (ИНН 490904849332) без номера от 22.07.2025 о разрешении разногласий, возникших между кредиторами, арбитражным управляющим и должником,
без номера от 21.08.2025 о принятии обеспечительных мер в рамках настоящего обособленного спора по настоящему делу
по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Магаданнефто» (ОГРН 1024900957443, ИНН 4900009476) о признании общества с ограниченной ответственностью «МДСК» (ОГРН 1024900962371, ИНН 4900004975, адрес: 685000, город Магадан, улица Кольцевая, дом 35) несостоятельным (банкротом),
и приложенные к заявлениям документы,

УСТАНОВИЛ:

Кредитор, общество с ограниченной ответственностью «Магаданнефто», 21.03.2024 обратилось в Арбитражный суд Магаданской области с заявлением № 262 от 21.03.2024 о признании общества с ограниченной ответственностью «МДСК» несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 01.08.2024 заявление ООО «Магаданнефто» о признании ООО «МДСК» несостоятельным (банкротом) признано обоснованным; с 18.07.2024 в отношении должника, ООО «МДСК», введена процедура наблюдения сроком на три месяца; с 18.07.2024 временным управляющим должника утверждён Владимир Матвеевич Монастырский, член Ассоциации «Региональная саморегулируемая организация профессиональных арбитражных управляющих».

Сведения о признании ООО «МДСК» несостоятельным (банкротом) и введении в отношении должника процедуры наблюдения опубликованы в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве 26.07.2024 (сообщение № 14954803), в газете «Коммерсантъ» № 138(7828) от 03.08.2024 (объявление № 69010085322).

Решением арбитражного суда от 14.02.2025 процедура наблюдения в отношении ООО «МДСК» завершена; ООО «МДСК» признано несостоятельным (банкротом); в отношении ООО «МДСК» открыта процедура конкурсного производства; конкурсным управляющим должника утверждён В.М. Монастырский.

Сведения о признании ООО «МДСК» несостоятельным (банкротом) с открытием в отношении него конкурсного производства опубликованы в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве 03.02.2025 (сообщение № 16874492), в газете «Коммерсантъ» № 28(7960) от 15.02.2025 (объявление № 26010036488).

29.07.2025 от учредителя должника Владимира Викторовича Голованя поступило заявление без номера от 22.07.2025 о разрешении разногласий, в соответствии с которым просит:

прекратить процедуру конкурсного производства в отношении ООО «МДСК»;
ввести процедуру внешнего управления в отношении ООО «МДСК» сроком на 12 месяцев.

В материально-правовое обоснование заявленных требований В.В. Головань сослался на статьи 60, 109, 146 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)» (далее также – Закон о банкротстве), пункт 6 Обзора судебной практики по делам о банкротстве граждан, утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18.06.2025, представленные доказательства, а также указал следующее.

В связи с наличием оснований полагать, что в отношении ООО «МДСК» может быть восстановлена платёжеспособность конкурсным управляющим инициировано проведение собрания кредиторов для рассмотрения соответствующего вопроса.

20.06.2025 конкурсным управляющим на ЕФРСБ опубликовано сообщение № 18483866 о проведении 07.07.2025 собрания кредиторов ООО «МДСК» с повесткой собрания: прекращение конкурсного производства и переход к внешнему управлению, установление срока внешнего управления.

14.07.2025 на ЕФРСБ в сообщении № 18723500 опубликованы результаты проведения собрания кредиторов ООО «МДСК».

Участвующие в собрании кредиторы проголосовали против прекращения конкурсного производства и перехода к внешнему управлению. Решили не вводить процедуру внешнего управления.

Решение кредиторов ООО «МДСК» об отказе от введения процедуры внешнего управления нарушает баланс интересов кредиторов ООО «МДСК», должника, учредителя должника.

Учредитель должника полагает, что имеются безусловные основания для прекращения конкурсного производства и введения внешнего управления.

Согласно отчёту конкурсного управляющего от 17.04.2025 в реестр требований кредиторов включены требования в общей сумме 105 239 731 рубль.

Размер текущих платежей должника на ту же дату составляет 123 648 943 рубля.

Итого, общий размер реестровых и текущих обязательств ООО «МДСК» 228 888 674 рубля.

Сообщением № 17760452 от 19.04.2025 конкурсным управляющим опубликованы результаты оценки части имущества должника на сумму 1 009 296 079 рублей.

Сообщением № 18360062 от 09.06.2025 конкурсным управляющим опубликованы результаты оценки части имущества должника на сумму 202 477 000 рублей.

В.В. Головань пришёл к выводу, что оценочная стоимость даже части имущества должника значительно превышает размер обязательств.

Кроме того, В.В. Головань пояснил, что в отчёте конкурсного управляющего от 17.04.2025 указаны требования о взыскании задолженности (дебиторская задолженность должника), предъявленные конкурсным управляющим к третьим лицам в общем размере 156 125 080 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее также – АПК РФ) дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, предусмотренными федеральным законом, регулирующим вопросы несостоятельности (банкротства).

Определением арбитражного суда от 05.08.2025 заявление В.В. Голованя оставлено без движения до 08.09.2025 в связи с подачей заявления с нарушением требований, установленных статьями 125, 126 АПК РФ.

К установленному сроку от В.В. Голованя поступили дополнительные доказательства во исполнение определения арбитражного суда от 05.08.2025.

22.08.2025 от В.В. Голованя поступило заявление о принятии обеспечительных мер без номера от 21.08.2025, в соответствии с которым просит:

1. Приостановить проведение торгов по продаже ООО «МДСК» следующего движимого имущества: 1) Ресайклер-стабилизатор Bomag RS950B; 2) Каток 49MM7855 пневмоколесный DYNAPAC CP224; 3) Каток 49MM7857 грунтовый DYNAPAC CA5000D; 4) Импактор 3000H; 5) Щебнераспределитель CARTEM SPREADMASTER 1769 МН 49; 6) Каток 49MM7692 дорожный пневмошинный XCMG XP 261; 7) Асфальтоукладчик VOLVO ABG6820 1831 МН 49; 8) Завод для пр-ва битумных эмульсий VSS Emultech, модель EP75SX; 9) Установка для производства асфальта NIKO CBD-100; 10) Установка для производства асфальта NIKO CBD-80; 11) Асфальтоукладчик ТИТАН 5820; 12) Грунтосмесительный завод.

2. Запретить конкурсному управляющему ООО «МДСК» В.М. Монастырскому совершать действия по реализации, а также по распределению между кредиторами денежных средств, вырученных от реализации указанного имущества ООО «МДСК».

В обоснование заявления о принятии обеспечительных мер В.В. Головань сослался на статьи 90, 91 АПК РФ, абзац второй пункта 13 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 11 от 09.12.2002 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», представленные доказательства, а также указал следующее.

20.08.2025 конкурсным управляющим размещено сообщение на сайте ЕФРСБ № 19193214 о проведении торгов в отношении следующего имущества: ресайклер-стабилизатор Bomag RS950B; каток 49MM7855 пневмоколесный DYNAPAC CP224; каток 49MM7857 грунтовый DYNAPAC CA5000D; импактор 3000H; щебнераспределитель CARTEM SPREADMASTER 1769 МН 49; каток 49MM7692 дорожный пневмошинный XCMG XP 261; асфальтоукладчик VOLVO ABG6820 1831 МН 49; завод для пр-ва битумных эмульсий VSS Emultech, модель EP75SX; установка для производства асфальта NIKO CBD-100; установка для производства асфальта NIKO CBD-80; асфальтоукладчик ТИТАН 5820; грунтосмесительный завод.

Данное имущество предназначено для производства работ по капитальному ремонту/строительству автомобильных дорог с твёрдым дорожным покрытием и используется в производственной деятельности должника.

В.В. Голованем подано заявление о рассмотрении разногласий, возникших между кредиторами, арбитражным управляющим и должником в части возможности прекращения процедуры конкурсного производства и перехода к процедуре внешнего управления в отношении ООО «МДСК».

При этом конкурсным управляющим предпринимаются действия, направленные на реализацию движимого имущества необходимого в деятельности должника до рассмотрения заявления о разногласиях по существу.

В случае реализации вышеуказанного движимого имущества ООО «МДСК» до рассмотрения заявления о разногласиях, возникших между кредиторами, арбитражным управляющим и должником по существу и последующего вынесения судом судебного акта о введении в отношении ООО «МДСК» процедуры внешнего управления, должнику будет причинён значительный ущерб, поскольку спорное движимое имущество не сможет быть использовано при реализации плана внешнего управления ООО «МДСК».

Определением арбитражного суда от 04.08.2025 срок конкурсного производства в отношении должника продлён на шесть месяцев, судебное заседание по рассмотрению отчёта конкурсного управляющего назначено на 30.01.2026 в 10 часов 30 минут.

Определением арбитражного суда от 25.08.2025 заявление В.В. Голованя о принятии обеспечительных мер оставлено без движения в связи с подачей заявления с нарушением требований, установленных статьёй 92 АПК РФ; В.В. Голованю предложено в срок до 25.09.2025 представить документы, из-за отсутствия которых заявление оставлено без движения.

26.08.2025 от конкурсного управляющего поступили возражения на заявление об обеспечительных мерах № 95 от 26.08.2025.

01.09.2025 от В.В. Голованя во исполнение определения арбитражного суда от 25.08.2025 поступили доказательства доплаты государственной пошлины за рассмотрение заявления о принятии обеспечительных мер.

Рассмотрев заявление В.В. Голованя без номера от 22.07.2025 о разрешении разногласий, возникших между кредиторами, арбитражным управляющим и должником, арбитражный суд пришёл к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 60 Закона о банкротстве заявления и ходатайства, в том числе о разногласиях, возникших между арбитражным управляющим, кредиторами и (или) должником, жалобы кредиторов на нарушение их прав и законных интересов, жалобы на действия (бездействие) арбитражных управляющих, на решения собрания или комитета кредиторов, иные обособленные споры по заявлениям лиц, участвующих в деле о банкротстве и в арбитражном процессе по делу о банкротстве, рассматриваются в заседании арбитражного суда не позднее чем через один месяц с даты получения указанных заявлений, ходатайств и жалоб, если иное не установлено Законом о банкротстве.

Арбитражный суд установил, что заявление подано в соответствии с требованиями, установленными статьями 125, 126 АПК РФ, в связи с чем подлежит принятию к производству.

Рассмотрев заявление В.В. Голованя без номера от 21.08.2025 о принятии обеспечительных мер по настоящему заявлению, арбитражный суд пришёл к следующему.

Согласно частям 1, 2 статьи 90 АПК РФ арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных АПК РФ, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе, если исполнение судебного акта предполагается за пределами Российской Федерации, а также в целях предотвращения причинения значительного ущерба заявителю.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Закона о банкротстве арбитражный суд по ходатайству заявителя или по ходатайству иного лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять обеспечительные меры в соответствии с АПК РФ.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 15 от 01.06.2023 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» (далее – Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 15), при рассмотрении дела о банкротстве с заявлением об обеспечении требований кредиторов и интересов должника могут обратиться заявитель и иные лица, участвующие в деле о банкротстве (часть 1 статьи 34, часть 1 статьи 46 Закона о банкротстве).

В пункте 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 15 разъяснено, что рассматривая заявление о принятии обеспечительных мер, суд устанавливает наличие оснований для принятия обеспечительных мер, определяет, насколько конкретная мера, о принятии которой просит заявитель, связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей принятия обеспечительных мер (часть 3 статьи 140 ГПК РФ, часть 2 статьи 91 АПК РФ, части 1, 4 статьи 85 КАС РФ).

Суд принимает обеспечительные меры при установлении хотя бы одного из оснований для их принятия (часть 1 статьи 139 ГПК РФ, часть 2 статьи 90 АПК РФ, часть 1 статьи 85 КАС РФ).

В связи с этим при оценке доводов заявителя судам следует, в частности, иметь в виду: разумность и обоснованность требования заявителя о принятии обеспечительных мер; связь испрашиваемой обеспечительной меры с предметом заявленного требования;

вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

В целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба обеспечительные меры могут быть направлены на сохранение существующего состояния отношений (status quo) между сторонами.

Согласно пункту 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 15 судам следует учитывать, что обеспечительные меры являются ускоренным и предварительным средством защиты, следовательно, для их принятия не требуется представления доказательств в объёме, необходимом для обоснования требований и возражений стороны по существу спора. Для принятия обеспечительных мер заявителю достаточно обосновать наличие возможности наступления последствий, предусмотренных частью 2 статьи 139 ГПК РФ, частью 2 статьи 90 АПК РФ, частью 1 статьи 85 КАС РФ.

Арбитражный суд полагает, что В.В. Головань обосновал причины обращения с заявлением о принятии обеспечительных мер конкретными обстоятельствами, подтверждающими необходимость их принятия.

Учитывая наличие в собственности должника иного имущества (земельные участки, здания и др.), арбитражный суд пришёл к выводу о том, что заявленные обеспечительные меры в виде приостановления проведения торгов по продаже имущества должника, используемого в его производственной деятельности, и запрета конкурсному управляющему в совершении действий по реализации, а также по распределению между кредиторами денежных средств, вырученных от реализации данного имущества, являются разумными и обоснованными, соразмерны предмету спора, гарантируют пресечение возможности отчуждения имущества и вовлечения в спор третьих лиц, не нарушают баланса интересов сторон и обеспечивают фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 66, 90 - 93, 96, 97, 99, 125 - 127, 130, 137, 159, 184 - 188, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 60 Федерального закона № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Принять к рассмотрению заявление учредителя должника Владимира Викторовича Голованя без номера от 22.07.2025 о разрешении разногласий, возникших между кредиторами, арбитражным управляющим и должником.

Заявление будет рассматривать судья Е.С. Степанова.

Лицам, участвующим в рассмотрении заявления, обеспечить свою явку (явку своих уполномоченных представителей) либо сообщить о возможности рассмотрения заявления в своё отсутствие.

2. Удовлетворить заявление В.В. Голованя без номера от 21.08.2025 о принятии обеспечительных мер.

3. **Принять обеспечительные меры** в виде приостановления проведения торгов по продаже следующего движимого имущества общества с ограниченной ответственностью «МДСК» (ОГРН 1024900962371, ИНН 4900004975):

- 1) Ресайклер-стабилизатор Bomag RS950B;
- 2) Каток 49MM7855 пневмоколесный DYNAPAC CP224;
- 3) Каток 49MM7857 грунтовый DYNAPAC CA5000D;
- 4) Импактор 3000H;
- 5) Щебнераспределитель CARTEM SPREADMASTER 1769 MH 49;
- 6) Каток 49MM7692 дорожный пневмошинный XCMG XP 261;
- 7) Асфальтоукладчик VOLVO ABG6820 1831 MH 49;

- 8) Завод для пр-ва битумных эмульсий VSS Emultech, модель EP75SX;
- 9) Установка для производства асфальта NIKO CBD-100;
- 10) Установка для производства асфальта NIKO CBD-80;
- 11) Асфальтоукладчик ТИТАН 5820;
- 12) Грунтосмесительный завод.

4. **Принять обеспечительные меры** в виде запрета конкурсному управляющему общества с ограниченной ответственностью «МДСК» (ОГРН 1024900962371, ИНН 4900004975) Владимиру Матвеевичу Монастырскому совершать действия по реализации, а также по распределению между кредиторами денежных средств, вырученных от реализации следующего имущества ООО «МДСК»:

- 1) Ресайклер-стабилизатор Bomag RS950B;
- 2) Каток 49MM7855 пневмоколесный DYNAPAC CP224;
- 3) Каток 49MM7857 грунтовый DYNAPAC CA5000D;
- 4) Импактор 3000H;
- 5) Щебнераспределитель CARTEM SPREADMASTER 1769 MH 49;
- 6) Каток 49MM7692 дорожный пневмошинный XCMG XP 261;
- 7) Асфальтоукладчик VOLVO ABG6820 1831 MH 49;
- 8) Завод для пр-ва битумных эмульсий VSS Emultech, модель EP75SX;
- 9) Установка для производства асфальта NIKO CBD-100;
- 10) Установка для производства асфальта NIKO CBD-80;
- 11) Асфальтоукладчик ТИТАН 5820;
- 12) Грунтосмесительный завод.

5. **Определение по частям 3, 4 настоящего определения подлежит немедленному исполнению.**

Лицам, участвующим в деле, разъясняется, что в соответствии с частью 1 статьи 97 АПК РФ обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело.

6. Назначить судебное заседание по рассмотрению заявления **на 26 сентября 2025 года в 16 часов 15 минут** в помещении Арбитражного суда Магаданской области по адресу: город Магадан, проспект Карла Маркса, дом 62.

Лицам, участвующим в деле, обеспечить свою явку (явку своих уполномоченных представителей) либо сообщить о возможности рассмотрения заявления в своё отсутствие.

7. В порядке подготовки к судебному заседанию:

В.В. Голованю представить дополнительные доказательства, имеющие значение для рассмотрения заявления (при наличии);

конкурсному управляющему представить письменный мотивированный отзыв по существу заявления В.В. Голованя о разрешении разногласий с документальным обоснованием имеющихся возражений, в том числе представить мотивированные возражения по возможности введения процедуры внешнего управления с учётом стоимости имущества должника и общего размера обязательств перед кредиторами; копию отзыва направить лицам, участвующим в деле, доказательства направления (вручения) приобщить в материалы дела; предложить провести анализ оценки имущества должника и представить заключение о возможности (невозможности) перехода к процедуре внешнего управления; иные доказательства, имеющие значение для рассмотрения заявления (при наличии);

кредиторам представить письменный мотивированный отзыв по существу заявления В.В. Голованя о разрешении разногласий с документальным обоснованием имеющихся возражений; копию отзыва направить лицам, участвующим в деле, доказательства направления (вручения) приобщить в материалы дела; иные доказательства, имеющие значение для рассмотрения заявления (при наличии);

иным лицам, участвующим в деле о банкротстве, предлагается представить письменное мнение по существу заявления с представлением подтверждающих документов (доказательства направления (вручения) лицам, участвующим в настоящем

обособленном споре, приобщить в материалы обособленного спора; иные доказательства, имеющие значение для рассмотрения заявления по существу (при наличии).

8. Срок **представления** доказательств – **не позднее 25 сентября 2025 года** (документы представляются в виде заверенных копий, подлинники необходимо представить в заседание суда для обозрения). Документы можно также представить в Арбитражный суд Магаданской области в электронном виде, используя сервис «Мой арбитр», или через официальный сайт арбитражного суда.

9. В соответствии с частью 2 статьи 9 лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

10. Лицам, участвующим в деле, разъясняется, что в соответствии со статьями 65 и 66 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, обязано до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, раскрыть перед другими участвующими в деле лицами доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований или возражений, а также направить им копии документов, если эти документы у них отсутствуют. Лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно.

11. Арбитражный суд обращает внимание лиц, участвующих в настоящем обособленном споре, что согласно разъяснениям, изложенным в пунктах 35, 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 40 от 17.12.2024 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона № 107-ФЗ от 29.05.2024 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», лица, участвующие в деле о банкротстве (статья 34 Закона о банкротстве), извещаются о таком деле в порядке, предусмотренном частью 1 статьи 121 АПК РФ, однократно. В дальнейшем указанные лица самостоятельно принимают меры по получению информации о движении дела и принятых судебных актах в порядке, предусмотренном частью 6 статьи 121 АПК РФ, в том числе о каждом новом обособленном споре в деле о банкротстве.

В силу части 1 статьи 177 и части 1 статьи 186 АПК РФ судебные акты направляются лицам, участвующим в деле, посредством их размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». Указанные лица считаются получившими судебный акт по истечении следующего дня после дня его размещения в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

С информацией о назначении судебных заседаний и принимаемых судебных актах по настоящему делу можно ознакомиться на сайте Арбитражного суда Магаданской области

Судья

А.А. Минеева

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 30.06.2025 2:16:34

Кому выдана Минеева Ангелина Александровна